

ПРОТОКОЛ

№ 19

гр. Бургас, 12.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на дванадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Пламен Анг. Синков

Членове: Галина Т. Канакиева
Яница С. Събева Ченалова

при участието на секретаря Елена П. Георгиева
и прокурора Й. Цв. Д. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Яница С. Събева Ченалова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20232000600276 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят подсъдим Р. В. К., се явява лично и с упълномощения защитник **адв. Д. Р. от АК - Бургас.**

Апелативна прокуратура – Бургас се представлява от **прокурор Д.**

По хода на делото:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Р.: Няма пречки да бъде даден ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПОДСЪДИМ К.: Да се гледа делото.

Съдът след като изслуша становищата на страните, предвид личното явяване в съдебната зала на всички призовани лица, намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам да правя искания за отводи на състава на съда и на секретаря.

АДВ. Р.: Няма да правим искания за отводи на състава на съда, на прокурора и на секретаря.

ДАВА ХОД на съдебно следствие.

ПРОКУРОРЪТ.: Няма да соча други доказателства.

АДВ. Р.: Няма да сочим други доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПОДСЪДИМ К. : Няма да представям други доказателства.

Съдът по доказателствата, след като изслуша становищата на страните и като не намери служебна необходимост за събиране на нови доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА приложените към делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събиране на доказателствата и съдебното следствие.

ДАВА ХОД на съдебните прения и **ПРЕДОСТАВЯ** думата за пледоария на прокурора.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, считам жалбата на подсъдимия чрез неговия защитник, за неоснователна.

Съдебното производство пред първоинстанционния съд е протекло по общия ред, като в хода му не са допуснати съществени

процесуални нарушения. Съдът е изяснил обстоятелствата по делото въз основа на относим и достатъчен доказателствен материал, като е достигнал до обосновани правни изводи, че подсъдимият е осъществил деянието посочено в обвинителния акт. Бургаски окръжен съд е поставил на прецизен анализ разпитите на всеки свидетел, дадени в досъдебното производство и в съдебна фаза, като не се е задоволил само да констатира, че кредитира дадени показания в дадени части, а е съпоставил всички свидетелски показания едни с други, както и събраните по делото други доказателства, като по този начин е възприел и единствена правилна и безспорна фактическа обстановка, описваща ясно и точно случилото се, която се обосновава на всички събрани гласни, писмени и веществени доказателства.

Първоинстанционният съд също така е отговорил в пълнота на всички направени възражения от страна на защитата и правилно е счел същите за неоснователни. Подкрепям изводите на БОС, че обясненията на подсъдимия в частта, че не е знаел, че при deregистрация трябва да се декларират наличните активи на фирмата и че за това обстоятелство не е бил информиран от счетоводителя си - свидетелката Т., са негова защитна версия, предвид това, че задълженията съгласно Закона за ДДС и другите данъчни закони не са вменени на счетоводителите, а на самите данъчно задължени лица, какъвто в случая е подсъдимият К.. Същият може да се ползва от специалните знания на счетоводителя си при водене на счетоводството на фирмата, но това не го освобождава от задължението да носи отговорност за пропуските в подадените документи пред НАП – Бургас.

Считам, че правилно са били кредитирани изцяло показанията на счетоводителя – свидетеля С. Т., предвид това, че същите са последователни, логични и изцяло подкрепени от останалите доказателства по делото. Несъмнено свидетелката Т. е била информирана от подсъдимия, че „Явист – К. 2005“ ЕООД не работи и трябва само формално да се подават декларации в НАП с нулева стойност. След deregистрацията на дружеството по ЗДДС, Т. изрично е запитала подсъдимия дали дружеството има някакви активи, но е получила отрицателен отговор, че всички обекти са били продадени. След изричното изявление на подсъдимия, че дружеството няма налични активи към момента на deregистрация, свидетелката Т. правилно е преценила, че няма основание за изготвяне на протокол-опис и пак е подала нулева справка-декларация. Едва след започване на ревизията се установено, че дружеството има налични активи и поведението на счетоводителя за разширяване обхвата на ревизията, е било само в полза на подсъдимия, а не както той е решил в негова вреда, тъй като по този начин е можело да се подправи пропускът и да се плати дължимият данък. Отговорено е също така на възражението на защитата, че при служебна deregистрация дружеството няма задължение да издаде протокол-опис на наличните активи за начисляване на ДДС, като назначената в хода на съдебното следствие съдебносчетоводна експертиза е категорична, че разпоредбата на чл.77, ал. 4 и ал. 5 от ППЗДДС не ограничава при коя от двете хипотези следва да се издаде протокол-опис и касае всички

случаи на deregистрация. Несъмнено подсъдимият е съзнавал, че собственото му търговско дружество притежава активи като материали, продукция и недвижими имоти, въпреки това не изпълнил задълженията си да ги декларира, не съставил протокол-опис или затаил истина в подадена справка-декларация по ЗДДС, с което избегнал установяването и плащането на дължим данък в особено големи размери.

Относно така определеното наказание от първоинстанционния съд, считам, че правилно е било определено при превес на смекчаващите вината обстоятелства. Същото съответства на обществената опасност на деянието и на дееца. При произнасяне на присъдата, е била допусната техническа неточност и в абзац 1.1 подсъдимият е бил оправдан за налични земи на стойност 707 лв., а е следвало да бъде оправдан за сумата от 1707 лв. Поради което, моля обжалваната присъда в тази част, да оправдаете подсъдимия в този пункт за сумата от 1000 лв. и да потвърдите присъдата в останалите ѝ части, като правилна и законосъобразна.

АДВ. Р.: Уважаеми апелативни съдии, моля Ви да отмените постановената от БОС осъдителна присъда и да оправдаете моя подзащитен. Основанията за това мое искане, са следните и те произтичат от обстоятелството, че се запознахме с мотивите към постановената присъда.

Макар в мотивите си окръжният съд мимоходом да е споменал, че взема предвид преобладаващата част от събраните пред него доказателства, централно място в мотивите заема анализът за това, каква е доказателствената стойност на свидетелските показания на свидетелката С. Т. - счетоводител на моя подзащитен по време на инкриминирания период.

Уважаеми апелативни съдии, чак след като се запознахме с мотивите към присъдата, аз установих, че първоинстанционният съд не е разбрал едно доказателство, което аз представих, а това е публикуваните в Търговския регистър, публично известни баланси и отчети за приходите и разходите на дружеството „Явист – К. 2005“ ЕООД, за периодите от 2009 г., 2010 г., 2011 г. до 2012 година. На стр. 7 от мотивите окръжният съд излага, че кредитира изцяло и дава вяра на свидетелските показания на свидетеля Т., за това, че тя действително е нямала информация за наличието на тези активи, които не са били записани в протокол-опис, необходим да бъде подаден към момента на служебната deregистрацията на дружеството на моя подзащитен, тъй като от балансите, които представи защитата, се виждало, че в графа „сгради“ имало нулеви стойности, т.е. към периода 2009 г. до 2011 г. свидетелката Т. не е знаела, че има такива активи дружеството.

Уважаеми съдии, това е абсолютно погрешно, за това сега се налага да разясня представените доказателства, за да не остава никакво съмнение относно тяхната доказателствена стойност. Аз мисля, че като ги представих на вниманието на съда, бях пожълтила именно тези стойности,

които следваше съдът да насочи неговото внимание към тях, но сега съвсем подробно ще ги упомена. В счетоводния баланс съдът следваше да вземе предвид величините описани в графа „материални запаси“, като подточка в материалните запаси, това е „незавършено производство и продукция“. Както вещото лице Б. поясни пред първоинстанционния съд, тези два обекта, които са били налични към момента на дерегистрация по ДДС на дружеството, са съставлявали един магазин и едно бистро. Тези два обекта са били част от построена от дружеството, ръководено от моя подзащитен, сграда – строителен обект, находящ се на ул. „Д.“ в гр. Б., като тези два обекта още към 2009 г., са били непродадени. Тези два обекта, тъй като са предмет на стопанската дейност на дружеството, те се считат не като актив, който е дълготраен материален актив и е в позиция – „II. Земи и сгради“. В графата „сгради“ действително полето е празно, но в графа „продукция“ от раздел „Б. I.“, са отразени величини 331 000 лв. за текущата година и 579 000 лв. от предходни периоди. Тези величини, уважаеми съдии, се влекат в баланса за 2010 г. отново продукция 331 000 лв., баланс за 2011 г. отново продукция 331 000 лв. и вече баланс за 2012 г., тази графа е празна.

Сега ще поясня защо не е трябвало да бъдат кредитирани така обстойно обсъдените в мотивите на първоинстанционния съд свидетелски показания на свидетелката Т.. Счетоводителят заяви пред съда, че нямала никаква информация, тъй като, както и преповтори прокурорът днес, била подавала нулеви декларации. Това с тези нулеви декларации е много общо и спекулативно казано - какво значи нулеви декларации? Нулеви декларации означава справки-декларации, ежемесечно които се подават по ЗДДС. Това няма нищо общо с облагаемия доход, с годишната декларация по ЗКПО, изготвянето на баланси ежегодно, които баланси се установи, че от 2009 г. до 2012 г., са били изготвяни лично от свидетелката С. Т.. Тя е нанасяла тези величини в балансите и нейните показания по време на съдебното следствие пред първоинстанционния съд, как тя изобщо нямала знания за този счетоводен резултат и как за тези обстоятелства била питала и тук присъстващия подсъдим й бил отговарял лично, устно, че дружеството нямало други обекти.

Като не е разбрал окръжният съд отбелязванията в представените от мен баланси, е извел едни погрешни крайни изводи. Впрочем, тук трябва да отбележа, уважаеми съдии, че първоинстанционният съд е бил наясно, че дълготрайните материални активи „сгради“, са нещо различно от „продукция“, тъй като някъде в мотивите „срещнах“ на стр. 7, първоинстанционният съд е изложил, че свидетелят Т. не е знаела за налични активи на дружеството, представляващи недвижими имоти „продукция“. Когато излага изводите на вещото лице Б. на стр. 13 от мотивите, най-долу отново съдът говори за продукция – магазин № 1, вх. „Б“ на партерен етаж и бистро, като с големи букви е написано „Обща стойност на данъчната основа, което съставлявало материали и продукция, в размер на“ упоменатата сума.

В този смисъл остават абсолютно необосновани и изолирани от всички събрани по делото доказателства и крайните изводи на БОС, за това, че следвало да се кредитират показанията на счетоводителя, защо не бил изготвен протокол-опис към датата на дерегистрацията.

Аз считам за абсолютно неоснователни твърденията и днес от представителя на Апелативна прокуратурата, че показанията на свидетеля С. Т. били последователни и категорични. Тези показания са толкова хаотични. Първоначално тази свидетелка заявяваше пред съда, на Вашето внимание са протоколите от съдебни заседания, че тя изобщо не знаела за служебната дерегистрация на дружеството. Установи се, че лично тя е получила уведомлението от приходната администрация. След това същата свидетелка заяви: „Да, възможно е да съм получила такова уведомление, но аз нямах данни за наличие на такива обекти, които трябва да декларирам“. Окръжният съд е приел като достоверни нейните показания, че тя лично получила отговор на въпроса - налично ли е някакво имущество на дружеството или не, от господин К.. На проведената очна ставка пред следователя Д. Д., още там тя първо заявява, че на нея документите са ѝ били предадени от предишната колежка. Предишните така наречени колежки, двете счетоводителки на господин К. – свидетелките В. и Д., С. Т. отрече тя да е получавала някакви документи от счетоводителките, нещо, което се различава радикално с твърдяното от нея по време на очните ставки. Така или иначе това са съпътстващи подробности, които обаче водят на крайния извод, че показанията на тази свидетелка, са изключително противоречиви и влизат в противоречие с приложени по делото писмени доказателства.

Уважаеми съдии, надявам се, че на целия състав, както и на нас всички присъстващи е ясно, че няма как за данни, които представляват счетоводни записвания и са обективирани в официални документи, представени както пред приходната администрация, така и публично публикувани в Статистиката, в Търговския регистър, залегнали в официални счетоводни документи, чието изготвяне е регламентирано от Закона за счетоводството, да се задават устни въпроси и управителят да дава отговор, са ли налични някакви активи или не са, е направо нелепо, а този извод да бъде основополагащ и той да мотивира крайните изводи на първоинстанционния съд, намирам за крайно несериозно. Впрочем, съжалявам, че трябва да го кажа, но очевидно на този състав на първоинстанционния съд математиката не им е най-силната страна, тъй като на стр. 9 коментирайки свидетелските показания на свидетелките Д. и В., съдът излага, че няма да даде вяра на показанията на свидетелката Д., тъй като нормално било тази свидетелка много добре да не си спомня фактите, тъй като от този момент били изминали 24 години. Този период е споменатата дата от 30.07.2009 г. Не са изминали 24 години. От тогава са изминали 15 години, така че тук вече констатираме и други несъответствия със събраните доказателства. Неверен е изводът на първоинстанционния съд, че всяка подготвена справка-декларация, подготвена за изпращане в НАП и подавана с

електронния подпис на свидетелката С. Т., била съгласувана задължително с подсъдимия относно нейното съдържание и евентуалните данъчни задължения.

Уважаеми апелативни съдии, господин К. даде много обстоятелствени обяснения, от които се установи, че този човек изобщо не е бил наясно нито със спецификата на работата на счетоводителя, нито е имало такова съгласуване на всяка справка-декларация с него. Той е бил уведомяван единствено от счетоводителя за това, какво ДДС трябва да внесе. Нещо, което е масова практика, когато управителят на едно дружество има назначен счетоводител, който да се грижи за тази специфична по своето естество дейност, той да уведомява само за крайните резултати - необходим за внасяне корпоративен данък и съответно ДДС.

Всички останали развити от защитата съображения, касаещи съставомерността на деянието, съм развила пред първоинстанционния съд. Моля Ви да ги имате предвид и с това, което днес развих пред вас като съображения, аз Ви моля да оправдаете господин К.

Съдът ПРЕДОСТАВЯ възможност на подсъдимия Р. В. К. да упражни правото си на лична защита.

ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМИЯ Р. В. К. :
Присъединявам се към пледоарията на адвокатата ми. Моля да бъде оправдан.

Съдът ПРИКЛЮЧВА съдебните прения.

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ Р. В. К. : Моля да бъде оправдан.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок, за което съгласно чл. 340, ал. 2 от НПК, ще се съобщи писмено на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____