

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3664

гр. Варна, 26.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

като разгледа докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20223100101845 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл.140 от ГПК.

Производството по делото е образувано по постъпила искова молба от М. В. Е. с ЕГН:***** и адрес с. Круша, общ. Аврен, ул. „****, действаща чрез процесуалния си представител по пълномощие адв.Б. Ж. от АК-Варна и съдебен адрес гр.Варна, ул.„***, ПРОТИВ: П. П. С. с ЕГН:***** и адрес гр. Варна, ул. **** Ж. Г. с ЕГН **** и адрес гр. Варна, бул.****; Г. П. Б. с ЕГН:***** и адрес гр. Русе, ул. Казанлък № 16; Ж. П. Г. с ЕГН ***** и на призоваване гр.София ул.Братован 8, ет.1 ап.1; ЗЛАТИНКА П. В. с ЕГН:***** и адрес гр. Варна, ул. ***; О. П. Х. с ЕГН ***** и адрес гр. Варна., ж.к. ***** и Л. П. Г. с ЕГН***** и адрес гр. Варна, ж.к. ****, ап.77, с която е предявен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК и цена на иска: 132 395.60 лв.

Ищцата в исковата си молба твърди, че е собственик на следния недвижим имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Иларион Макариополски" № 9, ет. 4, ап. 5, представляващ жилище с идентификатор № 10135.1507.100.1.6 по действащата кад. карта на гр. Варна, в сградата в етажна собственост с идентификатор 10135.1507.100.1 на посочения адрес, с идентификатор, при граници: на същия етаж имот 10135.1507.100.1.13, под обекта 10135.1507.100.1.4, над обекта няма.

Правото на собственост ищцата е придобила по давност вследствие на упражнявано от нея владение в продължение на 10 години, считано от 26.07.2012 год. до 26.07.2022 год.

С молба е заявила, изменение на иска, като заявява че е владяла имота за периода от 26.07.2012 год. до 31.10.2022 год.

В исковата молба се твърди, че ищцата е завладяла имота с сключване на договор за покупко-продажба по нот. акт, вписан в служба по вписвания - Варна с вх.рег.№16327 от 30.11.2001 г. от 26.07.2012 год. до 31.10.2022 год., акт №153, том. XLVIII, дело № 10867/2001 год. и този момент и досега владее имота.

Ответниците претендират да са съсобственици на имот, установено в проведено между тях производство за делба по гр. дело № 980/2001 г. по описа на РС - Варна, и решението за допускане на делбата по отношение на този имот е влязло в сила на 25.07.2012 год.

С това решение праводателката на ищцата по посочения договор от 30.11.2001 год. е изключена от делбата и производството за нея е приключило.

Въпреки, че ищцата не е била страна в делбеното производство, това решение има сила за нея, тъй като се е оказало нещо, което тя не е знаела, а именно, че към момента, в който тя е закупила имота през 2001 год. вече е била вписана исковата молба за делба.

Ищцата твърди, че с предявяване на иска за делба, давността по отношение на имота е била прекъсната и считано от датата на влизане в сила на решението за допускане на делбата - 25.07.2012 год. След тази дата тече нова давност на основание чл.117, ал. 1 ЗЗД, която е винаги 10 години.

С исковата молба ищцата е заявила петитум, с който моли съда да постанови решение, с което на основание чл. 124, ал. 1 ГПК да:

ПРИЗНАЕ ЗА УСТАНОВЕНО в отношенията между страните, че ищцата е собственик на следния недвижи имот, находящ се в гр.Варна, ул. „Иларион Макариополски" № 9, ет.4, ап. 5, а именно: представляващ **САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ** сградата, с площ 108 кв.метра, в етажна собственост с идентификатор № 10135.1507.100.1.6, находящ се на 4 етаж от жилищна сграда-многофамилна с идентификатор № 10135.1507.100.1, разположена в имот с идентификатор № 10135.1507.100, целия, при граници: на същия етаж имот иден. № 10135.1507.100.1.13, и под обекта иден. №10135.1507.100.1.4, на основание придобиване по давност, чрез

осъществявано владение в периода от 26.07.2012 год. до 31.10.2022 год. на основание чл.79 от ЗС.

С исковата молба са представени писмени доказателства и са направени доказателствени искания.

В срока по чл.131 от ГПК, ответниците отговор е постъпил само от З. П. Въчкова и П. П. С..

Отговорите на двамата ответници са идентични и за настоящото производството следва да се разгледат заедно.

В отговорите си ответниците оспорват предявения иск.

Ответниците не оспорват факта, за сключен договор за покупко-продажба на недвижим имот с идентификатор 10135.1507.100.1.6, обективиран в Нотариален акт за покупко-продажба вписан с вх.рег. № 16327 от 30.11.2001г. в Служба по вписвания Варна. Сделка е сключена, след започнало делбено производство по процесния недвижим имот, между ответниците.

Във първата фаза с Решение по гр.д. 980/2001г. по описа на ВРС, праводателката на ищцата е изключена от делбата, с което е отречено правото ѝ на собственост върху имота.

С предявяване на иска за делба давностния срок по чл.79 от ЗС е бил прекъснат, а за ищцата е започнал да тече нов срок с влизане в сила на Решението по допускане на делбата считано от 25.07.2012 год.

Ответниците оспорват изцяло предявеният положителен установителен иск и наведените в него твърдения, като неоснователни и недоказани.

Твърди, се упражняваното фактическо владение върху имота от ищцата е недобросъвестно.

Делбеното производство между ответниците е приключило с Решение № 2457/16.06.2017 год. постановено по гр.д. 980/2001 год. по описа на ВРС, влязло в законна сила на 20.12.2017 год., с което процесния имот е изнесен на публична продан съгласно чл. 348 от ГПК.

Според ответниците след като делбеното производство приключва с решение влязло в законна сила от 20.12.2017 год., то и от тази дата следва да тече давността по чл.79 от ЗС за ищеца.

В отговора се твърди, че заявеният с иска период от 26.07.2012 год. до 26.07.2022 год. е бил многократно прекъсван на основание чл. 116 от ЗЗД във връзка с чл. 84 от ЗС.

Срокът по чл. 79 от ЗС е бил прекъснат с предприемане на действия за принудително изпълнение, против процесния недвижим имот

С образуване на изпълнително дело на 12.11.2019 год. и с посочване на конкретния способ на съдебния изпълнител, а именно да се изнесе имота на публична продажба, в резултат на която да се отстрани от него всяко трето лице е прекъсната давността на ищцата.

Давността е прекъсната и на 12.12.2019 год., когато е вписано налагането на възбрана на имот с идентификатор 10135.1507.100.1.6 вписана в Служба по вписвания гр. Варна с Дв.вх.рег. № 3343/12.12.2019г.

Според ответниците давността е била прекъсвана за трети път на 21.08.2020 год. когато процесния имот е описан от съдебния изпълнител и е съставен протокол за опис от същата дата.

Според ответниците предвид прекъсването на давностния срок предвиден в чл. 79 от ЗС ищцата не придобила правото на собственост върху процесния имот.

Според ответниците срокът по чл.79 от ЗС е бил прекъснат и на 21.08.2020 год., но на основание чл. 116 б. „а" от ЗЗД във връзка с чл. 84 от ЗС.

На 21.08.2020г. процесния имот е описан от ЧСИ Христо Гев във връзка с образуваното изпълнително дело 20198920401331 и е съставен протокол за опис от същата дата.

В протокола за опис, е посочено, че при извършване на действието е присъствало лицето - М. В. Е., която е била установена в процесния апартамент.

На страница девета от протокола съдебния изпълнител е определил за pazач на имота ищцата М. Е., като тя с подписа си се е съгласила да pazi и охранява имота, съгласно чл. 486 от ГПК.

В протокола, съдебният изпълнител е дал възможност на ищцата да заяви свои възражения съгласно чл.484, ал. 1 т. 5 от ГПК, което тя не е направила.

Подписвайки без възражения протокола за опис от 21.08.2020 год. , според ответниците ищцата е признала правото на собственост на ответниците по иска, а срока по чл. 79 от ЗС, е прекъснат на основание чл. 116 б „а" от ЗЗД във връзка с чл. 84 от ЗС.

Според ответниците ищцата е признала и с други свои действия правото на собственост на ответниците по иска.

С искова молба по повод, на която е образувано гр.д. № 20203100103640 по описа на ВОС, ищцата е поискала от съда да я признае за собственик на процесния имот поради упражнено давностно владение в периода 20.01.2008г. до 30.11.2020 г.

В условията на евентуалност, ищцата е претендирала от съда да осъди ответниците по цитирания иск, (идентични на ответниците по настоящия иск), да ѝ заплатят в качеството си на собственици направените от нея, като недобросъвестен владелец необходими разноски за запазване на вещта и такива за подобрения, на осн. чл. 73 ал. 2 от ЗС.

С Решение № 205 от 18.02.2022 г. по гр.д. № 20203100103640 по описа на ВОС съдът е приел ищцата М. Е. за недобросъвестен владелец на имот с идентификатор 10135.1507.100.1.6, като е отхвърлил иска по чл. 124 от ГПК, и е осъдил собственика П. П. С. да заплати на недобросъвестния владелец М. Е. част от претендираните необходими разноски и разходи за подобрения, съгл. чл. 73 ал. 2 от ЗС.

В този смисъл налице е недвусмислено изявление, че ищцата е признала право на собственост на ответниците върху имот с идентификатор 10135.1507.100.1.6.

С признание на правото на собственост посредством заведения иск с правно основание чл. 73 ал. 2 от ЗС ищцата М. Е. е прекъснала срока по чл. 79 от ЗС.

Според ответниците срокът по чл. 79 от ЗС е бил прекъснат за ищцата и поради това исковата молба е неоснователна.

В отговора се оспорва твърдението, че ищцата е владяла имота за себе си непрекъснато в процесния период от 26.07.2012г. до 26.07.2022 год., и за целия период са изтекли десетте години предвидени в хипотезата на чл. 79 от ЗС.

Според ответниците с протокол за опис от 21.08.2021 год. ищцата М. Е. е назначена пазач на процесния имот и не може да релевира свои права съгласно чл. 484 от ГПК. Според ответниците приемайки да пази имота по смисъла на чл. 486 от ГПК, ищцата е заявила намерение различно от това да свои имота за себе си.

Ответниците оспорват за претендирания период да е изтекъл десетгодишен давностен срок по чл. 79 от ЗС.

Според ответниците за периода 13.03.2020 год. до 13.05.2020 год. е срока съгласно чл. 3 т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 год. спрян и е започнал да тече отново от 13.05.2020 год., съгласно § 13 от ПЗР към ЗМДВИП обнародвано във Държавен вестник на 14.05.2020 год.

Предвид посоченото за два месеца и седем дни срокът по чл. 79 от ЗС не е текъл изобщо за ищцата.

Ответниците твърдят, че между същите страни на същото основание, но при твърдения за различен период на осъществяваната фактическата власт, е налице висящо производство по гр.д. № 3640/2020 г. по описа на Окръжен съд - гр. Варна.

С решение № 205/18.02.2022 год. по гр.д. № 3640/2020 год. по описа на ВОС, съдът е отхвърлил претенцията за собственост на ищцата основана на твърдения за придобиване на собствеността въз основа на оригинарно основание - придобивна давност вследствие осъществена трайно, явно и необезпокоявано фактическа власт по отношение на имота с намерение за своене в периода от 20.08.2001 год. до 30.11.2020 год., на основание чл.124, ал.1 от ГПК.

С Решение № 182/ 29.11.2022г. постановено по в.гр.д. № 20223000500379 по описа за 2022 г. на Апелативен съд гр. Варна е потвърдено Решение № 205 от 18.02.2022 г. по гр.д. №3640/2020 г. по описа на Варненския окръжен съд в частите, в които съдът: е отхвърлил предявените от ищцата Марияна В. Е.. искове против ответниците, че ищцата е собственик на процесния имот, при твърдения за придобиване на собствеността въз основа на оригинарно основание - придобивна давност вследствие владение периода от 20.08.2001 год. до 30.11.2020 год., на

основание чл.124, ал.1 от ГПК.

Според ответниците на основание чл. 115 и чл. 116 от ЗЗД, неоснователно заведеният иск прекъсва срока по чл. 79 от ЗС.

С отговора на искова молба ответниците оспорват владението на ищцата да е отговаряло на посочените критерии по чл. 79 от ЗС и единствената причина, поради която процесния имот не е изнесен на продан е наличието на обезпечителна заповед, посредством която, е спряна публичната продажба на имота. За периода от спиране на изпълнителното дело (26.11.2020 год.) сроковете по чл. 79 от ЗС съгл. чл. 61 от ГПК, също не текът.

Молят съда да отхвърли като неоснователен и недоказан предявения иск.

Претендират направените по делото разноски.

С отговора на исковата молба въвеждат възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ищцовата страна.

С отговора са представени писмени доказателства и са направени доказателствени искания.

Възразява срещу искането да се допуснат двама свидетели в полза на ищцата, но в случай че съдът допусне такива, молят съда да задължи ищцата да посочи техните имена и обстоятелствата, които ще доказва с тях.

След като съобрази становищата на страните съдът следва да се произнесе по предварителните въпроси:

Правната квалификация на предявения иск е чл.124 от ГПК.

Предявен е положителен иск за собственост.

Искът е допустим, тъй като обусловен от правен интерес от търсената защита, с оглед претендираните права на собственост.

По отношение на искането на изменение на иска по смисъла на чл.214 от ГПК.

С молба ищеца е заявил изменение на основанията на иска, като е заявил период през който е владял имота, като е поискал увеличаване на първоначалния заявения срок от 26.07.2012 год. до 26.07.2022 год., да бъде

изменен, като се счита, че срока на владение е от 26.07.2012 год. до 31.10.2022 год.

В дадения срок ответниците не са изразили становище.

Молбата за изменение е подадена в срока по чл.214 от ГПК.

Съдът намира молбата за основателна и следва да допусне исканото изменение.

Периодът на давностно владение е основанието на установителния иск за собственост и позоваването на нов период, различен от първоначално заявения може да стане по пътя на изменение на основанието на иска.

В този смисъл съдът следва да допусне изменение на иска, като периода на давностно владение осъществявано от ищцата следва да се счита от 26.07.2012 год. до 31.10.2022 год.

Предвид основателността на изменението на иска, същото следва да бъде отразено и в проекта доклада по делото.

По така предявеният положителен установителен иск, в тежест на ищцата е да докаже, със всички допустими от закона доказателствени средства, при условията на пълно и главно доказване, че ищцата е владяла т.е. осъществява е трайна фактическа власт върху веща и с намерение за своене, което е трайно, явно, непрекъснато и необезпокоявано за претендирания период от 26.07.2012 год. до 31.10.2022 год.

На основание чл.154 от ГПК съдът възлага в тежест на ищцата да докаже при условията на пълно и главно доказване, че извършила действия, с които манифестирала пред ответниците промяната в намерението ѝ и завладяване на чуждия имот.

В тежест на ищцата съдът следва да възложи да докаже, след като е завладяла имота нейното владение е било явно, трайно, спокойно и е продължило повече от 10 години / чл.79 ал.1 от ЗС/.

В тежест на ответниците съдът възлага да докажат направените от тях възражения.

На основание чл.154 от ГПК съдът възлага страните независимо от процесуалното им качество, че следва да установят фактите и обстоятелствата, на които основава своите искания или възражения.

Съдът следва да допусне писмените доказателства приложени към исковата молба и отговора, като допустими, необходими и съотнесими доказателства.

По искането на ответника да бъде изискано за послужване за нуждите на настоящото дело, образуваното изпълнително дело 20198920401331 по описа на ЧСИ Христо Г.ев вписан под № 892 в КЧСИ, съдът ще се произнесе след становище на ищцата.

По отношение на искането за допускане на гласни доказателства, съдът намира за съотнесими и допустими. Направеното искане е нередовно.

По смисъла на чл.156 ал.2 от ГПК, ищцата следва да посочи кои точно факти ще доказва с разпита на свидетеля, като конкретни фактически твърдения.

Предвид изложеното съдът следва да укаже на ищцата да изправи нередовността на това процесуално действие, и я предупреди за отговорността по чл.101 ал.3 от ГПК.

По доказателствените искания на ответника за допускане на свидетели, съдът да отложи произнасянето до изправяне на нередовното процесуално действие и след становище на ищцата.

Производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

На страните по делото следва да бъде дадена възможност, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да изразят писмено становище по доклада на иска, като на ищеца се връчи препис от писмения отговор на ответниците.

На страните по делото следва да бъде дадена възможност, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да изразят писмено становище по доклада на иска, като на ищеца се връчи препис от писмения отговор на ответниците.

С оглед на горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА на основание чл.214 от ГПК изменение на основанието на

иска, като периодът на давностно владение, като основание на установителния иск за собственост следва да се счита от 26.07.2012 год. до 31.10.2022 год.

Определението на съда в тази му част не подлежи на обжалване.

ОБЯВЯВА на страните следния проект за доклад:

Предявен иск с правно основание с чл. 124 от ГПК.

Предявен е положително установителен иск за собственост, на основание чл.124 от ГПК, с който се иска съдът да признае, в отношенията между страните, че ищцата е собственик на процесния имот на твърдяното от нея придобивно основание - давностно владение за периода от 26.07.2012 год. до 31.10.2022 год. на основание чл.79 ал.1 от ЗС.

Не са налице права и обстоятелства, които се признават съобразно разпоредбата на чл. 146, ал.1, т.3 ГПК.

На осн. чл. 146, ал.1, т.5 ГПК, УКАЗВА на ищцата, че е в нейна тежест да установи, обстоятелствата, които подлежат на доказване, конкретно посочени в мотивите към определението.

На осн. чл. 146, ал.4 ГПК:

ДОПУСКА като писмени доказателства по делото представените с исковата молба и отговора на исковата молба.

По тяхното приемане съдът ще се произнесе в открито съдено заседание и след становище на ищеца по представените от ответниците писмени доказателства..

УКАЗВА на ищцата, че искането ѝ за допускане на гласни доказателства е нередовно и следва в седмичен срок от датата на връчване на настоящото определение да изложи с нарочна молба с препис за ответниците , да изложи конкретни фактически твърдения от относно фактите, които ще доказва със исканите свидетели.

Предупреждава ищцата, че ако в дадения срок не изправи нередовността на това процесуално действие на основание чл.101 ал.3 от ГПК, съдът ще приеме, че то не е извършено.

ОТЛАГА произнасянето си по направените от ответника

доказателствено искане да бъде изискано за послужване за нуждите на настоящото дело, образуваното изпълнително дело 20198920401331 по описа на ЧСИ Христо Г.ев вписан под № 892 в КЧСИ, по които съдът ще се произнесе след становище на ищеца, като го задължава да депозира такова в двуседмичен срок от връчване на препис от настоящото определение.

ДА СЕ ИЗИСКА И ПРИЛОЖИ справка за движението на гр.дело 3640/2020 год. по описа на ВОС.

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 22.11.2023 год. от 15.00 часа, за която дата и час да се призоват страните.

На страните да се връчи препис от настоящото определение, което съдържа проекта за доклад по делото, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на ответника, заедно с приложенията.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да изразят писмено становище по доклада на иска.

ПРИКАНВА страните към постигане на споразумение, като разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждането на спора, който има преимущество пред спорното производство, като при постигане на спогодба заплатената от ищеца държавна такса се връща в половин размер.

НАСОЧВА страните към МЕДИАЦИЯ като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на осн.чл.140 ал.2 ГПК и чл.11 ал.2 Закона за медиацията

РАЗЯСНЯВА, че медиатора може да съдейства на страните за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Освен това, чрез медиацията страните могат да разрешат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и да постигнат и по тях споразумение.

Медиацията може да бъде осъществена в ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ към Окръжен съд - Варна, адрес гр.Варна ул.,„Ангел Кънчев" № 12, ет.4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора за ВОС: Н.В. - ет. 4, стая 419, на тел. 052 62 33 62, както и на e-mail:

mediation@vos.bg.

За предприемане действия по започване на процедура по медиация следва да уведомят съда.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____