

РЕШЕНИЕ

№ 243

гр. С.З., 26.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С.З., IV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен Ст. Златев

при участието на секретаря Павлина Г. Тодорова
като разгледа докладваното от Пламен Ст. Златев Гражданско дело № 20215500101757 по описа за 2021 година

Предявен е иск с правно основание по чл.67, пр.2 от СК.

Ищецът Г. П. ГР. от с.К., *** твърди, че познава пълнолетната ответница М. К. К. от същото село от няколко години, имали сериозни отношения помежду си, поддържали интимна връзка, която приключила в края на 2020г. Разбрал, че е родила детето, при изписването ѝ от Родилното отделение в гр.С.З. го накарали да подпише няколко документа, между които били и 2 бр. декларации за признаване бащинството върху родените от нея 2 деца., пред длъжностното лице по гражданското състояние в гр.С.З., в резултат на което бил записан като баща на тези две родени на ***г. деца В. и П.. Заявява, че се почувствал измамен, че не е биологичен баща на тези две малолетни деца и няма никаква емоционална връзка с тях. С оглед на гореизложеното моли съда да постанови решение, с което да унищожи припознаванията, извършено от него, на двете малолетни деца поради измама, на основание чл.67 от СК, ведно със законните последици. Претендира разноските си по делото.

Пълнолетната ответница М. К. К. от с.К., *** не е подала писмен Отговор на Исковата молба в законния 1- месечен срок по чл.131- 133 от ГПК. В първото о.с.з. по делото тя се е явила лично и не е направила лично устно заявление пред настоящия първоинстанционен съд относно същността на

правния спор по делото. В официална писмена Молба вх.№ 597/20.01.2022г. с нотариална заверка от 26.11.2021г. същата изрично е заявила, че е измамила ищеца относно неговото бащинство върху двете деца- близнаци и признава изцяло фактите и обстоятелствата по Исковата молба. Не е пледирала пред настоящия първоинстанционен съд.

Назначения общ особен представител- адвокат на двете малолетни деца В. Г. ГР. и П. Г. ГР./и двете на 8 месеца/ от с.К., *** в писмените Отговори на ИМ в законния 1- месечен срок по чл.131- 133 от ГПК изразява становище, че предявените искове са процесуално допустими, че ищецът е извършил припознаванията на двете малолетни деца и е в техен интерес той да фигурира като техен баща, независимо дали той е техен биологичен такъв или не. Счита, че не е била налице твърдяната от ищеца измама при извършване на припознаванията по смисъла на чл.67, пр.2 от СК, поради което моли исковите, като неоснователни и недоказани, да бъдат изцяло отхвърлени, със законните последици от това. В този смисъл е и пледоарията ѝ пред настоящия първоинстанционен съд, както и писмената ѝ защита по делото.

Заинтересованата страна Дирекция “Социално подпомагане”- гр. Раднево, обл.Старозагорска, редовно и своевременно призована, не изпраща представител, не е представила писмен Отговор на ИМ и не е пледирала пред настоящата съдебна инстанция. Представила е актуален Социален доклад за двете малолетни деца/близнаци/- ответници по делото.

Съдът, след като обсъди събраните по делото писмени и гласни доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, като взе предвид доводите и становищата на всяка една от страните и се съобрази с относимите по казуса материалноправни и процесуални норми, намери за установено и доказано по несъмнен и безспорен начин следното:

Видно от представените по делото 2 бр. Удостоверения за раждане, издадени въз основа на 2 бр. Актове за раждане № 2400 и № 2401- и двете от 12.11.2021г. на Община- гр. С.З., майка на двете деца- пълнолетната ответница М. К. К. от с.К., *** е записана, като тяхна майка, а като баща е записан ищеца- пълнолетния български гражданин Г. П. ГР. от същото село. Поради което за ищеца се поражда правен интерес от предявяване на иска по чл.67, пр.2 от СК в законоустановения 1- годишен срок от извършването от него 2 бр. припознавания на двете малолетни деца, родени на ***г. в гр.С.З.

от майката М. К. К. от с.К., ***.

По делото не се спори, че родителите са се познавали през един поранен период от време, като съгласно изричното писмено заявление на майката в официална писмена Молба вх.№ 597/20.01.2022г. с нотариална заверка от 26.11.2021г. същата изрично е заявила, че е измамила ищеца относно неговото бащинство върху двете деца- близнаци и признава изцяло фактите и обстоятелствата по Исковата молба, признава изрично, че е измамила ищеца Г. П. ГР., че той бил биологичен баща на двете й деца В. Г. ГР. и П. Г. Г./и двете родени на ***г. в гр.С.З./, че не е имала интимни отношения с бащата повече от 8 м. преди раждането на децата, че той не е знаел, че тя е била бременна с близнаци и че той е разкрил истината едва, след като подписал двете декларации за припознаването им за негови деца. Изрично заявява, че желае да бъде унищожено извършеното припознаване от Г. П. ГР. по отношение на двете родени от нея деца, със законните последици.

Фактът, че ищецът е биологичен баща на двете малолетни деца на пълнолетната ответница се потвърждава изцяло и от безспорното и категорично заключение на приетата по делото съдебна ДНК-експертиза/която не е оспорена от никоя от страните по делото/ и съгласно която вероятността той да е техен биологичен баща е съответно 0,9999999985 за дъщерята В. и 0,9999999995 за сина П., което практически дава почти 100 % практическа сигурност с оглед ДНК- данните на майката, бащата и двете родени деца- близнаци.

По делото беше събрано и едно гласно доказателство - показанията на разпитаната, като свидетелка пълнолетна българска гражданка В.Т.П./майка на ищеца Г. П. ГР./, която заявява, че синът й/ищеца Г. П. ГР./ бил измамен в Родилното отделение от пълнолетната ответница/майка/ М. К. К. да подпише двете заявления за признаване на новородените от нея две малолетни деца/близнаци/, което не се подкрепя от никакви друго писмено и/или гласно доказателство. Съдът не кредитира в достатъчна степен показанията на тази свидетелка, защото тя се намира в най- близки родствени отношения с ищцовата страна/майка е на ищеца/ и е много вероятно да е пряко и непосредствено заинтересована от изхода на спора, като нейните показания са вътрешно противоречиви, твърде еднопосочни и не се подкрепят от останалите събрани по делото писмени доказателства.

В тази връзка и предвид гореизложеното съдът счита, че ищецът не доказва основната си защитна теза в процеса, а именно- че е бил по някакъв начин измамен от майката- пълнолетната ответница М. К. К. да признае двете новородени от нея на ***г. в гр.С.З. малолетни деца В. и П.Г.и Г.и. Не се доказва и другата защитна теза на ищеца, че не бил имал през вероятния период на зачеване на двете деца интимни връзки с майката, поради което той не бил техни биологичен баща.

Наличието на писмено признание на иска от ответницата не може и не следва да води до автоматично уважаване на исковите претенции на ищеца спрямо нея и спрямо двете ѝ малолетни деца. Наред с това от фактическа, психологическа и правна гледна точка за самите малолетни деца- близнаци е по добре на имат поизменно посочен в Актовете им за раждане техни юридически баща. А и след като това лице/ищеца/ е практически 100 % техни биологичен баща/видно от заключението на приетата по делото съдебна ДНК- експертиза/, няма никакво обосновано и доказано фактическо и правно основание за уважаване на исковите претенции по чл.67, пр.2 от СК срещу ответниците- майката и двете малолетни деца.

Предвид всички гореизложени мотиви съдът счита, че предявения иск по чл.67 от СК се явява изцяло неоснователен и недоказан, и като такъв следва да се отхвърли напълно, ведно с всички законни последици от това.

С оглед естеството на делото и естеството на спора по чл.67 от СК, всяка от страните следва сама да понесе разноските, които е направила по делото.

Това първоинстанционно съдебно Решение може да се обжалва от всяка от страните в законния 2- седмичен срок от връчването му, чрез първоинстанционния ОС- С.З. пред въззивния му ПАС- Пловдив.

Ето защо водим от горните мотиви и на осн. чл.67, пр.2 от СК във връзка с чл.104, т.1 от ГПК, първоинстанционният Окръжен съд - С.З.

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ исковите на Г. П. ГР.- ЕГН ***** от с.К., *** за унищожаване поради измама на извършените от него на ***г. в гр.С.З. припознавания на родените на ***г. в гр.С.З. от майка М.К. К.- ЕГН ***** от с.К., *** малолетни деца- близнаците В. Г. ГР.- ЕГН

***** и П. Г. ГР.- ***.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 2- седмичен срок от връчването му на всяка от страните, чрез ОС- С.З. пред ПАС-Пловдив.

Съдия при Окръжен съд – С.З.: _____