

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1464

гр. Варна, 29.09.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана К. Стоянова

като разглежда докладваното от Диана К. Стоянова Търговско дело № 20223100900383 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано искова молба от Пламглас Холдинг ГмбХ срещу „Бул – ит глас“ ООД.

В срока по чл.367 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, на основание чл.372, ал.1 от ГПК, съдът е връчил препис от него на ищеца, който е депозирал допълнителна искова молба, връчена за отговор по реда на чл.373 от ГПК.

С оглед редовността на проведената процедура по размяна на книжа и допустимостта на предявените искове на основание чл. 374 от ГПК съдът следва да насрочи делото; да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими; да определи размер и срок за внасянето на разноски за събиране на доказателства.

**Съдът на основание чл.374, ал.2 от ГПК изготви следния проект доклад по делото:**

Производството е образувано по предявени от Пламглас Холдинг ГмбХ срещу „Бул – ит глас“ ООД

**иск с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК** за бъде прогласено за нищожно взетото решение на Общото събрание на съдружниците на „Бул – ит глас“ ООД, проведено на 31.05.2022г., а именно: по т.2 решение за разпределяне на дивидент в размер на 126 500.00 от неразпределената печалба на дружеството в полза на съдружника М.П. Д., който да бъде изплатен до 30.09.2022г.

**и в условие на евентуалност иск с правно основание чл.74 от ТЗ** за

отмяна на взетото решение на Общото събрание на съдружниците на „Бул – ит глас“ ООД, проведено на 31.05.2022г., а именно: по т.2 решение за разпределяне на дивидент в размер на 126 500.00 от неразпределената печалба на дружеството в полза на съдружника М.П. Д., който да бъде изплатен до 30.09.2022г.

**Обстоятелства от които се твърди, че произтича претендираното право:**

В исковата си молба ищецът твърди, че е съдружник в „Бул – ит глас“ ООД и притежава 20% от капитала на дружеството. На 31.05.2022г. в гр. Аксаково, Южна промишлена зона, в административната част на сградата, представляваща фабрика в 15.30ч. се е провело общо събрание на съдружниците на ответното дружество и по т.2 от дневния ред е взето решение за разпределяне на дивидент в размер на 126 500.00 от неразпределената печалба на дружеството в полза на съдружника М.П. Д., който да бъде изплатен до 30.09.2022г.

Твърди се, че посоченото решение е нищожно, тъй като е взето извън пределите на компетентността на Общото събрание. Излага се, че взетото решение се базира на това, че е била налице уговорка за прехвърляне на дружествените дялове на съдружника М.П. Д. на Цветан М. Д., като с изплащането на дивидента се цели плащане на дяловете по тази бъдеща прехвърлителна сделка. Посочва се, че извън предметната компетентност на общото събрание е да вземе решение, с което да лиши съдружник от участие в разпределението на печалбата /чл.123 и чл.361, ал.2 от ТЗ/. Общото събрание не може произволно да измени съотношението за участие в него /чл.133 от ТЗ/, нито да взема решения за изплащане със средства на дружеството на дела на съдружник, който възнамерява да прехвърли дела си на друг съдружник. Общото събрание не може да вземе и решение да изплаща дела на напускащ съдружник преди напускането му /чл.125 от ТЗ/.

В условие на евентуалност ищецът твърди, че решението противоречи на закона и по специално на нормите на чл.133, ал.1 от ТЗ и чл.125, ал.3 от ТЗ.

По изложените съображения моли съдът да постанови решение, с което да уважи предявените искове.

**По делото е постъпил отговор от ответника „Бул - Ит Глас“ ООД в срока по чл.367 от ГПК.** Оспорва предявените искове по тяхното основание. Застъпва се, че решението на общото събрание е валидно и законосъобразно, взето от компетентен орган и в изискуемата форма. Не е налице нито една от хипотезите за нищожност на решение на общото събрание. Решението не противоречи на законови разпоредби. Аргументира се, че разпоредбата на

чл.133, ал.1, изр.2 от ТЗ е диспозитивна, като е предоставена възможност по решение на общото събрание, в случай, че това е допуснато с устава да бъде извършено разпределение на печалбата, което да не е съразмерно на притежаваните от съдружниците дялове на всеки или само в полза на някой от тях. В устава на дружеството е предвидено в т.33, че общото събрание разпределя печалбата съобразно конкретни финансови резултати и всеки съдружник получава дивидент, пропорционален на броя на дяловете си, освен ако общото събрание на реши друго. В случая е упражнено именно това правомощие на общото събрание. Не е налице твърдяното изплащане на дял по реда на чл.125, ал.3 от ТЗ.

Изложени са съображения моли съдът да отхвърли предявения иск.

**По делото е постъпила допълнителна искова молба**, в която излага, че ищецът не е получавал дивиденти от 2019г. до настоящия момент. Ищецът твърди, че не е канен и не е участвал на събрание, на което да вземано решение за одобряване на отчет за 2019г. и 2020г. Направен е извод, че от 2019г. се разпределят дивиденти в полза на другите съдружници, но не и на ищеца, като по този начин се постига забранен от закона и дружествения договор резултат.

**В допълнителния отговор ответникът** е навъвел твърдения, че ищецът, в качеството му на съдружник винаги е бил канен на проведените събрания и е участвал в тях.

**Съдът на основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК** указва на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи следните факти: че е съдружник в ответното дружество, че е взето оспорваното решение на ОС.

**Съдът на основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК** указва на ответника, че носи доказателствената тежест да установи следните факти: че взетото решение е в съответствие с императивните законови разпоредби за същото и условията, предвидени в устава за него, че е спазена формата на решението на общото събрание по закон и устав.

**Съдът на основание чл.146, ал.2 от ГПК** намира, че не са налице факти по отношение, на които страните не сочат доказателства.

**Не са налице предварителните въпроси по реда на чл.374, по които съдът дължи произнасяне.**

**Съдът на основание чл.374, ал.1 от ГПК** следва да се произнесе по

**допускане на доказателствата.**

Следва да бъдат допуснати за приемане представените с исковата молба и отговора писмени доказателства, като допустими и относими към предмета на спора.

За неоснователно съдът намира искането на ищеца с правно основание чл.192 от ГПК да бъде задължен ответника да представи доказателства за вземане на решения за приемане на отчети за 2019г. и 2020г., за изплащането на дивиденди за периода 2019г. до настоящия момент. Посочените обстоятелства за ирелевантни към предмета на спора.

По същите причини не следва да бъдат приемани ГФО, както и протокол от общото събрание на съдружниците от 30.04.2020г.

Водим от горното съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОСТАНОВЯ** разглеждане на делото по реда на глава тридесет и втора от ГПК „Производство по търговски спорове“.

**НАСРОЧВА** производството по делото в открито съдебно заседание на **18.10.2022г. от 09.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните, **като им се връчи препис от настоящото определение.**

**ДОПУСКА СЪБИРАНЕТО НА** приложените с исковата молба и отговора писмени доказателства .

**ОСТАВЯ БЕЗ** уважение искането на ищеца за приемане на протокол от общото събрание на съдружниците от 30.04.2020г.

**ОСТАВЯ БЕЗ** уважение искането на ответника за приемане **на** ГФО на дружеството за 2021г.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца с правно основание чл.192 от ГПК да бъде задължен ответника да представи доказателства за вземане на решения за приемане на отчети за 2019г. и 2020г., за изплащането на дивиденди за периода 2019г. до настоящия момент.

**Съдът приканва страните към спогодба** като им разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждане на спора и има преимущество пред спорното производство по реда на основание чл.140 от

ГПК. При спогодба платената държавна такса се връща на половина на ищеца, респективно страните ще заплатят държавни такси от 2%, вместо от 4%.

**НАСОЧВА** на основание чл.11, ал.2 от Закона за медиацията страните към разрешаване на спора си чрез медиация. Указва на същите, че чрез Медиатора могат да постигнат доброволно разрешаване на спора, като там може да им бъде помогнато за постигане на споразумение, което да бъде утвърдено в съда.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ**, че при използван способ чрез медиация, страните могат да решат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и сключат по тях споразумение.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ**, че медиацията може да бъде осъществена в Център за медиация към Окръжен съд – Варна, адрес гр. Варна, ул. „А. Кънчев” №12, ет.4, в сградата, в която се помещава СИС при ВРС.

Участие в медиация страните следва да заявят на тел. **052 623 362**, като могат да поискат и допълнителна информация на e-mail: [mediation@vos.bg](mailto:mediation@vos.bg).

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_