

РЕШЕНИЕ

№ 3955

гр. Варна, 05.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 40 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мартин Стаматов

при участието на секретаря Ана Ст. Ангелова
като разгледа докладваното от Мартин Стаматов Гражданско дело № 20223110116169 по описа за 2022 година

И за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. „XVIII-та” вр. гл. „XIII-та” ГПК.

Делото е образувано въз основа на искова молба подадена от И. Л. Ч. ЕГН *****, с адрес: гр. В., ул. „****” №****, вх. ***, ет. ***, ап. ***, Съдебен адресат: гр. В., ул. „****” № ***, ет.***, офис *** - адвокат Й. А. от ВАК, с която претендира *** „****” АД, ЕИК *****, със седалище гр. С. район Л., бул. „****” № *** да бъде осъдено да му заплати сумата от: 100 лева, частичен иск от общо 18380 лева- обезщетение за настъпило застрахователно събитие по договор за застраховка от 28.03.2022г. „*** “, „Клауза-1 всички рискове“ /Полица№ *****/ относно собствен на ищеца лек автомобил марка „****” с рег. № **** изразяващо се в причинени на автомобила вследствие на ПТП настъпило на 02.09.2022г., около 13.15 часа в гр. С****, имуществени вреди - увреждане на средна решетка предна броня, решетка радиатор, облицовка камера, преден капак, предна броня, десен калник, ляв калник, ляв фар комплект, десен фар комплект, захващане ляв фар, захващане десен фар, дясна панта преден капак, лява панта преден капак, ляв въздуховод радиатор, десен въздуховод радиатор и облицовка носач задна броня, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба- 09.12.2022г., до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба са изложени следните обстоятелства, на които се основават претендираните права: На 10.04.2022г. ищецът закупил л.а. „****”, с рег. № ****, относно който имало сключен със **** „***” АД договор за застраховка „****” на МПС, „Клауза-1 всички рискове“ по застрахователната полица № **** от 28.03.2022г., със срок на действие 28.03.2022г. - 27.03.2023г. Автомобилът бил застрахован за 35 000 лева, като

застрахователната премия в размер на 1 837,20 лева била разсрочена на 4 вноски, като към момента всички са платени. На 12.04.2022г., след като ищецът регистрирал автомобила на свое име и след издаване на Свидетелство за регистрация - част I, уведомил ответника за настъпилата промяна, като му бил издаден Анекс № 1 от 12.04.2022г. към застрахователната полица, че полицата се прехвърля на новия собственик. На 02.09.2022г., около 13,15 часа, в гр. С***, ищецът управлявайки лекия автомобил се движел по бул. „*****“ в посока от бул. „*****“ към ул. „*****“. Пред него се движел л.а. „*****“, с рег. № *****. В района на бул. „*****“ № ***** водачът на л.а. „*****“, с рег. № ***** внезапно спрял, за да пропусне пешеходец. Ищецът реагирал мигновено и натиснал спирачния педал, но поради мокра настилка автомобилът му не можал да спре и блъснал в задната част л.а. „*****“, рег. № *****. За настъпилото ПТП уведомили контролните органи, които след посещение на мястото на ПТП и след изясняване на механизма на произшествието съставили Протокол за ПТП с № *****, в който като виновен бил посочен водача на л.а. „*****“, с рег. № *****, който при неспазване на необходимото разстояние от предходния автомобил става причина за настъпване на ПТП. На 02.09.2022г. уведомил застрахователя за настъпилото застрахователно събитие, като същият извършил оглед на автомобила, изготвил снимков материал и съставил Опис-заключение № *****. В описва, като увредени детайли били описани: средна решетка предна броня, решетка радиатор, облицовка камера, преден капак, предна броня, десен калник, ляв калник, ляв фар комплект, десен фар комплект, захващане ляв фар, захващане десен фар, дясна панта преден капак, лява панта преден капак, ляв въздуховод радиатор, десен въздуховод радиатор и облицовка носач задна броня. Въпреки надлежното регистриране, уведомяване и доказване на настъпването на застрахователно събитие съгласно Общите условия, приети от ответното дружество, то не изплатило застрахователно обезщетение, което според ищеца е в размер на 18830 лв. Претендират се разноски.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК, от редовно уведоменият ответник е подаден отговор, с който оспорва иска като неоснователен и недоказан. Не оспорва наличието на валидно правоотношение между ищеца и ответното застрахователно дружество по договор за застраховка „*****“ на *****, „Клауза-1 всички рискове“ обективизиран в застрахователната полица № ***** от 28.03.2022г., със срок на действие 28.03.2022г. - 27.03.2023г. Не оспорва и настъпването на описаното застрахователно събитие ПТП, за което е бил уведомен на 02.09.2022г. като е образувал ликвидационна преписка по щета № *****. Сочи, че на 02.09.2022г. и 19.09.2022г. са извършени два огледа МПС, като са изготвени два броя опис-заключение, в които е отразено, че ищецът трябва да върне на застрахователя предна броня, десен и ляв фар с цел изплащане на застрахователно обезщетение. За това ищецът е уведомен повторно с имейл изпратен на личната му електронна поща на 04.11.2022г. Застрахованият не е изпълнил указанията на застрахователя и не е върнал описаните детайли и към настоящия момент. Въпреки това посочената преписка е приключила с определяне и изплащане на застрахователно обезщетение на И. Л. Ч. в размер на 7060,84 лева (седем хиляди и шестдесет лева и осемдесет и четири стотинки) на 27.01.2023г. с преводно нареждане № *****. Размерът на определеното застрахователно обезщетение е пресметнат по експертна оценка, съгласно методика за ликвидация на щети по

застраховка „*****“ на *** „*****“ АД и наредба №49 от ЗЗГО, като е използвана лицензираната система за калкулиране на щети - „*****“ и напълно съответства на констатираните по автомобила увреждания, които са в пряка причинно-следствена връзка със застрахователно събитие, настъпило на дата 02.09.2022г. В случая ищецът е заявил, че желае обезщетението да бъде определено по експертна оценка на застрахователя. След изплащане на посочената по-горе сума, ищеца не е уведомил извънсъдебно **** „*****“ АД, че не е удовлетворен от извършеното плащане и не е имал повод за завеждане на настоящото дело. Претендират се разноски.

С определение на съда, постановено в проведеното на 16.11.2023г. открито съдебно заседание, е допуснато изменение по размер на иска на основание чл. 214 ал.1 от ГПК чрез неговото увеличение от 100 лв. /сто лева/ частичен от 18380 лв. на 12012,33 лв. частичен от 18380 лв. - неплатено обезщетение по процесната застрахователна претенция.

Съдът, след като прецени събраните в процеса доказателства, поотделно и в съвкупност, прие за установено от фактическа страна, следното:

От писмените доказателства – заверени преписи от: свидетелство за регистрация чат I, № *****; застрахователна полица № ***** от 28.03.2022г. с квитанция за платена 4- та вноска по сметка № *****; протокол за ПТП № *****; АУАН № *****; уведомление за настъпило застрахователно събитие по полица *****; описи- заключение по щета № ***** от 02.09.2022г. и от 19.09.2022г.; имейл от 04.11.2022г. от ***** до *****; доклад по щета № *****/1/1 от 26.01.2023г.; преводно нареждане № ***** по щета ***** се установява, че: на 28.03.2022г между „*****“ **** и **** „*****“ АД ЕИК ***** бил сключен договор за застраховка „*****“ обективиран в застрахователна полица № ***** относно л.а. „*****“, с рег. № ***** , за застрахователна сума 35 000 лева и застрахователната премия в размер на 1837,20 лева разсрочена на 4 вноски, последната от които била платена на 25.10.2022г. На 12.04.2022г., И. Л. Ч. регистрирал автомобила на свое име. На 02.09.2022г., около 13,15 часа, в гр. С., И. Л. Ч. управлявайки лекия автомобил в района на бул. „К. А. Д.“ № **** поради несъобразена скорост не успял да реагира своевременно и ударил отзад спрелият пред него л.а. „*****“, с рег. № ***** . На място служител на МВР съставил Протокол за ПТП с № ***** , в който като виновен бил посочен водача на л.а. „*****“, с рег. № ***** . На 02.09.2022г. И. Л. Ч. уведомил застрахователя за настъпилото застрахователно събитие, като същият завел претенция № ***** , извършил оглед на автомобила, изготвил снимков материал и съставил Опис-заключение и повторно на 19.09.2022г., в който като увредени детайли били описани: средна решетка предна броня, решетка радиатор, облицовка камера, преден капак, предна броня, десен калник, ляв калник, ляв фар комплект, десен фар комплект, захващане ляв фар. захващане десен фар, дясна панта преден капак, лява панта преден капак, ляв въздуховод радиатор, десен въздуховод радиатор и облицовка носач задна броня. На 27.01.2023 „*****“ АД превело по банков път на И. Л. Ч. сумата от 7060,84 лева с посочено основание обезщетение щета ***** .

Съгласно заключението на вещото лице К. по приетата съдебно-техническа експертиза, се установява, че уврежданията описани от застрахователя е възможно да са в резултат от ПТП – съприкосновение по

време на движение между предната част на застрахованото МПС със задната част на внезапно спряло пред него друго МПС. Стойността на разходите – материали и труд, за подмяна на фар ляв и възстановяването на увреждания: средна решетка предна броня, решетка радиатор, облицовка камера, преден капак, предна броня, десен калник, ляв калник, ляв фар комплект, десен фар комплект, захващане ляв фар, захващане десен фар, дясна панта преден капак, лява панта преден капак, ляв въздуховод радиатор, десен въздуховод радиатор, по средни пазарни цени /вкл. оригинални и алтернативни части, сервизи сертификат за качество ISO 9001/, е 18950,70 лева с ДДС. Няма данни по делото увредените детайли да не са били оригиналните за автомобила. Разлика в цената между т.нар оригинални резервни части – тъждествени на първоначално вгражданите и използвани от официалните сервизи, и тези от т.нар. алтернативен производител, т.е такъв който не е оторизиран от производителя на автомобила, има по-съществена при фаровете. Сервизите притежаващи сертификат за качество ISO 9001 предлагат по-добро ниво на изпълнение на ремонтни дейности от тези непритежаващи такъв сертификат.

Съгласно заключението на вещите лица по приетата повторна съдебно-техническа експертиза, се установява, че сервизите притежаващи сертификат за качество ISO 9001 предлагат по-добро ниво на изпълнение на ремонтни дейности от тези непритежаващи такъв сертификат. Според в.л. В. стойността на разходите – материали и труд за възстановяване на всички увреждания описани от застрахователя: подмяна на фар ляв и възстановяването на увреждания: средна решетка предна броня, решетка радиатор, облицовка камера, преден капак, предна броня, десен калник, ляв калник, ляв фар комплект, десен фар комплект, захващане ляв фар, захващане десен фар, дясна панта преден капак, лява панта преден капак, ляв въздуховод радиатор, десен въздуховод радиатор, по средни пазарни цени, е 19073,17 лв. За конкретния автомобил, не е възможно да бъдат намерени алтернативни части, за които е гарантирана достатъчна степен на сигурност за доставка. Бронята, решетката на бронята и решетката на радиатора със сигурност ще имат различен външен вид в сравнение с оригиналните, които имат предвидено място за лого /емблема/, което доколкото представлява запазена марка на производителя на автомобила е разрешено да се ползва само от оторизираните то него доставчици на части /т.е т.нар официални/. При предлаганите от алтернативни доставчици брони като едрогабаритни части е възможно да са по-лоши и техническите характеристики от гледна точка на целите, които изпълнява. Възможно е алтернативните части да са по-скъпи от оригиналните и да имат същите и дори по-добри характеристики.

Според вещото лице К. има предлагане в сайтове за авточасти на поевтини части произведени от т.нар. алтернативен производител, като относно тези части, които касаят външния вид на автомобила /броня, решетка броня и решетка радиатор/ не може да отговори, ще се различават ли визуално от първоначално вградените и тези произведените от оторизиран доставчик. Средната стойност на тези алтернативни части е 9394,52лв.

Според в.л. В. посочените от в.л. К. доставчици са търговци, които не са на територията на Р Б. В сайтове им има описани отделно стойности за доставка, отделно има уговорка - не си записвайте час за сервиза, докато частта не е пристигнала, което е показателно за сроковете на доставки и дали

ще пристигне. Сервизите, които ремонтират автомобили, обичайно не използват тези сайтове.

Въз основа на така установените факти, Варненският районен съд, като съобрази приложимия закон, приема от правна страна следното:

Предявеният иск е осъдителен с правно основание чл. 405 ал.1 от КЗ.

Предвид правната квалификация на предявения иск следва, че отговорността на ответното дружество е предпоставена от установяването на следните факти: сключен и действащ между страните към момента на настъпване на застрахователното събитие договор за застраховка "*****", увреждане на застрахованата с договора вещ - автомобил в резултат на застрахователно събитие и размера на вредите. Респективно ответникът следва да установи предпоставките изключващи отговорността му да плати дължимото обезщетение или обосноваността на приетия от него размер на вредите.

По делото е прието на основание чл.146, ал.1 т.4 ГПК за безспорно между страните обстоятелството, че между тях е бил сключен валиден договор за застраховка „*****“ на ***, „Клауза-1 всички рискове“ обективиран в застрахователната полица № ***** от 28.03.2022г., със срок на действие 28.03.2022г. - 27.03.2023г. относно лек автомобил марка „*****“, с рег. № **** и настъпилото на 02.09.2022г. около 13.15 часа в гр. С. застрахователно събитие – ПТП.

Няма спор между страните, че собственикът на автомобила е уведомил застрахователя за настъпило застрахователно събитие и е осигурил извършването на оглед. Не се спори, а и се установява от подписания писмен опис, че автомобилът е бил увреден към датата на огледа. Няма твърдения или проведено доказване, че автомобилът е бил увреден към датата на сключване на застраховката или, че застрахованият умишлено е причинил уврежданията.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че уврежданията по застрахования автомобил са настъпили в срока на действие на договора и съобразно описания от вещото лице механизъм.

По смисъла на чл. 386, ал. 2 КЗ /идентичен с разпоредбата на чл. 208, ал. 3 КЗ /отм./ при настъпване на застрахователно събитие застрахователят е длъжен да плати застрахователно обезщетение, което е равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието.

Съгласно разпоредбата на чл. 400, ал. 2 КЗ за възстановителна застрахователна стойност се смята стойността за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка. В този смисъл е и задължителната практика на ВКС, обективирана в постановени решения по реда на чл. 290 ГПК: пр. решение № 6/02.02.2011 г. по т. д. № 293/2010 г. на ВКС, I т. о.; решение № 206/03.09.2013г. по т. д. № 107/2011 г. на ВКС, II т. о.; решение № 79/02.07.2009 г. на ВКС по т.д. № 156/2009 г., I т. о.; решение № 235/27.12.2013 г. по т. д. № 1586/2013 г. на ВКС, II т. о.; решение № 115/09.07.2009 г. по т. д. № 627/2008 г. на ВКС, II т. о., решение № 209/30.01.2012 г. на ВКС по т. д. № 1069/2010 г., II т. о., както и в определение № 156/27.03.2015 г. по т. д. № 1667/2014 г. на ВКС, II т. о., постановени при действието на КЗ /отм./, но приложими и в настоящия случай, съгласно която за възстановителна стойност се приема стойността на

разходите за материали и труд по средна пазарна цена към момента на настъпване на застрахователното събитие, без да се прилага коефициент за овехтяване на увредените части, доколкото по такива цени ще може да се купи вещ от същото качество и количество като увредената вещ.

С плащането на част от претендираното обезщетение, застрахователят конклюдентно е признал горните обстоятелства, като единственият спорен въпрос е размерът на вредите.

Предвид гореизложените мотиви, съдът не споделя възражението на ответника, че посочването от застрахования-потребител обезщетението да бъде определено по експертна оценка дерогира приложението на горецитираните императивни норми на КЗ. Отделно от това по делото не беше установено потребителя да е бил уведомен за методиката, по което се определя тази експертна оценка, респ. да я приел като индивидуално уговорена клауза, с която оправомощава търговеца – застраховател да не прилага нормите на КЗ в отношенията им.

Досежно определяне размера на вредите, съдът кредитирайки и заключението на вещите лица К. и В. по приетите САТЕ, намира, че стойността им към момента на настъпване на застрахователното събитие е 19073,17лв. – посочена от в.л. В., различава се от тази посочена от в.л. К., с добавянето на описаната и неоспорена от застрахователя увредена част в задната част на автомобила. В тази насока съдът намира, че ответникът не установи увредените детайли да са били подменяни преди това, т.е. те са били оригинално вградените на автомобила. Видно от заключението на вещите лица посочените от в.л. К. алтернативни части /броя, решетка броя и решетка радиатор/ са различават визуално от оригиналните, респ. биха довели до екстериор на автомобила различен от производствения, което не може да бъде вменено в задължение на застрахования собственик.

Като се приспадне стойността на платеното обезщетение, разликата е в размер на претендирания частичен иск.

Предвид гореизложените правни доводи и съобразно събраните доказателства по делото, съдът намира за установено наличието на всички елементи от фактическия състав, пораждащ претендираните права на ищеца, поради което предявеният иск с правно основание чл. 405, ал.1 от КЗ следва да се уважи изцяло. Ответникът твърди, че не е дал повод за завеждане на иска, което противоречи на процесуалното му поведение по оспорването му.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 78 ал.1 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноски, които според приложения списък по чл. 80 ГПК и доказателствата за реалното им извършване – договор за правна помощ и вносни бележки за държавни такси са в общ размер от 2440,49 лева, включващи 480,49лв. – държавна такса, 180 лв. – депозит за експертиза и 1780 лв. - адвокатско възнаграждение с ДДС /в рамките на минималното предвидено в чл. 7 от Нардеба № 1/2004г. на ВАдвС, поради което е неоснователно възражението за прекомерността му направено по реда на чл. 78 ал. 5 ГПК от ответника/

Мотивиран от горното, Варненският районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 405 ал. 1 от КЗ ** „****“ АД ЕИК ***** със седалище: гр. С., бул. „Ч****“ No ****, да заплати на И. Л. Ч. ЕГН *****, с адрес: гр. В.а, ул. „****“ №****, вх. *** ет. ****, ап. *** сумата от: 12012,33 лева, частичен иск от общо 18380 лева - обезщетение за настъпило застрахователно събитие по договор за застраховка от 28.03.2022г. „****“, „Клауза-1 всички рискове“ обективиран в полица № **** относно собствен на ищеца лек автомобил марка „****“, с рег. № **** изразяващо се в причинени на автомобила вследствие на ПТП настъпило на 02.09.2022г., около 13.15 часа в гр. С., имуществени вреди - увреждане на средна решетка предна броня, решетка радиатор, облицовка камера, преден капак, предна броня, десен калник, ляв калник, ляв фар комплект, десен фар комплект, захващане ляв фар, захващане десен фар, дясна панта преден капак, лява панта преден капак, ляв въздуховод радиатор, десен въздуховод радиатор и облицовка носач задна броня, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба- 09.12.2022г., до окончателното изплащане на сумата.**

ОСЪЖДА на основание чл. 78 ал. 1 ГПК * „****“ АД ЕИК ***** да заплати на И. Л. Ч. ЕГН ***** сумата от 2440,49 лева, представляващи сторените разноси в производството за държавна такса, депозит за експертиза и възнаграждение на адвокат, съобразно приложен списък по чл. 80 ГПК.**

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Варненския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Варна: _____