

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1674

гр. Бургас, 15.07.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, V ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вяра Ив. Камбурова

Членове: Галя В. Белева
Димитър П. Стоянов

като разгледа докладваното от Димитър П. Стоянов Въззивно частно гражданско дело № 20222100500967 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 122 ГПК.

Образувано е по повдигнат с определение № 3377/20.06.2022 г. по ч.гр.дело № 3873/2022 г. на Районен съд - Бургас спор за подсъдност между Районен съд - Бургас и Районен съд – Средец относно компетентния да се произнесе по предявения иск от К. Г. Р. с постоянен адрес: ***, с настоящ адрес: ***, против ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД, с който се иска осъждане на последното да заплати сумата от 920 лв. – главница, представляваща застрахователно обезщетение по застраховка „Каско“ от настъпило на 19.06.2021 г. застрахователно събитие в гр. Средец, ведно със съответните лихви.

Бургаският окръжен съд на основание чл. 122 ГПК след преценка на данните по делото, приема следното:

Делото под № 57/2022 г. е било образувано първоначално пред Районен съд – Средец въз основа на предявения иск от К. Г. Р. за описаните по - горе суми.

Районен съд – Средец след извършена справка за постоянен и настоящ адрес на К. Г. Р., като е установил, че настоящият адрес на същата е в *** и като е приел, че ищцата има качеството на потребител, е счел, че делото е подсъдно на районния съд по настоящия адрес на ищцата и го е изпратил по подсъдност на РС-Бургас.

БРС е приел, че К.Р., макар и да има качество на „потребител“ по смисъла на закона, не следва да се прилага подсъдността по чл.113 от ГПК, а тази, която е уредена в чл.115, ал.2 от КЗ, която норма е счет, че е специална спрямо подсъдността, уреждаща т.нар. „потребителски“ спорове. Посочил е, че уредената в чл.115, ал.2 от ГПК подсъдност е изборна, като ищцата с исковата си молба е избрала за предяви иска си пред съда, в райна на който е постоянният ѝ адрес. Поради изроженото е счел, че приложима е подсъдността по чл. 115, ал. 2 от ГПК – като ищецът е направил избор да предяви иска по постоянния си адрес, който е в обхвата на РС-Средец и е повдигнал пред БОС спор за подсъдност.

Настоящият съдебен състав счита, че в случая по правилата за местна подсъдност компетентен да се произнесе по заявлението е Районен съд – Бургас поради следните съображения:

Неправилно е прието от БРС, че нормата на чл. 115, ал. 2 от ГПК е специална по отношение на тази по чл.113 от ГПК.

От систематичното място на нормата на чл. 115, ал. 2 ГПК и от нейното съдържание, се извежда необходимост от установяване на фактически състав съдържащ като твърдян, респективно доказан факт на непозволено увреждане, с оглед, на който е уредена възможността на увреденото лице да предяви иск срещу застрахователя на деликвента за обезщетяване на вредите при преференциално определена местна подсъдност – по неговото местоживееие, респ. по местоосъществяване на ПТП. Когато се претендира обезщетение по щета, свързана с изпълнението на застрахователен договор от страна по него- по осъществено застрахователно събитие, то не е налице непозволено увреждане, независимо че застрахователното събитие може да бъде реализирано и като ПТП. В този смисъл при застраховка "Каско" е налице сключен застрахователен договор, по който страните поемат определени задължения, като дължимостта на застрахователното обезщетение произтича не от непозволено увреждане, а от поетите от страните задължения и тяхното изпълнение. /Определение № 87/21.02.2020 г. по ч.т.д. № 2870/2019 г., I т. о. на ВКС/

По тези съображения се приема, че особената местна подсъдност по чл. 115, ал. 2 ГПК не се прилага по отношение на всички иски по КЗ, а само по тези, чийто правопроизводящ факт е непозволено увреждане.

При съдебно предявени претенции, основани на договорно неизпълнение, в случая по договор за застраховка „Каско на МПС“ се прилага разпоредбата на чл. 113 ГПК.

Аргумент за това се съдържа и в мотивите към т. 6 на Тълкувателно решение № 1/2014 от 23.12.2015 г., постановено по тълкувателно дело № 1/2014 г. на ОСТК на ВКС, в което изрично е прието, че застраховано по застраховка „Каско“ физическо лице, като страна по договор за услуга, се явява потребител по смисъла на § 13, т. 1 от ДР на ЗЗП и като такъв се ползва от уредената в чл. 113 ГПК особена местна подсъдност.

Следва да се направи и тълкуване на разпоредбата на чл. 113 от ГПК, като се съпоставят измененията на уредбата. До последното изменение на тази норма, влязло в сила от 07.08.2018 г., редакцията на нормата е била: „Иск на потребител може да бъде предявен и по неговия настоящ или постоянен адрес.“. Настоящата редакция е: „Исковите на и срещу потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на настоящ адрес – по постоянния.“. Видно от направените изменения и във връзка с тяхното систематическо тълкуване, включително на нормата на чл. 119, ал. 3 от ГПК, се стига до извода, че подсъдността по чл. 113 от ГПК вече не е изборна, а задължителна независимо от процесуалното качество на потребителя /ищец или ответник/. Предвидена е и задължителна поредност на критерия за определяне на подсъдността – настоящия адрес на потребителя, а едва при липса на такъв – постоянния му адрес.

В конкретния случай, предявената искова претенция черпи основанията си от фактически твърдения за договорно неизпълнение, като се претендира застрахователно обезщетение по сключен с ответника договор за застраховка „Каско на МПС“.

Видно от разпоредена служебна справка от настоящия съдебен състав ищцата е със заявен настоящ адрес в ***, попадащ в съдебния район на РС-Бургас, на който делото следва да бъде изпратено по подсъдност за разглеждане и решаване.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 122 ГПК, Бургаският окръжен съд, V въззивен състав

ОПРЕДЕЛИ:

КОМПЕТЕНТЕН да разгледа и да се произнесе по предявения иск от К. Г. Р. с постоянен адрес: ***, с настоящ адрес: ***, против ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД, с който се иска осъждане на последното да заплати сумата от 920 лв. – главница, представляваща застрахователно обезщетение по застраховка „Каско“ от настъпило на 19.06.2021 г. застрахователно събитие в гр. Средец, ведно със съответните лихви, е **РАЙОНЕН СЪД – гр. БУРГАС**.

Делото да се изпрати на Районен съд - Бургас по подсъдност.
Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____