

ПРОТОКОЛ

№ 7750

гр. София, 30.05.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА**

при участието на секретаря **РАЛИЦА ЕМ. ДИМИТРОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА**
Гражданско дело № 20221110105953 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ ЕД. ЕВЛ. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „Д.Ж.“ ЕАД – редовно призовани, не изпращат представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. СТ. СТ. – редовно призована, явява се лично.

Адв. Ц. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото съобразно проекта за доклад, обективизиран в определението за насрочване от 20.04.2022г.

ДОКЛАДВА възражение на отговор по чл. 131 от ГПК от ищцовата страна с вх. № 99619/18.05.2022г.

-

Адв. Ц. - Поддържам предявения иск. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Запознат съм с проекто-доклада на съда. Заявявам, че нямам възражения по него.

Освен подаденото възражение на отговор по чл. 131 от ГПК, поддържам изявление с вх. № 89685/05.05.2022г. с поставени въпроси към ССЧЕ. Моля, да бъде допуснат един допълнителен въпрос към експертизата. С оглед процесуална икономия, представям и моля

да приеме заявлението.

Правя възражение по посочената от съда правна квалификация на предявените искове, в изготвения доклад по делото. Търсената правна защита, на всички претендирани права и на всички възражения са обективно съединени искове с правно основание, подробно описано в днес подаденото заявление.

Поддържам искането в т. 2 от заявление от 05.05.2022г. да задължите ответника на основание чл. 190 от ГПК да представям под опис писмените доказателства, находящи се в него, подробно описани в подточки от 1-6 на заявлението.

Възразявам по искането на ответника, в доклада по делото да бъде установено като безспорен факт, че застрахователният договор е прекратен към датата на застрахователното събитие. Подробни съображения са изложени в възражение на отговор по чл. 131 от ГПК. Твърдя, че към датата на настъпване на застрахователното събитие е бил налице валидно действащ застрахователен договор.

Представям и моля да приеме медицинска епикриза от УМБАЛ „Света София“ съобщение за смърт в резултат от изследване за наличие на антитела за Спин и препис извлечение от акт за смърт.

На основание чл. 146 от ГПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА обективирания в определението за насрочване проекта доклад за окончателен доклад по делото, като уточнява, че производството по делото е по предявени искове с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД, вр. с чл. 143, чл. 144, чл. 145 и чл. 146 ЗЗП и иск с правно основание чл. 456 КЗ, вр. с чл. 383 КЗ /чл. 242 КЗ-отм./, вр. параграф 22 от Предходните и Заключителните разпоредби на КЗ, вр. с чл. 236, чл. 196, ал. 2, чл. 199а от КЗ /отм./, вр. с чл. 74, чл. 86 ЗЗД.

В останалата си част СЪДЪТ се придържа към обявеният в определението за насрочване проект за доклад по делото.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание доказателства, касаещи здравословното състояние на Е. Г. Д..

Адв. Ц.: Моля, да се постави допълнителна задача на вещото лице по ССче, а именно:

- На коя дата и в какъв размер кредитодателят „О. е получил продажната цена от продажбата на недвижим имот, представляващ обезпечение по процесния договор за ипотечен кредит, по който договор е сключена застраховката „Живот“, със застраховано лице Е.Д., заплатена на „О. от купувача Б.С. Т., по нотариален акт № 76,

т. III, дело № 326/2019, Нотариус Д.Д.Ж.

СЪДЪТ счита че следва да бъде поставена допълнителна задача на вещото лице С., с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ допълнителна задача на вещото лице С., а именно: На коя дата и в какъв размер кредитодателят „О. е получил продажната цена от продажбата на недвижим имот, представляващ обезпечение по процесния договор за ипотечен кредит, по който договор е сключена застраховката „Живот“, със застраховано лице Е.Д., заплатена на ОББ от купувача Б.С. Т., по нотариален акт № 76, т. III, дело № 326/2019, Нотариус Д.Д.Ж.

На основание чл. 190 от ГПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА „Д.Ж.“ ЕАД да представи следните писмени доказателства:

- Разменяни между ООБ АД и ответника месечни отчети за присъединяване на ЕД. ЕВЛ. Г. към групата на застрахованите лица, по сключения между двете дружества Групов договор по застраховка „Живот“ на кредитополучателите на ОББ АД.
- Справка за кредитите, по които кредитополучателя е сключил застраховка „Живот“.
- Справка относно сключения договор за ипотечен кредит с кредитополучател Е. Г. Д., по който същият е приел застраховка „Живот“.
- Месечна справка за присъединяване на Е. Г. Д. към групата на застрахованите лица, по сключената застраховка „Живот“.
- Общи условия по груповата кредитна застраховка „Живот“ – Условия на застрахователно покритие към групова полица № 2023.
- Медицински въпросник и Доклад за медицински преглед на Е. Г. Д..

За изслушване на ССчЕ, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за **11.07.2022 г. от 10:30 часа**, за която дата страните са редовно уведомени.

***ПРОТОКОЛЪТ**, изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 10:14*

часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____