

# ПРОТОКОЛ

Номер 18

15.10.2020 г.

Град Варна

Апелативен съд – Варна

II състав

На 15.10.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Румяна Панталеева

Членове: Росица А. Тончева  
Десислава С. Сапунджиева

Секретар: Петранка А. Паскалева

Прокурор: Илия Христов Николов (АП-Варна)

Сложи за разглеждане докладваното от Румяна Панталеева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20203000600294 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За Апелативна прокуратура Варна се явява прокурор **НИКОЛОВ**

Жалбоподател-подсъдим **Г. И. Р.**, редовно призован, явява се лично, като се води от ОД „Охрана“ Варна. За въззивното производство е упълномощил да го представлява адв.Емануил Б. с пълномощно от 24.06.2020 г., в което е вписано, че същото е валидно пред ОС Шумен за подаване на въззивна жалба и процесуално представителство пред Апелативен съд Варна и ВКС. Същевременно вчера - 14.10.2020 г. в 16.57 часа по факс в канцеларията на съда е постъпила молба от адвокат Б., АК Благоевград, в която твърди, че към настоящия момент не представлява Г. И. Р., тъй като пълномощното му обхваща само изготвяне и подаване на въззивна жалба срещу присъдата и не е валидно за процесуално представителство.

Частните обвинители:

**А. К. Б.**, не се явява. Призовката ѝ е върната в цялост, с отбелязване, че лицето отказва да я приеме, като е подписана от кмета и е положен подписа на кметството по местоживееене.

**М. К. К.**, редовно призован, не се явява.

**С. К. К.**, редовно призована, явява се лично.

Адвокат **М.М.**, АК-Шумен редовно призован, не се явява. Същият е бил упълномощен, респ. е представлявал подсъдимия в първата инстанция, но с оглед изготвеното ново пълномощно във въззивното и авторството на въззивната жалба е счетено, че представляващ подсъдимия ще е адв. Б..

**ПОДС.Р.:** Адв.М. няма да ме представлява повече. С адв. Б. говорих, каза, че ще дойде, не зная защо не се явява.

**ПРОКУРОРЪТ:** Очевидно присъствието на защитник на подсъдимия е задължително, поради което ход не може да се даде, и следва да му се назначи служебен защитник, но това трябва Вие да го решите дали да стане днес или за следващо с.з.

С оглед неявяването на защитник на подсъдимия, който се намира в условията на задържане, налице е процесуална пречка по хода на делото. За днешното с.з. адв.Б. има редовно пълномощно за процесуално представителство, и причината, която е изтъкнал за неявяването си е неуважителна, поради което са налице основания същият да бъде имуществено санкциониран. Същевременно с оглед вписаното в тази молба, следва да му се укаже, да заяви предвид и съдържанието на пълномощното ще продължи ли да представлява подсъдимия, и ако отново бъде повторен отказът му, на подсъдимия следва да бъде назначен служебен защитник. Всичко това обуславя отлагане на делото за разглеждане на нова дата, поради което съдът

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАЛАГА** на адвокат Е. Е. Б. , АК Благоевград, **ГЛОБА** в размер на 1000 лв., поради неявяването му без уважителна причина, обусловило отлагане на делото. В тази част определението подлежи на обжалване съгласно чл.271, ал.11 от НПК. **УКАЗВА** на същия, че следва в тридневен срок от съобщението да уведоми съда налице ли са обстоятелства по чл.95 от НПК, като в случай на отказ да се изиска от АК Варна определянето на адвокат по ЗПП.

**ОТЛАГА** делото и го **НАСРОЧВА** за 26.11.2020 г. от 10.30 часа, за която дата и час явилите се днес страни се считат уведомени.

За довеждането на подсъдимия Г.И.А. от Затвора Ловеч да се изготви писмено нареждане.

Да се призоват частните обвинители А. К. Б. и М. К. К. , като им се укаже, че явяването в съдебно заседание не е задължително, относимо и към днес явилата се Севдалина Костадинова.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_