

РЕШЕНИЕ

№ 1584

гр. София , 29.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ в закрито заседание на двадесет и девети декември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател:	Теодора Кръстева
Членове:	Ивайло Младенов Светлин Михайлов

като разгледа докладваното от Ивайло Младенов Въззивно търговско дело № 20201001002544 по описа за 2020 година

Производството по чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба на „2В Консулт”ООД, чрез пълномощника му адв. Ц. Р. - В. срещу Решение № 260168/14.10.2020 г. по т.д.№ 1822/2020 г. на Софийския градски съд, VI т.о., 8 състав, с което е оставена без уважение жалбата му с вх. № 20200920135904 срещу отказ № 20200911115224-6/17.09.2020 г. на Агенцията по вписванията - търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, постановен по заявление образец А4 с вх. № 20200911115224. Твърди се, че доколкото в Търговския закон не се съдържа изискване за внасяне сумата на увеличението на капитала на дружеството с ограничена отговорност по банков път, и самото разплащане не попада под други ограничения, свързани с размера на сумата, е недопустимо с подзаконов нормативен акт да се създава ограничение [относно начина на заплащане на сумата], като в тази част Наредба № 1/14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел противоречи на нормативен акт от по-висок ранг.

Формулирано е искане за отмяна на обжалваното решение и за даване

на задължителни указания на длъжностното лице при Агенцията по вписванията-търговски регистър за вписване на заявените обстоятелства, свързани с увеличение на капитала на „2В Консулт“ООД.

Съдът, като обсъди доводите на жалбоподателя във връзка с данните по делото, намира следното :

Жалбата е допустима, като подадена в процесуално-преклузивния срок по чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ, срещу обжалваем съдебен акт и от надлежно легитимирано лице с правен интерес от неговото обжалване, поради което е допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

За да остави без уважение жалбата срещу отказа за вписване на обстоятелствата по заявление образец А4 - увеличение на капитала и приемане на нов съдружник, съставът на Софийския градски съд е споделил становището на длъжностното лице по регистрацията, че пречка за това е липсата на приложен към заявлението банков документ за внасяне сумата на увеличения капитал на дружеството, съгласно чл.21, ал. 4, т. 5 от Наредба № 1/14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, като дадените по реда на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ указания за представяне такова доказателство не са били изпълнени от заявителя. Видно от данните по делото, за удостоверяване заплащането на сумите на увеличения капитал, равни на стойността на поетите от съдружниците дялове, със заявлението са представени приходни касови ордери от 10.06.2020 г. за внасянето им в брой в приход на дружеството (видно единствено от кръглия печат, поставен върху квитанцията, предназначена за вносителя), а не банкови документи за заплащането им по сметка на дружеството.

Съгласно чл. 21, ал. 4, т. 5 от Наредба № 1/14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, за вписване на промяна на обстоятелствата по група „Капитал“, при извършване на парична вноска, към заявлението се прилага документът за внесен в банка капитал, съответно част от увеличението на капитала (при увеличаване на капитала). Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че споменатата норма противоречи на Търговския закон, поради това, че той не съдържа изискване за заплащането на паричната

вноска в капитала на дружеството единствено по банкова сметка на дружеството. Нормата на чл. 15, ал. 3 от Закона за нормативните актове задължава правораздавателните органи да приложат по-високия по степен акт, когато постановление, правилник, наредба или инструкция му противоречат. Дефинитивно такова противоречие е налице когато актът за прилагане на закон съдържа регламентация, която пряко противоречи на законова норма и е в разрез с изрично предвидена в нея уредба (*contra legem*), или когато органът, издал акта е излязъл извън пределите на законовата делегация и произтичащата от нея материално компетентност, като е уредил отношения, извън нейния предметен обхват. В случая не е налице нито една от двете хипотези. Предмет на делегацията по чл. 31, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ е изчерпателното определяне с наредба, издадена от министъра на правосъдието, на приложенията към образците на заявленията за всеки вид вписване, заличаване или обявяване, съгласно изискванията на закона. Противно на твърденията на жалбоподателя, нормата на чл. 21, ал. 4 от наредбата не установява материална предпоставка за увеличение на капитала на дружеството с ограничена отговорност чрез парична вноска, извършена от нов съдружник, която да не е предвидена в закона, а регламентира единствено вида на писменото доказателство, с които е допустимо да бъде установено пред длъжностното лице по регистрацията внасянето на паричната вноска, а именно банков документ за внесен капитал. Ето защо не става дума нито за регламентация, различна от тази, съдържаща се в закона, доколкото нормите на чл. 119, ал. 1, т. 4 от ТЗ и на чл. 148 от ТЗ не съдържат позитивна уредба на тази материя (за разлика от изрично предвидения в чл. 166, ал. 1 от ТЗ начин на извършване на паричните вноски в акционерно дружество- по набирателна банкова сметка, открита от управителния съвет, съответно от съвета на директорите, на името на дружеството с посочване на вносителя), нито за превишаване границите на законовата делегация, по чл. 31, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ, тъй като разпоредбата на чл. 21, ал. 4, т. 5 от наредбата изрично посочва документа- приложение към заявлението за вписване увеличението на капитала, чрез който следва да бъде установено в регистърното производство действителното внасяне на записаната от всеки съдружник сума. Не следва да бъдат обсъждани допълнително изложените от първоинстанционния съд съображения, тъй като те не са обусловили обжалвания отказ.

Поради съвпадение на изводите на настоящата инстанция с изложените в обжалваното решение такива, относими към постановения краен резултат, същото следва да бъде потвърдено.

**Воден от изложените мотиви, Софийският апелативен съд,
Търговско отделение, 3 състав**

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260168 от 14.10.2020 г. по т.д. № 1822/2020 г. на Софийския градски съд, VI т.о., 8 състав.

РЕШЕНИЕТО не може да се обжалва.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____