

РЕШЕНИЕ

Номер 1308

13.11.2020 г.

Град Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

Районен съд – Варна

32 състав

На 30.09.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Албена Славова

Секретар: Незает А. Исаева

като разгледа докладваното от Албена Славова Административно наказателно дело № 20203110203480 по описа за 2020 година

Производството е образувано по жалба на „КУБО ДЕ КОЛОРЕС“ЕООД, представлявано от Ж.К. против НП № 528207-F556655/28.07.2020 г. на Началника на Отдел“Оперативни дейности“- Варна в ЦУ на НАП, с което на дружеството е наложено административно наказание **"Имуществена санкция"** в размер на 500 /петстотин/ лева на основание чл. 185 ал.2 вр. с ал.1 от ЗДДС, за извършено нарушение на чл. 33, ал.1 от Наредба № Н-18/2006 г. на Министъра на финансите.

В жалбата се твърди, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Сочи се, че в НП не е описана ясна и конкретна фактическа обстановка, като описанието на нарушението е бланкетно такова. Твърди се, че непосочването колко на брой фискални устройства са се намирали в проверявания обект към момента на проверката ограничава правото на защита на наказаното лице. Сочи се, че в АУАН е сочено извършено нарушение на чл. 33 ал.1 от Наредба № Н-18/2006 г. на Министъра на финансите, като е визирана като нарушена и нормата на чл. 25 ал.1 т.1 от цитирания подзаконов нормативен акт, но не е описано деяние осъществяващо състава на последната норма. Излага се становище, че са нарушени нормите на чл. 42 , чл. 52 ал.4 и чл. 57 от ЗАНН. Твърди се, че изводите на АНО са необосновани. Оспорва се изцяло описаната в НП фактическа обстановка. Сочи се, че АНО е допуснал нарушение на материалния закон като не е приложил нормата на чл. 28 от ЗАНН , съотв. не е посъдил възможността за квалифициране на случая като маловажен такъв по смисъла на посочената разпоредба. Искане се НП да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание въззивникът, редовно призован, не се явява, представлява

се от адв. В.Л. при ВАК, който в съдебното заседание, поддържа жалбата с наведените в нея основания. В заседанието по същество пледира НП да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно предвид изложените в жалбата основания. Искане за присъждане на въззивника на сторените по делото разходи за адвокатско възнаграждение, установени с представения договор за правна защита в хода на съдебното производство.

Въззиваемата страна, редовно призована, изпраща представител – юристконсулт А. която в съдебното заседание оспорва жалбата и моли да бъде потвърдено наказателното постановление като законосъобразно и обосновано. Излага становище, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и от доказателствата по делото безспорно е установено, че дружеството-жалбоподател е извършило нарушение на чл. 33 ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006 г. на МФ.

В хода на съдебното производство са разпитани в качеството на свидетели актосъставителя –П.Д. - Б. и свидетеля по акта – Г.Р.. Приобщени са към материалите по делото материалите по АНП.

Съдът, като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства, установи следното:

На 27.06.2020 год. служители на ТД на НАП-Варна – П.Д. - Б. и св. Г.Р. , на длъжност „инспектор по приходите“, извършили проверка в търговски обект по смисъла на § 1, т. 41 от ДР на ЗДДС бар фаст -фууд „КУБА БАР“, находящ се на адрес: гр.Варна, Централен плаж, стопанисван от „КУБО ДЕ КОЛОРЕС“ ЕООД с ЕИК:201705307.

При проверката е установено, че разчетената касова наличност от монтираното в обекта фискално устройство „DATECS FP-2000-KL“ с рег. № 3926673/16.01.2019 год., ИН на ФУ DT654537 и ИН на ФП 02654537, съгласно дневен финансов отчет от 27.06.2020 год. е в размер на 143.60 лв. Констатирано е, че служебно въведени пари в касата няма. Установена е, чрез преброяване и изготвен опис на паричните средства, фактическата наличност в касата на фискалното устройство в размер на 170 лв. Установена е разлика между разчетената от ФУ и фактическата наличност в касата в размер на 26.40 лв. Констатирано е, че сумата от 26.40 лв. представлява въвеждане на пари в касата, която не е отразена на фискалното устройство чрез функцията „служебно въведени“ суми в момента на извършването ѝ с точност до минута.

Установено е, че фискалното устройство притежава функциите „служебно въведени/изведени“ суми. Проверката е обективизирана с ПИП сер.АА № 0359052/27.06.2020 г..

Въз основа на резултатите от проверката е констатирано, че дружеството-жалбоподател, в качеството си на лице по чл.33 ал.1 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговски обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажба чрез електронен магазин на МФ е допуснало нарушение на разпоредбите на същата, като не е регистрирало чрез операцията „служебно въведени суми" всяка промяна в касовата наличност на паричните средства в обекта.

При така установените факти, св. П.Д. - Б. съставила на дружеството-жалбоподател АУАН№ F556655/30.06.2020 г. за нарушение на чл. 33, ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006 на МФ за това, че не е изпълнило задължението си извън случаите на продажби да отбележи промяната на касовата наличност на фискалното устройство чрез функцията „служебно въведени" суми, като нарушението не води до установено неотразяване на приходи.

Въз основа на акта е издадено обжалваното НП, с което на основание чл. 185 ал.2 вр. с ал.1 от ЗДДС е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството-жалбоподател.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразност и обоснованост, както и относно справедливостта на наложеното административно наказание и предвид така установената фактическа обстановка, направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в срока за обжалване от надлежна страна и е приета от съда за разглеждане.

Административно - наказателното производство е образувано в срока по чл. 34 от ЗАНН, а наказателното постановление е издадено в шестмесечния преклузивен срок.

Наказателно постановление № 528207-F556655/28.07.2020 г. е издадено от компетентен орган видно от приобщеното към материалите по делото копие на Заповед № ЗЦУ-ОПР-17/17.05.2018 г. на Изпълнителния директор на НАП.

В хода на административно-наказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения. Наказателното постановление е съобразено с нормата на чл. 57 от ЗАНН. Вмененото във вина на въззивника нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава и са посочени нарушените материално правни норми.

Съдът оцени като неоснователни доводите на въззивника за допуснато съществено нарушение поради посочване на две нарушени правни норми, а именно освен на нормата на чл. 33 ал.1 от Наредбата и на разпоредбата на чл. 25 ал.1 т.1 от Наредбата, при отсъствие на описано нарушение на последната. Видно от съдържанието на обжалваното НП, се касае за техническа грешка при изписване на нормата на чл. 25 ал.1 т.1 от Наредбата, наред с действителната посочена като нарушена такава. По посочения начин не е нарушено правото на защита на наказаното лице, което е информирано какво конкретно деяние се твърди, че е извършило, както с АУАТ, така и с НП, в които са визирани, както релевантните за санкционираното нарушение факти, така и правната квалификация на същото, наред с изписването поради техническа грешка и на нормата на чл. 25 ал.1 т.1 от Наредбата.

Съдът намира, че в АУАН и НП намират отражение всички релевантни факти досежно твърдяното нарушение. Извън обхвата на същите е броят на фискалните устройства, налични в обекта, доколкото посоченият факт не влияе върху съставомерността на деянието, съотв. в АУАН и НП е индивидуализирано в достатъчна степен фискалното устройство, при проверката на разчетената и фактическата наличност на което е установено процесното нарушение.

Като взе предвид събраните по делото доказателства, съдът установи от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ, извън случаите на продажби, всяка промяна на касовата наличност /начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата/ на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите „служебно въведени" или „служебно изведени" суми.

Видно от събраните по делото доказателства, безспорно се установява, че в проверявания търговски обект, стопанисван от дружеството-жалбоподател е било налично монтирано и въведено в експлоатация ФУ - модел „DATECS FP-2000-KL" с рег. № 3926673/16.01.2019 год., ИН на ФУ DT654537 и ИН на ФП 02654537. По несъмнен начин е констатирано и , че към момента на проверката е съществувала разлика между наличните в касата парични средства и сумата, разчетена от ФУ, с което юридическото лице е нарушило разпоредбата на чл. 33, ал.1 от Наредба № 18 от 13.12.2006 г. на Министъра на финансите, доколкото нормата предвижда задължение, извън случаите на продажби всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ да се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми.

Съдът не споделя доводите изложени в жалбата за необоснованост на издаденото НП и с оглед наличието на второ фискално устройство в обекта. Видно от

събраните по делото доказателства, визираната в НП разлика касае едно от фискалните устройства, което е индивидуализирано със съответния регистрационен номер. Доколкото нормата на чл. 33 ал.1 от Наредбата изисква съответствие между разчетената и фактическата наличност по отношение на всяко фискално устройство, обстоятелствата за констатациите относно второто такова са неотносими към настоящия процес.

Правилно е посочена и санкционната норма, въз основа на която е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството-жалбоподател, а именно разпоредбата на чл. 185 ал.2 вр. с ал.1 от ЗДДС.

След като органът се позовава на чл. 33, ал.1 от Наредбата, той е приел, че не се касае за неотчетени продажби, съответно не е налице неотчитане на приходи поради което е приложима нормата на чл. 185 ал.1 от ЗДДС като правно основание за ангажиране на административно-наказателната отговорност на дружеството-жалбоподател.

Не са налице предпоставки за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. В случая се касае за формално нарушение, с осъществяването на което всякога се застрашават обществените отношения, които е призвана да гарантира нарушената правна норма, с оглед на което санкционираното деяние не се отличава с малозначителност по смисъла на чл. 9, ал.2 от НК, във вр. с чл. 28 от ЗАНН. Извършеното нарушение е свързано с обществените отношения, предмет на регулация от ЗДДС и Наредба № Н-18/13.12.2006 година на министъра на финансите. Целта на тези норми е да осигурят непрекъснат и ефективен контрол върху продажбите, извършвани в търговски обекти чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ (фискален бон) или касова бележка от ИАСУТД (системен бон), в това число и осигуряване на пълно съответствие между наличните парични средства у търговеца и отразеното по фискалното устройство, с което разполага той, които обществени отношения в случая са засегнати.

Като взе предвид, че административното наказание е наложено в минималния, предвиден в санкционната норма размер, съдът намери, че не следва да се произнася по въпроса за индивидуализацията на същото.

С оглед на изложените съображения, съдът намери, че НП следва да бъде потвърдено като законосъобразно и обосновано.

Предвид изхода на делото, съдът намира, че следва да остави без уважение искането на процесуалния представител на въззивника за присъждане в полза на същия на разноските направени по делото за заплащане на адвокатско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 528207-F556655/28.07.2020 г. на Началника на Отдел“Оперативни дейности“- Варна в ЦУ на НАП, с което на „КУБО ДЕ КОЛОРЕС“ЕООД е наложено административно наказание "Имуществена санкция" в размер на 500 /петстотин/ лева на основание чл. 185 ал.2 вр. с ал.1 от ЗДДС, за извършено нарушение на чл. 33, ал.1 от Наредба № Н-18/2006 г. на Министъра на финансите.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззивника за присъждане в негова полза на разноските направени по делото за заплащане на адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд - Варна.

След влизане в сила на съдебното решение, АНП да се върне на наказващия орган по компетентност.

Съдия при Районен съд – Варна: _____