

ПРОТОКОЛ

№ 1280

гр. Пазарджик, 13.09.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, ХІХ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на тринадесети септември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Ангел Ташев

при участието на секретаря Наталия Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от Ангел Ташев Гражданско дело №
20235220101721 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищцата Ц. С. Х. - редовно призована чрез процесуалния си
представител, не се явява. За нея се явява адв. Ж. К. от АК-Пазарджик -
надлежно упълномощен с ИМ.

Ответникът Областна дирекция „Земеделие“-Пазарджик - редовно
призован чрез процесуалния си представител, се представлява от адв. В. П..
от АК-Пазарджик - надлежно упълномощен с ОИМ.

Вещите лица д-р Б. Х. П. и д-р Д. И. П. - редовно призовани, се явяват
лично.

АДВ. К.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална
пречка.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване
фактическата страна на спора.

АДВ. К.: Поддържам исковата молба.

АДВ. П.: Оспорвам ИМ. Поддържам подадения писмен отговор.

СЪДЪТ приканва страните към спогодба.

АДВ. К.: От наша страна има готовност

АДВ. П.: Нямаме такава.

СПОГОДБА НЕ СЕ ПОСТИГНА.

СЪДЪТ докладва делото съгласно мотивирания с определение № 1611/22.06.2023 г. проекто-доклад.

АДВ. К.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация, считам че е всеобхватен и пълен.

АДВ. П.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните счита, че изготвения по делото проекто-доклад ще следва да бъде обявен за окончателен, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА изготвения с определение № 1611/22.06.2023 г. проекто-доклад за окончателен доклад по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се приемат представените преписи с ИМ и ОИМ като писмени доказателства по делото.

Настоящия съдебен състав намира, че представените преписи на писмени документи с ИМ и ОИМ са допустими и относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените преписи на писмени документи с ИМ и ОИМ.

СЪДЪТ докладва депозирано заключение от в.л. д-р Б. П. и д-р Д. П. с вх. № 18160/26.07.2023 г.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да пристъпим към изслушване на заключението на вещите лица, запознати сме с него.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩИТЕ

ЛИЦА ПО ДОПУСНАТАТА КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО-МЕДИЦИНСКА И ОРТОПЕДИЧНО-ТРАВМАТОЛОГИЧНА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА, КАКТО СЛЕДВА:

Б. Х. П. – на 65 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните по делото.

Вещото лице предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

В.Л. П.: Известна ми е наказателната отговорност, която нося. Поддържам изцяло изготвеното от мен писмено заключение.

Д. И. П. – на 74 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните по делото.

Вещото лице предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

В.Л. П.: Известна ми е наказателната отговорност, която нося. Поддържам изцяло изготвеното от мен писмено заключение.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към вещите лица. Да се приеме експертизата.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към вещите лица. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на изготвената от вещите лица Б. П. и Д. П. комплексна съдебно-медицинска и ортопедично-травматологична експертиза.

На вещото лице Д. И. П. да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., съгласно представената справка-декларация от бюджетните средства на съда.

На вещото лице Б. Х. П. да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., съгласно представената справка-декларация от бюджетните средства на съда.

АДВ. К.: Нямам искания по доказателствата. Да се приключи делото.

АДВ. П.: Нямам искания по доказателствата. Да се приключи делото. Представям Списък с разноси по чл. 80 от ГПК.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. К.: Уважаеми господин председател, моля да уважите обективно кумулативните искиви претенции. Моля да се присъдят и сторените разноси, като списъкът по чл. 80 от ГПК е неразделна част от ИМ. Считам, че исковете са с пълно и главно доказване и са доказани от наша страна и ще ви моля да ги уважите в претендирания от нас размер. Относно някои от фактическите възраженията и фактическите твърдения в ОИМ искам да кажа съвсем на кратко. Случайното деяние както се твърди в ОИМ няма място като правна фигура в гражданското право, а то е институт на наказателното право, поради което не считам повече да го обсъждам и съдът не е длъжен да го обсъжда като вариант за липса на вреди и други правни хипотези, които могат да се развият в наказателното право. Освен това считам, че твърдението за груба небрежност, което е изказано е неоснователно и то не се доказва с пълно и главно доказване, тъй като тежестта на доказване е на ответната страна. Теорията и трайната съдебна практика на ВКС са категорични каква е дефиницията на „груба небрежност“ – който е най-небрежният и най-немарливият човек, без липса на елементарно старание и в резултат, на което да е настъпил вредоносния резултат. Тук е налице лека небрежност, тъй като качвайки се по стълбите се спъва в една от тях, което може да стане по всяко едно време на слизване или изкачване, тъй че сме в състава на чл. 78, ал. 1 и чл. 79, ал. 2 от ЗДСл, който не е приложим според нас като ищцова страна. Другото твърдение също е неоснователно и необосновано, че видите ли тя е отишла да вземе кашон с хартия без разпореждане на работодателя. Трудовата злополука и настоящият казус и въобще теорията и практиката е ясна и категорична, че не е необходимо да има разрешение от органа по назначението, какъвто е настоящият случай. В тази стая са четирима или петима служители и е въпрос на преценка дали да се вземе 1 топ хартия или цяло кашонче, а не да се ходи непрекъснато до склада. Относно размера на исканото обезщетение аз считам, че това обезщетение е справедливо като съм изложил доводи и съдебна практика на ВКС в ИМ и нямам намерение да повтарям същото. Освен това считам, че този размер е и разумен. Като аналог само ще кажа, че други държавни служители, например чл. 238 от ЗМВР при

средна телесна се дават 6 брутни заплати, както и в някои други държавни учреждения - НСО и при военните. Така че, ето един критерии, който може да се използва и ние сме го ползвали и се получават точно това около 8 000 лв. Поддържам всичко, което е изложено в ИМ.

АДВ. П.: Уважаеми господин председател, съвсем накратко, тъй като съм изложил подробно доводите си в ОИМ. Само с оглед непосредствеността ще ги повторя и ще моля съдът да ги вземе предвид. Първият довод е свързан освен с това, което считам, че не е спорно и съдът правилно го посочи в доклада, останалото, което оспорвам е, моля съдът да вземе в предвид, че не се доказва по делото ищцата да има болки и страдания в областта на коляното, така както е заявено. Част от тази претенция, т.е. обезщетението обхваща и това. Нито вещите лица го казаха, нито има медицинска документация в тази насока. Моля съдът да вземе предвид и казаното от вещите лица в експертизата по отношение продължителността на търпените болки и страдания и евентуално бъдещ ефект от тази фрактура на ръката, където те са казали, че няма да търпи никакви влияния, освен ако времето не се застуди. Оздравителния период е определен на 4 седмици. Моля съдът да вземе предвид, че няма доказателства за употреба на никакви медикаменти или допълнителни медицински изследвания във връзка с настъпили усложнения на психика, в поведението, невъзможност да се обслужва и т. н., както и фактът, че не се използват никакви лекарства за болка. По отношение на така наречената грубата небрежност по чл. 79, ал. 2 във вр. с чл. 51, ал. 2 и общо взето по отношение на справедливостта, аз мисля, че съдът е задължен да изследва тези фактори с оглед обстоятелството, че те са наведени в ОИМ, още повече, че е налице признание от страна на ищцата, че е проявила такава небрежност. Считам, че в крайна сметка така исканото обезщетение е прекомерно и моля с оглед на всички данни, факти и експертизата, най-вече писмените доказателства и експертизата по справедливост да издадете съдебния си акт, който в крайна сметка предполага, че следва да се уважи искът, но в по-нисък размер с прилагане на намаление заради наличие на груба небрежност. Моля да ни присъдите сторените разноски съобразно днес представения списък в зависимост от съдебното решение.

АДВ. К.: И в ОИМ не исках да го засягам да се твърди, че няма болки и страдания при средна телесна повреда, при гипсова имобилизация, при толкова представена медицинска документация, при извършени

физиотерапии и рехабилитация е просто несериозно и не исках да взимам становище и мислех, че няма да се изложи. Относно лекарствата да се твърди, че понеже тя не търпяла болки, тъй като няма лекарства е твърде несъстоятелно. Не е необходимо като в детската градина или при учениците и някои други институции всичко безпределно да се доказва. Има житейска логика. Не може човек да има счупена ръка и да не приема лекарства, е това ли е важно за болките и страданията. И оттам се вади извод, виждате ли това е груба небрежност. След това. Абсолютно несъстоятелно е, че тя си била признала грубата небрежност. Начинът, по който се интерпретира добросъвестното представяне на поведението и действията, абсолютно откровено е меко казано злоупотреба с правото. Не може така да се твърди, че тя си била признала грубата небрежност. Това тълкуване е не само несъстоятелно, но начинът и прочитът, по който се прави не намира опора във фактическия, правния и доказателствения материал по делото. На последно място начинът, по който се тълкува СМЕ е твърде неправилен. Вещите лица съвсем обективно и компетентно са си дали своето становище за болките, страданията, които е търпяла в близка средна, далечна прогноза с оглед на възрастта и други подобни неща. Ще Относно твърдението за 90% съпричиняване това е абсолютно неправилно. В други случаи, в които действително имаме груба небрежност на работника съдилищата и във ВКС приемат 50-60%, тук се искат 90%. Едва ли не се смесва грубата небрежност с умисъла за травматичното увреждане по чл. 79, ал. 1 от ЗДСл, което е абсолютно недопустимо. И последно. Не се доказва груба небрежност с главно и пълно доказване от ответната страна.

АДВ. П.: При цялото ми уважение към колегата, аз не интерпретирам нищо. Няма да се позовавам на практика, посочил съм една такава, но в крайна сметка съдът ще прецени има или няма груба небрежност с оглед на фактите по делото и признанието на ищцата, но аз ви моля да вземете предвид т. 3 от СМЕ /цитира/. Аз не казвам нищо извън доказателствата по делото.

СЪДЪТ обяви устните състезания за приключени.

СЪДЪТ приобщава предоставения списък с разноски по чл. 80 от ГПК от адв. В. П...

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законоустановения срок.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 11:25 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____