

РЕШЕНИЕ

№ 969

гр. Русе, 08.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, XIV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милен Ив. Бойчев

при участието на секретаря А.П.Х.
като разгледа докладваното от Милен Ив. Бойчев Гражданско дело № 20224520101858 по описа за 2022 година

за да се произнесе, съобрази:

Предявен е иск с правно основание чл.88 във вр. с чл.90 ЗКИР.

Постъпила е искова молба от К. ИЛ. ВЛ. против ГЮЛТ. Х. Б., в която се твърди, че ищецът е длъжник по изпълнително дело №769/2021г. по описа на ЧСИ Венцислав Маринов. На 08.03.2022г. констатира, че в имотния регистър е вписано като обстоятелство прехвърляне на имота му с идентификатор *****, представляващ жилище в гр. Русе, *****, с площ от 83,12кв.м., чрез постановление за възлагане от съдебния изпълнител.

Оспорва извършено вписване в Служба по вписванията гр. Русе на издадено от съдебния изпълнител постановление за възлагане на недвижим имот. Твърди, че не са били налице предпоставки за вписване на този акт на съдебния изпълнител, тъй като постановлението за възлагане не е влязло в сила. Срещу него ищецът имал подадена в срок жалба с вх. №***/16.03.2022г., а и с определение от 25.01.2022г. по в.ч.гр.д.*/2022г. на ОС – Русе изпълнителното производство било спряно.

С оглед на изложеното се моли да бъде постановено съдебно решение, с което на основание чл. 88 ЗКИР, във връзка с чл. 537, ал. 2 ГПК да бъде отменен акта по вписването в Имотния регистър по прехвърляне на имот с идентификатор *****.

В срока по чл.131 ГПК ответната страна изразява становище за нередовност на исковата молба и за нейната недопустимост, а в условията на евентуалност се излагат съображения и за неоснователност на исковата претенция. Твърди се, че въпросното постановление за възлагане на недвижим имот е влязло в сила и напълно законосъобразно е извършено неговото вписване.

Съобразявайки становищата на страните, събраните по делото доказателства по вътрешно убеждение и приложимият закон, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Въз основа на изпълнителен лист издаден на 05.04.2021г. от РС – Русе по ч.гр.д.№***/2021г. в полза на „Юробанк България“ АД срещу длъжниците К. ИЛ. ВЛ. и Стелияна Пенева В.а е образувано изпълнително дело №***** на ЧСИ Венцислав Маринов с район на действие Окръжен съд – Русе.

С постановление за възлагане на недвижим имот №***/24.01.2022г., съдебният изпълнител е възложил върху ГЮЛТ. Х. Б. самостоятелен обект в сграда с идентификатор ***** с адрес на имота гр. Русе, ***** с предназначение на имота жилище, апартамент. По делото е представено копие от постановлението за възлагане, с отбелязване върху него от съдебния изпълнител, че поради липса на жалби от лицата имащи право на такава, постановлението е влязло в сила на 28.02.2022г.

Представено е по делото и решение ***/28.02.2022г. на ОС – Русе по гр.д.*/2022г., с което е оставена без уважение жалбата на К. ИЛ. ВЛ. срещу отказа на ЧСИ Венцислав Маринов за изготвяне на нова оценка на недвижим имот.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно нормата на чл. 88 ЗКИР всяко вписване в имотния регистър може да бъде оспорено по реда на чл. 537, ал. 2 и ал. 3 ГПК, като по силата на чл. 90, ал. 1 ЗКИР вписването в имотния регистър се заличава, когато по исков ред се установи недопустимост или недействителност на вписването, както и несъществуване на вписано обстоятелство. Въпреки непрецизно формулирания петитум на исковата молба, би могъл да се направи извод, че исковата претенция е за заличаване на вписването на постановлението за възлагане на процесния имот и същата се явява процесуално допустима, доколкото законът изрично предвижда възможност всяко заинтересовано

лице, каквото безспорно е ищецът, да оспори вписването. Искането в случая е обосновано с обстоятелството, че е извършено вписване на постановление за възлагане на недвижим имот, което не е влязло в сила.

Съгласно чл. 4 б“а“ от Правилника за вписванията, всички актове, с които се прехвърля правото на собственост (продажба, дарение, замяна, даване вместо изпълнение, отчуждаване срещу задължение за гледане и хранене и др.) подлежат на вписвания. В случая няма спор между страните по делото, че процесното постановление на съдебния изпълнител е вписано в СВ – Русе (въпреки липсата на доказателства за това).

Постановлението на съдебен изпълнител за възлагане на недвижим имот е акт, който подлежи на обжалване от лицата и по реда посочени в чл. 435, ал.3 ГПК. Съгласно 496, ал.2 ГПК, от деня на влизане в сила на постановлението за възлагане купувачът придобива всички права, които длъжникът е имал върху имота. Поради това вписването на постановлението за възлагане има само оповестително значение и то следва да се извърши след влизането му в сила. По делото не са налице доказателства, въз основа на които да се приеме, че постановлението не е влязло в сила и удостоверяването на съдебния изпълнител на обратното (че е влязло в сила) е незаконосъобразно. Ищецът не е ангажирал доказателства за обжалване на процесното постановление, евентуално за отмяната му от съда, което би било пречка за влизането му в сила съответно и за вписването му в СВ. Решението по гр.д. ***/2022г. на ОС - Русе което е представено към исковата молба и на което се е основал ищецът по никакъв начин не осуетява влизането в сила на постановлението за възлагане и решението е необжалваемо. Липсват по делото и доказателства за спиране на изпълнителното производство, за да бъде преценено дали то има отношение към законността на оспореното вписване.

В хода на устните състезания по делото, процесуалният представител на ищеца е изложил допълнителни основания на които основава исковата си претенция, което е преклудирана възможност и поради което не следва да бъдат обсъждани от съда, още повече, че са извлечени от писмени документи, каквито по делото не са представени.

По изложените съображения предявеният установителен иск следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

При този изход на спора в тежест на ищеца следва да се възложат

направените от ответницата разноси за настоящото производство в размер на 600лв. за платено адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран, районният съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от **К. ИЛ. ВЛ. ЕГН******* с адрес гр. Русе, ***** срещу **ГЮЛТ. Х. Б. ЕГН******* със съдебен адрес гр. Русе, ул. „Борисова“ №8, ет.3, адв. с. К. иск за установяване недопустимостта на вписването в СВ – Русе на Постановление за възлагане на недвижим имот №***/24.01.2022г. на ЧСИ Венцислав Маринов по изп. дело №*****.

ОСЪЖДА К. ИЛ. ВЛ. ЕГН***** с адрес гр. Русе, ***** да заплати на **ГЮЛТ. Х. Б. ЕГН******* със съдебен адрес гр. Русе, ул. „Борисова“ №8, ет.3, адв. с. К., сумата от 600лв. разноси за настоящото производство.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Окръжен съд - Русе в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Русе: _____