

РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. Нови пазар, 08.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НОВИ ПАЗАР, IV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Габриела П. Д.а

при участието на секретаря Г.А Н. СВИЛЕНОВА
като разглежда докладваното от Габриела П. Д.а Административно
наказателно дело № 20243620200025 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на Д. Х. С., ЕГН *****, против Електронен фиш Серия К, № 7604612, на ОД на МВР - Шумен, с който за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП му е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 800 лв., на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 от ЗДвП.

В жалбата си въззивникът твърди, че електронният фиш е незаконосъобразен поради допуснато противоречие с материалноправните разпоредби и съществено нарушение на производствените правила. Сочи, че в ел. фиш липсват данни, които да удостоверяват дължността на лицето, изготвило ел. фиш, което възпрепятства възможността да бъде извършена преценка относно неговата компетентност. Твърди, че в същия не е посочена и дата на издаването му. Счита, че соченото в ел. фиш нарушение не е доказано, тъй като не било установено къде точно е било местоположението на използваното АТСС, дали същото е от одобрен тип и дали е минало проверка, съответно дали е годно за употреба. Наред с това сочи, че доколкото нарушението е било установено с мобилно АТСС е следвало да се състави АУАН. Излага още, че не е ясно дали посочената в ел. фиш установена скорост от 83 км/ч. е без или с приспаднатия толеранс от 3 км/ч. По изложените съображения отправя искане електронният фиш да бъде изцяло отменен.

В съдебно заседание въззивникът Д. Х. С., редовно призован, не се явява, не се представлява.

Въззиваемата страна ОД на МВР Шумен, редовно призована, не изпраща представител. С молба вх. № 1015/12.02.2024 г. оспорва жалбата като неоснователна и моли електронният фиш да бъде потвърден. Претендира присъждане на разноски.

От фактическа страна, съдът намира за установено следното:

Електронен фиш (ЕФ) серия К № 7604612 е съставен от ОД на МВР Шумен за това,

че на *** г. в 11:57 часа, в гр. К., път I-2км 133+235 (населено място) до разклона за гр. П. при ограничение на скоростта 50 км/час с МПС "****" с рег. № *** е извършено нарушение за скорост като автомобилът бил управляван със скорост 83 км/час при разрешена скорост 50 км/час или превъзхождение 33 км/час и нарушението било установено с автоматизирано техническо средство ATCC ARH CAM S1.

Като собственик на автомобила е вписан въззивникът Д. Х. С.. Посочено е, че е нарушена нормата на чл. 21, ал. 1 от ЗДП и е наложена глоба в размер на 800 лв., тъй като нарушението било извършено при условията на повторност, след санкциониране за аналогично нарушение в едногодишен срок от влизане в сила на Електронен фиш, серия К, № 4941493 на 01.08.2022 г., на основание чл. 182, ал. 4 от ЗДвП.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на всички събрани в хода на съдебното следствие доказателства – гласни, писмени и веществени /фотоснимки/.

Съдът изцяло кредитира показанията на свидетеля Г. С. В., които са последователни, непротиворечиви и взаимно допълващи се. Съдът кредитира и писмените и веществените доказателства, съдържащи се в АНП и приобщени към доказателствата по делото, както и тези събрани в хода на съдебното следствие.

След преценка на събраните по делото доказателства и осъществявайки императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на атакувания акт относно законосъобразността му, обосноваемостта му и справедливостта на наложеното административно наказание, съдът направи следните **правни изводи**:

Въззивната жалба е депозирана в законния срок, от легитимен субект, поради което и е процесуално допустима, а разгледана по същество се преценява като неоснователна.

В електронния фиш се съдържа надлежно описание на извършеното нарушение, касаещо обстоятелства досежно съставомерни признаци на същото, както и реквизитите, които същият следва да съдържа, съгласно нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, а именно: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Посочен е и съответният контролен орган, издал електронния фиш, а именно – ОД на МВР Шумен, което кореспондира на изискването на чл. 39, ал. 4 от ЗАНН, според който електронният фиш се издава от овластените контролни органи. Индивидуализирано е в необходимата степен и мястото на извършване на нарушението, по начин, който дава възможност да се установи осъществяването му именно в населено място. По отношение на датата на издаване на ел. фиш същата не е сред задължителните реквизити на същия, а доказателства за нея се съдържат по делото в представената справка от АИС АНД.

След като прецени събраните по делото доказателства съдът сче, че материалният закон е приложен правилно. По категоричен начин от събраните в хода на съдебното следствие доказателства се установява, че е реализирано нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП като разрешената скорост за движение е била 50 км/час, а водачът се е движел с 83 км/час. В горната насока е приложената по делото снимка (извлечение от техническото средство).

Нарушение е било установено с мобилна система за видеоконтрол ATCC ARH CAM S1, което е одобрен тип за измерване и е преминало съответните проверки. Нарушението е било документирано, като е била изготвена съответната снимка, която е приложена по делото. Автоматизираното техническо средство ATCC ARH CAM S1 представлява мобилна

система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение. Съобразно Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т. д. № 1/2013 г. на ВАС, издаването на електронния фиш е строго ограничено и възможно само в случаите на предварително стационарно позиционирани технически средства със съответните предварителни обозначения за съществуването им същите да работят на автоматичен режим без нужда от обслужване от съответен контролен орган. В останалите случаи при използване на мобилни технически средства, обслужвани и използвани непосредствено от контролен орган, тази разпоредба е неприложима и за констатираните с тези технически средства нарушения на ЗДвП е приложим общият ред за съставяне на АУАН и издаване на наказателно постановление. Нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, сочи, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Съобразно т. 65 от ДР на ЗДвП "Автоматизирани технически средства и системи" са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

На основание чл. 165, ал. 3 от ЗДвП е издадена Наредба № 81213-532 от 12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, с която се уреждат условията и редът за използване на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата. В чл. 2 от Наредбата е направено разграничение между стационарни и мобилни АТСС, като чл. 3 предвижда, че за установените от АТСС нарушения на правилата за движение по пътищата се издават електронни фишове чрез използване на автоматизирана информационна система.

От анализа на посочените правни норми може да се направи извод, че нарушенията на правилата за движение по пътищата могат да се установяват и санкционират чрез издаване на електронен фиш не само чрез използване на стационарни АТСС, обозначени със съответен пътен знак, а и посредством мобилни автоматизирани технически средства и системи за контрол. Поради това и възраженията, относно процедурата по установяване на нарушението и тези за приложимостта на общите правила, визирани в ЗАНН, са неоснователни.

В Наредбата изчерпателно са посочени и изискванията относно въвеждането в експлоатация, реда за използване на АТСС и автоматизирания режим на работа, който не изисква обслужване от контролния орган освен включването и изключването на мобилното АТСС /чл.9 ал.2 от Наредбата/. С оглед на това, следва да се приеме, че електронен фиш за санкциониране на допуснато нарушение на ЗДвП може да бъде издаден, когато нарушението бъде установено и заснето с мобилно автоматизирано техническо средство или система, при условие че са изпълнени изискванията на Наредба № 81213-532 от 12.05.2015г.

В настоящият казус от доказателствата по делото се установява, че контролните органи са изпълнили изискванията на чл. 4 от Наредбата контролът да се осъществява със АТСС, одобрени по реда на Закона за измерванията, притежаващи удостоверение за одобрен тип средство за измерване и преминали първоначална или последваща проверка от Българския институт по метрология или от лица, оправомощени от председателя на

Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, удостоверено с представени по делото Протокол № 027-СТ- ИСИС/23.03.2023 г. от проверка на мобилна система за видеоконтрол ATCC ARH CAM S1 и Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126. Приложен е и протокол рег. № 307.8860/15.06.2023 г. за използване на ATCC, от който е видно, че се е извършвал контрол в гр. К., път I-2км 133+235, разрешената скорост е била 50 км/ч., режимът на измерване е бил стационарен, а посоката на задействане - за приближаващи и отдалечаващи се автомобили, както и че контролът се е извършил за времето от 08:10 ч. до 17:20 ч. на дата *** г. и др.

С оглед на това, като взе предвид събраните по делото писмени доказателства, съдът намира, че ATCC, заснело процесното нарушение на *** г. в 11:57 ч. е правилно експлоатирано, поради което и производството по ангажиране на административно-наказателна отговорност на нарушителя чрез издаването на електронен фиш, се е развило при спазване на установените процесуални правила.

От приложената по делото снимка от нарушението и показанията на радара е видно, че техническото средство е отчело скорост на движение 86 км/час, а въззивникът е наказан за движение със скорост 83 км/час, което безспорно показва, че при определяне на скоростта на движение АНО е взел предвид и допустимата регламентирана в ЗИ грешка, каквото задължение е и вменено с нормата на чл. 16, ал. 5 от Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

Що се касае до автора на деянието според настоящия съд той също е бил определен коректно от органите на МВР доколкото видно от приложените по делото доказателства автомобилът, с който е извършено нарушението, е собственост на въззивника. Последният като собственик на МПС-то не е ангажирал доказателства, че друго лице е управлявало автомобила на посочената дата, не е представил и упоменатата в електронния фиш писмена декларация, с данни за лицето извършило нарушението и копие от СУМПС на това лице, каквото изискване е предвидено в ЗДвП.

Доколкото превишението на скоростта е с 33 км/ч., но в условията на повторност /за което обстоятелство по делото са налични писмени доказателства/, а именно предходно издаден електронен фиш, то правилно е приложена и санкционната норма на чл. 182, ал. 4 от ЗДвП като е определено наказание и във фиксирания в тази норма двоен размер – глоба в размер на 800 лв.

С оглед на изложеното по-горе съдът счете, че атакуваният ЕФ е законосъобразно издаден и като такъв следва да бъде потвърден.

Предвид изхода на делото на ОД на МВР Шумен следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер, определен в чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/, съгласно препращащата разпоредба на чл. 63, ал. 5 от ЗАНН.

Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП.

В случая за защита по дела по ЗАНН чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда възнаграждение в размер от 80 до 150 лв.

Съдът, като съобрази, че делото не се отличава с фактическа или правна сложност, както и че дейността на юрисконсулта на ОД на МВР Шумен в настоящото производство, се изразява единствено в депозиране на писмено становище относно законосъобразността на електронния фиш и основателността на жалбата, намира че в полза на ОД на МВР Шумен следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в предвидения в закона минимум, а именно от 80 лв.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш серия К № 7604612 на ОД на МВР Шумен, с който за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП на Д. Х. С., ЕГН *****, му е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 800 /осемстотин/ лв., на основание чл.189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 4 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Д. Х. С., ЕГН *****, с адрес: гр. Р., ул. „****“ №9, ет. 1, да заплати по сметка на ОД на МВР Шумен сумата 80 /осемдесет/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд Шумен по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – Нови Пазар: _____