

ПРОТОКОЛ

№ 46

гр. Асеновград, 05.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ЧЕТВЪРТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Стефка Т. Пашова
Съдебни Весела Цв. А.а
заседатели: Людмила М. Запрянова

при участието на секретаря Юрия Ив. Петрова
и прокурора А. Ц. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Стефка Т. Пашова Наказателно дело
от общ характер № 20245310200063 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:33 часа се явиха:

За Районна Прокуратура – Пловдив, ТО – Асеновград, редовно
призовани преди повече от седем дни с връчени книжа за разпоредително
заседание, се явява прокурор А. М..

Подсъдимият Д. А. И., осигурен, лично.

Адв. М. А., служебно назначен защитник от ДП, редовно уведомена, се
явява лично.

Преводачът от турски на български и обратно, Н. В. А., редовно
уведомена, налице.

Съдебните заседатели А.а и Запрянова, редовно уведомени, налице.

В залата се явява адв. Е. Н., представя пълномощно по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Желая да ме защитава упълномощеният от мен
защитник.

АДВ. Н.: Не възразяваме за 7 дневния срок.

Предвид на това, че подс. И. е упълномощил адв. Н., следва адв. А., да
бъде освободена от задълженията си като служебен защитник на подс. И..

С оглед горното

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА адв. М. А. от задълженията ѝ като служебен
защитник.

Съдът счита, че предвид на събрани доказателства в хода на ДП, че обвиняемият не владее българския език, а ползва турски език, за нуждите на съдебната фаза на процеса – Навърт В. А. – преводач от турски на български език и обратно, следва да бъде назначена за преводач за нуждите на производството. Основания за отводи не се констатираха нито родство със страните.

С оглед на което и на основание чл. 21 ал. 2 от НПК

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

НАЗНАЧАВА Навърт В. А. за преводач в съдебната фаза на процеса на обвиняемия Д. А. И..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Н.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът не намери пречка да бъде даден ход на разпоредителното заседание, мотивиран от което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ

Д. А. И. – ЕГН *****, роден на 19.06.1992 г. в гр. Пловдив, с адрес гр. Асеновград ул. „Л.Б.“ № 49, българин, български гражданин, с начално образование, женен, безработен, неосъждан.

Съдът разясни на подсъдимия правата му по чл. 55 и сл. от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах си правата.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПРЕВОДАЧЪТ:

Н. В. А. – ЕГН *****, българка, българска гражданка, неосъждана, неомъжена, гр. Пловдив, ул. „Х.Г.Д.“ № 8, без родство със страните, известна ми е наказателната отговорност.

Разясниха се на страните правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

След като такива не постъпиха, Съдът премина към изслушване на страните по въпросите в разпоредителното заседание, съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от НПК, като прикани страните за становище.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, безспорно делото е подсъдно на Районен съд – Асеновград. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебната фаза не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, като в тази връзка имаме нагласа за сключване на споразумение с подсъдимия и неговия

защитник. Считам, че не се налага делото да се разглежда при закрити врати, да се привлича резервен съдия, резервен съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач или тълковник, или да бъдат извършвани на съдебни следствени действия по делегация. Вземат мярка за процесуална принуда е законосъобразна и моля да я потвърдите. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Ще Ви моля след края на разпоредителното заседание, да насрочите друго такова по реда на Глава 29 от НПК.

АДВ. Н.: Уважаема г-жо Председател, делото е подсъдно на Районен съд – Асеновград. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебната фаза не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или на пострадалата. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК. Считам, че не се налага делото да се разглежда при закрити врати, да се привлича резервен съдия, резервен съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач вече е назначен, няма нужда от тълковник, или да бъдат извършвани на съдебни следствени действия по делегация. Вземат мярка за процесуална принуда е законосъобразна и моля да я потвърдите. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Тъй като изявяваме желание да се разгледа делото по реда на Глава 29 от НПК, моля делото да бъде насрочено днес.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с казаното по всички въпроси с адвокатата ми.

Във връзка с въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, след тайно съвещание, съдът счита, че делото е подсъдно нему. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не е било допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК. Няма основания също делото да се разглежда при закрити врати, да се привлича резервен съдия, резервен съдебен заседател, назначеният защитник е освободен предвид на упълномощен такъв, вещо лице, преводач вече е назначен. Няма основания за назначаване на тълковник, или да бъдат извършвани на съдебни следствени действия по делегация. Вземат мярка за процесуална принуда на подсъдимия следва да бъде потвърдена. Няма направени искания за събиране на нови доказателства. С оглед разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, съдебното заседание, по което това следва да бъде сторено, следва да бъде проведено незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Мотивиран от изложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА, че делото е подсъдно на съда.

ОБЯВЯВА, че няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

ОБЯВЯВА, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на

процесуалните права на обвиняемия, пострадалия или неговите наследници.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК.

ОБЯВЯВА, че няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, тъй като назначеният е освободен предвид на упълномощен такъв, вещо лице, преводач вече е назначен. Няма основание за назначаване на тълковник или извършването на съдебни следствени действия по делегация.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за процесуална принуда „подписка“ на подсъдимия Д. А. И..

Не са постъпили искания за събиране на нови доказателства.

НАСРОЧВА делото по реда на Глава 29 от НПК незабавно след закриване на разпоредителното заседание.

Определението на съда относно допуснатите съществени процесуални нарушения и мярката за неотклонение подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред ОС - Пловдив.

ЗАКРИВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ОТРИВА съдебното заседание по реда на Глава 29 от НПК.

Прокуратурата, адв. Н., подсъдимият И., преводачът и съдебните заседатели, уведомени в разпоредително заседание, налице.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка да се даде ход на делото, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Самоличността на подсъдимия е снета в разпоредително заседание.

Д. А. И. – ЕГН *****, роден на 19.06.1992 г. в гр. Пловдив, с адрес гр. Асеновград ул. „ Л.Б.“ № 49, българин, български гражданин, с начално образование, женен, безработен, неосъждан.

ПРОКУРОРЪТ: С подсъдимия и неговия защитник постигнахме съгласие за споразумение, за решаване на делото, което Ви представяме в писмен вид и молим да го одобрите в този му вид, тъй като считаме, че не противоречи на закона и морала.

АДВ. Н.: Г-жо Съдия, с представителя на държавното обвинение постигнахме споразумение, което моля да одобрите. Считам, че не противоречи на закона и морала.

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля да одобрите така представеното предложение за споразумение за решаване на делото.

ДОКЛАДВА СЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ЗА СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО

Съдът намира, че с оглед представеното споразумение за решаване на делото, следва да бъдат прочетени и приети приложените по делото писмени доказателства, след което същото да бъде докладвано, поради което и на основание чл. 283 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ И ПРИЕМАТ приложените по делото писмени доказателства.

ПРОЧЕТОХА СЕ И СЕ ПРИЕХА същите.

ПОДС. Д. А. И. – със снета по делото самоличност:

Разбирам обвинението;

Признавам се за виновен;

Разбирам последиците от споразумението;

Съгласен съм с тези последици;

Доброволно подписах споразумението. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

На преводачът Навърт В. А. се издаде РКО за сумата от 50 лв. за възнаграждение.

Съдът намира, че в така представеното от страните предложение за споразумение, за решаване на делото, не се налага да бъдат извършени промени, същото не противоречи на материалния и процесуален закон, както и на морала и съответства на събраните по делото доказателства, поради което в съдебния протокол следва да се отрази окончателното съдържание на същото в следния смисъл, а именно:

Подсъдимият Д. А. И. се ПРИЗНАВА за ВИНОВЕН в това, че на 17.08.2023 г., в гр. Асеновград, общ. Асеновград, обл. Пловдив, съзнателно се е ползвал (представил пред органите на ОД на МВР гр. Пловдив, РУ - Асеновград) от неистински официален документ – свидетелство за управление на моторно превозно средство № J884U****, немски образец, издадено на името на *****, като от него за самото му съставяне не може да се търси наказателна отговорност, което е престъпление по **чл. 316, вр. с чл. 308, ал. 2, вр. с ал. 1 от НК** и за което съгласно разпоредбата на **чл. 54 от НК** следва да му бъде наложено наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ШЕСТ МЕСЕЦА**.

На основание чл.66 ал. 1 от НК **ОТЛАГА** изпълнението на така наложеното наказание „лишаване от свобода“ за срок от **ТРИ ГОДИНИ**, считано от влизане на определението в сила.

Престъплението е извършено от подсъдимия с пряк умисъл, тъй като е съзнавал общественотоопасния му характер, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и е искал настъпването на тези последици.

Престъплението е доказано с оглед събраните доказателства: обяснения на подсъдимия, свидетелски показания, характеристична справка, свидетелство за съдимост и другите доказателства, приложени към делото.

За посоченото по-горе престъпление от общ характер чл.381 ал.2 от НПК допуска постигането на споразумение относно решаване на делото.

От общественотоопасното поведение на подсъдимия не са били причинени имуществени вреди.

Наказанието е определено при условията на чл. 54 от НК.

Вещественото доказателство – СУМПС № J884U*****, немски образец на името на обвиняемия приложен по делото, следва да се унищожат като вещи без стойност, след влизане на определението в сила.

Подсъдимият следва да бъде осъден да заплати по сметка на ОД на МВР - Пловдив сумата в размер на **110,00** лева за съдебно-техническа експертиза.

На подс. Д. А. И. беше разяснен смисълът на настоящото споразумение и същият декларира, че се отказва от съдебното разглеждане на делото по общия ред, както и по реда на глава 27 от НПК.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ :

ПРОКУРОР:

(А. М.)

ПРЕВОДАЧ:

(Навърт В. А.)

ПОДСЪДИМ:

(Д. А. И.)

ЗАЩИТНИК НА ПОДСЪДИМИЯ:

(адв. Е. Н.)

Съдът намира, че така постигнатото между страните споразумение за решаване на делото не противоречи на закона и морала и няма пречка същото да бъде одобрено, като се прекрати наказателното производство по делото.

С оглед на горното и на основание чл. 384 ал.3 вр. чл.382 ал.7 вр. чл.24 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА така постигнатото между А. М., прокурор в РП – Пловдив, ТО – Асеновград, адв. Е. Н. – защитник на подс. Д. А. И. и подс. Д. А. И. споразумение за решаване на делото в следния окончателен смисъл, а именно:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ПРИЗНАВА ПОДСЪДИМИЯТ Д. А. И. – ЕГН *****, роден на 19.06.1992 г. в гр. Пловдив, с адрес гр. Асеновград ул. „ Л.Б.“ № 49,

българин, български гражданин, с начално образование, женен, безработен, неосъждан за **ВИНОВЕН** в това, че на 17.08.2023 г., в гр. Асеновград, общ. Асеновград, обл. Пловдив, съзнателно се е ползвал (представил пред органите на ОД на МВР гр. Пловдив, РУ - Асеновград) от неистински официален документ – свидетелство за управление на моторно превозно средство № J884U*****, немски образец, издадено на името на *****, като от него за самото му съставяне не може да се търси наказателна отговорност, поради което и на основание **чл. 316, вр. с чл. 308, ал. 2, вр. с ал. 1 от НК и чл. 54 от НК** му **НАЛАГА** наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** в размер на **ШЕСТ МЕСЕЦА**.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК **ОТЛАГА** изпълнението на така наложеното наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** с изпитателен срок от **ТРИ ГОДИНИ**, считано от влизане на определението в сила.

ПОСТАНОВЯВА вещественото доказателство – СУМПС № J884U*****, немски образец на името на обвиняемия приложено по делото, **ДА СЕ УНИЩОЖИ** като вещи без стойност, след влизане на определението в сила.

ОСЪЖДА подсъдимия Д. А. И. да заплати в полза на държавния бюджет, по сметка на ОД на МВР - Пловдив, сумата от **110,00** лева за съдебно-техническа експертиза.

ОТМЕНЯВА взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „подписка“.

Направените разноски в ДП в размер на 34.80 лв. **ОСТАВАТ** за сметка на ОД на МВР – Пловдив, заплатени за възнаграждение на преводач.

Направените разноски за преводач от 50 лв. в съдебно заседание **ОСТАВАТ** за сметка на РС – Асеновград.

На основание чл. 24, ал. 3 от НПК **ПРЕКРАТЯВА** производството по НОХД № 63/2024 г. по описа на Асеновградския районен съд, IV н.с.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на протест и обжалване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което се закри в 11:45 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____