

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 32591

гр. София, 18.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА Гражданско дело № 20231110123119 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

Образувано е по искова молба на „„***“ ЕООД, ЕИК-*** с адрес за книжа в гр.София, ул.****, с която са предявени срещу ответника „****“ ЕООД, ЕООД, ЕИК-****, седалище и адрес на управление: гр. София, ****-чрез управителя - Н.Ц.М с ЕГН:***** искове с правно основание чл.79, ал. 1 от ЗЗД във вр. с чл. 258, ал.1 от ЗЗД – за осъждане на ответника да заплати на ищеца обща сума от 32 219.43 лева, от която сума в размер на 23 371,20 лв. - представляваща главница по незаплатено възнаграждение по устен /неформален/ договор за извършване на услуги - боядисване на метални изделия и детайли от метал за периода от месец март 2018 г. до месец ноември 2018 г. с издадени фактури № 948/29.05.2018 г., № 1037/21.11.2018 г. и проформа фактура №1/20.03.2018 г. ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, както и сума в размер на **8 848.23 лв.** представляваща обезщетение за забавеното плащане в размер на законната лихва върху главница, за периода, както следва:

сума в размер на **3 046.66 лева** - върху главница 8 000 лв. за периода от 29.06.2018 г. до 30.03.2023 г.;

сума в размер на **1 714.39 лева** - върху главница 5 160.40 лв. за периода от 21.12.2022 г. до 30.03.2023 г.;

сума в размер на **4087.18 лева** - върху главница 10 210.80 лв. за периода от 20.04.2018 г. до 30.03.2023 г..

Излага се, че в периода от месец март 2018 г. до месец ноември 2018 г. ищецът е извършвал като изпълнител услуги за ответника, а именно - прахово боядисване на метални изделия и детайли от метал, предоставени от ответника. Сочи се, че страните са били в дългогодишни търговски взаимоотношения, поради което работата се е възлагала по устни договорки

между тях чрез уточняване параметрите по вида на изделията, които ще подлежат на прахово боядисване, цената, окончателната стойност и срокът за изпълнение. Твърди се, че продуктите били доставяни от шофьора на дружеството-възложител в производствената база на ищеца, находяща се в гр. София, ул. Сали Яшар №39 като след приключване на заданието „***“ ЕООД устно е потвърждавало изпълнението на възложеното и издавало фактура /или проформа фактура/ за стойността на извършените работи. Изработеното се е предавало на шофьора на дружеството в някои случаи с подписване на приемо-предавателен протокол, а в други без. Излага се, че плащането за изпълнената работа е ставало до 30 дни от предаване на работата.

Твърди се, че за исковите суми са били издадени фактура с 948/29.05.2018 г., услуги с предмет: прахово боядисване на метални изделия и детайли с крайна цена за осем позиции от 12 942 лева, работата по която е била приета без забележки; фактура с №1037/21.11.2018 г., услуги с предмет: прахово боядисване на метални изделия и детайли от метач с шест позиция с цена от 10 160 лева, работата по която е била приета без забележки и по проформа фактура с №1/20.03.2018 г., услуги с предмет: прахово боядисване на метални изделия с пет позиции и крайна цена от 10 210.80 лева, по която изработеното е било прието без забележки от възложителя.

Излага се, че за приетата работа ответникът е платил само част от уговорената стойност като към датата на сезиране на съда общият размер на неплатените вземания на ищеца е в размер на **23 371. 20 лева**, която е сбор от вземания, както следва:

по фактура №948/29.05.2018г. на стойност 12 942 лв., остатъчната сума за плащане е в размер на 8 000 лв. след две частични плащания: първото в размер на 2 942 лв. на 01.03.2019 г. и второто в размер на 2 000 лв. на 07.03.2019 г.,

по фактура №1037/21.11.2018 г. на стойност 10 160.40 лв. издадена по проформа фактура № 2/17.04.2018г., остатъчната сума за плащане е в размер на 5 160.40 лв. след плащане от 5 000 лв. на 19.11.2018 г., и по проформа фактура №1/20.03.2018 г. на стойност 10 210.80 лв. е дължима цялата стойност.

Излага се, че въпреки опитите за цялостно погасяване на дълга на ответника чрез имейли с дати -23.07.2019 г., 29.07.2019 г., 19.08.2019 г. и до настоящият момент плащане не е извършено.

При горното се желае решение за осъждане на ответника да изплати на ищеца исковата сума от **23 371. 20 лева** като сбор на неплатени стойности за извършени дейности по възлагане на ответника ведно със

законовата лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане, както и сумата от 8848.23 лева като сборна лихва за забава върху всяка една от главниците като се ангажират доказателства.

В условията на евентуалност се и при изводи на съда за липсата на договорни отношения между страните ищецът сезира съда и с иск за присъждане на сумите по реда на неоснователното обогатяване, в която част исковата молба е неясна и следва да бъде конкретизирана в срок от една седмица от датата на връчване на настоящото като ищецът следва да изложи по коя от четирите хипотези на този институт желае да му бъдат присъдени исковите суми като изложи обстоятелства за това. Следва да се укаже и че при неостраняване на визираните неясноти исковата молба в тази част ще бъде върната.

Ангажират се доказателства в подкрепа на изложеното.

В срока по чл.131 ГПК отговор от ответника е постъпил. Възражава се по родовата подсъдност на спора, което възражение е неоснователно. Спорът е търговски, но разглеждането му се случва по реда на чл. 104, т.4 от ГПК – търговски дела с цена на иска до 25 000 лева се разглеждат от районен съд като първа инстанция, а не по реда на чл. 365 от ГПК, в който са лимитативно изброени споровете, за които окръжният / градски / съд е първа инстанция, поради което това възражение следва да бъде оставено без уважение.

Отделно искът се оспорва и като нередовен при липсата на търговска справка по чл.366 от ГПК, което възражение не е неоснователно с изложените по – горе мотиви. И най-сетне се оспорва и като неоснователен като се навежда, че липсва договорна обвързаност между страните като исковите се оспорват по основание и размер. Оспорват се наведените твърдения за признание съществуването на вземания на ищеца за посочените суми на договорно основание. В останалата част исковата молба се оспорва като нередовна с изложените от съда по – горе съображения. Оспорват се и доказателствата към исковата молба и се желае решение в този смисъл.

Главният иск е с правно основание по чл.79, ал. 1 от ЗЗД във вр. с чл. 258, ал.1 от ЗЗД и чл. 86, ал.1 от ЗЗД като изцяло в тежест на ищеца е да установи вземането си на соченото основание – договор за изработка, изпълнение съобразно възложеното, параметрите на възложената работа и приемане на работата при уговорената цена, както и плащане на част от нея.

В тежест на ответната страна е да установи, че е изпълнила задълженията си по договора в срок и в съответствие с възложената поръчка.

По доказателствата:

Представените писмени доказателства с исковата молба и отговора са допустими, относими към фактите от значение за предмета на доказване по делото и са необходими за установяването им, поради което съдът счита, че следва да бъдат приети и приложени по делото.

Допустимо е искането за събиране на гласни доказателства на ищеца за визираните в исковата молба обстоятелства.

Искането за ССчЕ е нужно и относимо, но следва вещото лице да работи след събиране на гласните доказателства и евентуално след поставяне на задача и от ответната страна.

На основание чл. 140, ал.3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на „****“ ЕООД за родова неподсъдност на спора и НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.11.2023 г. от 11:10 часа, за която дата и час да се призоват страните и ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба в частта, в която съдът е сезиран с искове за неоснователно обогатяване като съдът указва на ищеца, че в срок от една седмица от датата на връчване на настоящото ищецът следва да изложи по коя от четирите хипотези на неоснователното обогатяване или в каква поредност на тези хипотези желае да му бъдат присъдени исковите суми като изложи обстоятелства за това и УКАЗВА, че при неостраняване на визираните неясноти исковата молба в тази част ще бъде върната.

На основание чл.121 от ГПК определението досежно подсъдността подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от връчване на настоящото.

ДОПУСКА като писмени доказателства документите, приложени към исковата молба и отговора документи.

ДОПУСКА при режим на призоваване двама свидетели на ищеца с указание последиците на чл.158 от ГПК.

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА ССчЕ, със задачи, формулирани от ищеца в исковата молба като определя за вещо лице, вещото лице М. В., която да се уведоми след събиране на гласните доказателства.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от отговор - становище.

НАПЪТВА страните към спогодба, като им указва, че в случай че постигнат такава, на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса.

УКАЗВА на страните, че към Софийския районен съд действа Център по медиация, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно. Центърът по медиация се намира на бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Повече информация можете да получите на тел. 02 /895 54 23 от 9,00 до 17 часа, пишете и на ел. адрес: spogodbi@src-bg.org.

По доклада страните могат да изразят становища писмено до първото съдебно заседание или най-късно в насроченото о.с.з., както и да ангажират допълнителни доказателства във връзка с указанията на съда и разпределената доказателствена тежест.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____