

ПРОТОКОЛ

№ 141

гр. Силистра, 11.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на единадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мирослав Ст. Христов

Съдебни М. Г. З.

заседатели: С. ИВ. В.

при участието на секретаря Д. В. С.

и прокурора Й. Й. Л.

Сложи за разглеждане докладваното от Мирослав Ст. Христов Наказателно дело от общ характер № 20233420200766 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМ – М. В. С. – редовно призован, явява се лично и с адв. И. П. при АК - Силистра, преупълномощен от адв. З. К. и приет от съда от днес.

ОБВИНИТЕЛ - РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - СИЛИСТРА – надлежно уведомена, явява се прокурор Й. Л..

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

ПРОК. Л. – Моля да се даде ход на делото.

АДВ. П. – Няма пречки да се даде ход на делото.

Предвид становището на страните съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и на осн. **чл. 271 от НПК** съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

Съдът, на основание чл. 272 от НПК пристъпва към снемане самоличността на подсъдимото лице:

М. В. С. – роден на ЕГН: *****

ПОДС. М. С. – Запознат съм с обвинителния акт.

Съдът, на основание чл. 55 и чл. 277, ал. 2 от НПК, разяснява на подсъдимия процесуалните му права, а именно да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да се запознава с делото и да прави необходимите извлечения; да представя доказателства; да участва в наказателното производство; да прави искания, бележки и възражения; да се изказва последен; да обжалва актовете, които накърняват неговите права и законни интереси; да има защитник; да дава обяснение във всеки момент на съдебното следствие; правото на последна дума.

ПОДС. М. С. – Разбирам правата си по НПК.

Съдът, на основание **чл. 274** от НПК разясни на страните правото за възражения и отводи по състава на съда, секретаря и на прокурора.

ПРОК. Л. - Нямам искания за отвод към състава на съда и секретаря.

АДВ. П. - Нямаме възражения по състава на съда, секретаря и прокурора.

След като страните заявиха, че не правят отводи по реда на чл. 274 от НПК съдът счита, че са налице условията да се започне обсъждане на въпросите по **чл. 248** от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към обсъждане на въпросите по **чл. 248, ал. 1** от НПК:

По т. 1 - Подсъдно ли е делото на съда?

ПРОК. Л. – Считаю, че делото е родово и местно подсъдно на Районен съд – Силистра.

АДВ. П. – Делото е подсъдно на Районен съд – Силистра по правилата на подсъдност.

Съдът, като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.1 от НПК и след служебно запознаване с материалите по делото счита, че същото е подсъдно на Районен съд – Силистра, т.к. видно от обвинителния акт /ОА/ престъплението, в което е обвинен подсъдимия С. е такова по реда на чл. 354а, ал.3, т.1 от НК, което е родово подсъдно на районните съдилища. Деянието е било извършено от подс. С. на територията на гр. Силистра, предвид на което съдът приема, че е и местно компетентен орган да се произнесе по настоящото наказателно производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

Делото е подсъдно на Районен съд – Силистра.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 2 - Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство?

ПРОК. Л. – Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

АДВ. П. – Към настоящия момент няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Съдът, като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.2 от НПК и след като се запозна служебно с материалите по делото счита, че към настоящия етап не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство към настоящия етап.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 3 - Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия?

ПРОК. Л. – На ДП не е допуснато съществено процесуално нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, в случая подсъдимия.

АДВ. П. – Считаю, че не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да води до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалите или на неговите наследници.

Съдът, след служебно запознаване с материалите по делото и като взе предвид становището на страните по реда на чл.248, ал.1, т.3 от НПК счита, че по време на досъдебното производство не са били допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подс. С.. В случая, и въз основа на повдигнатото обвинение, няма пострадало лице, поради което няма как да бъдат нарушени неговите права.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

На осн. чл. 249, ал. 3 от НПК това определение подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Окръжен съд – Силистра в 7-дневен срок, считано от днес.

По т. 4 - Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила?

ПРОК. Л. – Намирам, че е налице основание за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на Глава XXIX от НПК за приключване на делото със споразумение. Непосредствено преди съдебното заседание сме постигнали принципна договорка със защитата на подсъдимия за конкретния размер на наказанието. В този смисъл, ако допуснете, бихме могли да изложим пред Вас в устен вид проект на споразумението, което сме постигнали.

АДВ. П. – Преди началото на съдебното заседание сме обсъдили с представителя на Районна прокуратура – Силистра възможността делото да продължи по реда на Глава XXIX от НПК. Стигнали сме до конкретни параметри на споразумение. Подсъдимият е признал вината си, сам е заявил, че се отказва от разглеждане на делото по общия ред и желае делото да бъде приключено по реда на Глава XXIX от НПК, а именно със споразумение.

ПОДС. М. С. – Разяснено ми е за споразумението. Желая производството да приключи със споразумение. Наясно съм, че ще получа ефективно наказание.

Съдът, след изслуша становището на страните по реда на чл.248, ал.1, т.4 от НПК, с оглед така направеното искане от страна на представителя на РП-Силистра и като взе предвид становището на защитата на подс. С., както и неговото лично изявление, счита че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на Глава XXIX от НПК в хипотезата на чл.384 във връзка с чл.381 и сл. от НПК с оглед постигнато съгласие между страните за приключване на настоящото наказателно производство по този ред, предвид на което и на осн. чл. 248, ал.1, т.4 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА промяна в хода на съдебното производство като **УКАЗВА** на страните, че същото следва да продължи по реда на **Глава XXIX от НПК** в хипотезата на чл.384, вр. с чл. 381 и сл. от НПК.

По т. 5 – Налице ли са основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация?

ПРОК. Л. – Намирам, че не се налага разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, не се налага назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и не се налага извършване на съдебни следствени действия по делегация.

АДВ. П. – Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, за назначаване на защитник, тъй като подсъдимият има такъв в мое лице в настоящото производство. Няма основания за назначаване на вещо лице, преводач, тълковник или извършване на съдебноследствени действия по делегация.

Съдът, след като изслуша становището на страните реда на чл.248, ал.1, т.5 от НПК и се запозна служебно с материалите по делото счита, че към настоящия етап не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебни заседатели, назначаването на друг защитник, тъй като подс. С. се явява с упълномощен такъв от него, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършването на съдебноследствени действия по делегация, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Не са налице основанията за разглеждане на делото по описаните в т.5.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 6 – По отношение на взетите мерки за процесуална принуда?

ПРОК. Л. – Намирам, че няма налице основания за изменение на МН „Подписка“, която е взета на подсъдимия.

АДВ. П. – Няма основания за промяна на взетата МН „Подписка“ към настоящия етап на производството.

Съдът, като взе предвид становището на страните реда на чл.248, ал.1, т.6 от НПК и след като се запозна служебно с материалите по делото установи, че спрямо подс. С. по време на ДП е била взета мярка за неотклонение „Подписка“, за която няма данни същата да е била нарушавана от него. В случая се явява лично в това си качество в настоящото съдебно заседание, поради което съдът счита, че не са налице основания за нейното изменение или отмяна към настоящия момент, поради което и на основание чл. 248, ал.1, т.6 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА взетата по време на ДП мярка за неотклонение „Подписка“ спрямо подс. М. В. С. с ЕГН: ***** и снета по делото самоличност по настоящото НОХД № 766/2023 г. по описа на РС-Силистра.

На осн. чл. 249, ал. 3 от НПК това определение подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Окръжен съд – Силистра в 7-дневен срок, считано от днес.

По т. 7 – Страните имат ли искания за събиране на нови доказателства?

ПРОК. Л. – Към настоящия момент не правя искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. П. – Считахме, че са събрани достатъчно доказателства по делото и не е необходимо допълнителното събиране на нови такива.

Съдът, като изслуша становището на страните реда на чл.248, ал.1, т.7 от НПК и се запозна служебно с материалите по делото, счита че към настоящия етап не са налице искания за събиране на нови доказателства, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

Не са налице искания за събиране на нови доказателства от страна на представителя на РП-Силистра и защитата на подсъдимия С..

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 8 - Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него?

ПРОК. Л. – Моля да насрочите съдебно заседание за разглеждане на делото по реда на особените правила, непосредствено след приключване на настоящото разпоредително заседание.

АДВ. П. – Моля непосредствено след приключване на разпоредителното заседание, делото да продължи по реда на Глава XXIX от НПК.

Съдът, след като изслуша становището на страните реда на чл.248, ал.1, т.8 от НПК и след служебно запознаване с материалите по делото установи, че съобразно нормата на чл. 252, ал.1 от НПК, когато са налице основания за продължаване на съдопроизводствените действия по реда на особените правила, в случая такова производство вече бе допуснато по реда на Глава XXIX от НПК, съдът следва да обяви откритото разпоредително заседание за приключило и веднага след него да проведе разглеждане на делото по същество, предвид на което и на осн. чл.248, ал. 1, т. 8, вр. с чл. 252, ал. 1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА откритото разпоредително заседание за приключило и продължава съдопроизводствените действия по реда на Глава XXIX от НПК, в хипотезата на чл. 384 във вр. с

чл. 381 и сл. от НПК.

ДАВА възможност на страните да уточнят параметрите на постигнатото между тях споразумение, с което следва да приключи настоящото наказателно производство.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ дава възможност на представителя на Районна прокуратура – Силистра да изложи в устен вид параметрите за споразумението помежду им.

ПРОК. Л. – Проектът за споразумение, което сме постигнали е в следния вид:

ПОДСЪДИМИЯТ М. В. С., с ЕГН: ***** и снета по делото самоличност се признава за **ВИНОВЕН** за това, че на **31.07.2023** год. в гр. Силистра, обл. Силистра, без надлежно разрешително по Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, е държал високорискови наркотични вещества, включени в Приложение № 1, Списък I „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина“ към чл. 3, т. 1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, с **общо нето тегло 18,421 грама, на обща стойност 110,52 лева**, както следва:

- смес от нарязан тютюн и съцветия марихуана, с нето тегло 13,71 грама, със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол – 18,6 тегловни процента, на стойност 82,26 лв.
- марихуана, с нето тегло 0,262 грама, със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол – 17,0 тегловни процента, на стойност 1,57 лв.
- марихуана, с нето тегло 3,86 грама, със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол – 19,0 тегловни процента, на стойност 23,16 лв.
- марихуана, с нето тегло 0,589 грама, със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол – 16,5 тегловни процента, на стойност 3,53 лв.

с което е осъществил състава на престъпление по чл.354а, ал.3, т.1 от НК, поради което подс. **С. Е СЪГЛАСЕН** на осн. чл.354а, ал.3, т.1 от НК и чл.384 от НПК да му се наложи на основание чл.55, ал.1, т.1 от НК наказание по вид „**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**“ за **срок от 4 /четири/ месеца**, което на осн. чл.66, ал.1 от НК да бъде **ОТЛОЖЕНО** за **изпитателен срок от 3 /три/ години**.

На основание чл.55, ал.3 от НК не се налага наказание **ГЛОБА**.

Веществените доказателства, които са предмет на престъплението, по-точно наркотичните вещества следва да бъдат унищожени. Останалите вещевени доказателства, които са 2 бр. стъклени буркани, 2 бр. гриндери, електронна везна, 10 бр. филтри за цигари и хартия за цигари, както и празни опаковки от вещевени доказателства следва да бъдат унищожени като вещи без стойност.

Разноските следва да бъдат възложени на подсъдимия.

Това е проектът за споразумение, който сме постигнали. Моля да бъде одобрен със съдебен акт, ведно с произтичащите от това последици. Считам, че така определеното наказание не противоречи на закона и на морала. Отчетено е съдействието на подс. С. в хода на ДП, съдействието на полицейските органи при извършване на проверката, при проведеното претърсване и изземване, същият е признал вината си. Считам, че това наказание би постигнало целите на чл.36 от НК. В случай, че одобрите споразумението, моля МН „Подписка“ да бъде отменена.

Съдът на основание чл. 382, ал. 4 от НПК пристъпва към изслушване на подсъдимия:

ПОДС. М. С. – Разбирам обвинението. Признавам се за виновен по повдигнатото ми обвинение. Съгласен съм делото да приключи със споразумение. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Съгласен съм да ми бъдат наложени такива наказания. Разбирам последиците, а именно че споразумението има силата на присъда за мен, влиза веднага в сила и не подлежи на обжалване. Доброволно ще подпиша съдебния протокол.

АДВ. П. – Изслушахме параметрите на така представеното пред вас споразумение. Считаме, че след направеното самопризнание за вина от страна на подсъдимия, както и липсата на нанесен вредоносен резултат се създава възможност да се постигне това споразумение. Подсъдимият, пред вас, се отказва сам от разглеждане на делото по общия ред, като го заяви ясно. Считаме, че

предвиденото наказание ще постигне целите, заложи в чл.36 на НК, а именно поправяне и превъзпитание на деца към спазване на законите и добрите нрави. относно веществените доказателства – споделям становището на представителя на Районна прокуратура – Силистра – същите трябва да бъдат унищожени. МН „Подписка“ следва да бъде отменена.

Моля да одобрите споразумението в този му вид като непротиворечащо на закона и на морала.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните по така предложеното споразумение по реда на чл. 384, вр. с чл. 381 и сл. от НПК между Районна прокуратура-Силистра, представлявана от прокурор Й. Л. и защитника на подс. М. В. С. - адв. И. П. при АК-Силистра, счита че същото не противоречи на закона и морала, поради което и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, постигнато между страните, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Днес, 11.12.2023 г. в гр. Силистра, по предложение на Й. Л. (прокурор в Районна прокуратура – Силистра) и адв. И. П. от АК - Силистра в качеството му на защитник на подсъдимия М. С., се сключи настоящото споразумение за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 381 от НПК.

А. СТРАНИ ПО СПОРАЗУМЕНИЕТО:

ДЪРЖАВЕН ОБВИНИТЕЛ: Й. Л., прокурор в Районна прокуратура - Силистра.

ПОДСЪДИМ: М. В. С. – роден на....., с ЕГН: *****

ЗАЩИТНИК: адв. И. П. от АК-Силистра.

Б. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

Страните, спазвайки изискванията на чл. 381 от НПК, обсъдиха и постигнаха съгласие по следните въпроси:

ПОДСЪДИМИЯТ М. В. С., с ЕГН: ***** и снета по делото самоличност се признава за **ВИНОВЕН** за това, че на **31.07.2023** год. в гр. Силистра, обл. Силистра, без надлежно разрешително по Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, е държал високорискови наркотични вещества, включени в Приложение № 1, Списък I „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина“ към чл. 3, т. 1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични вещества, с **общо нето тегло 18,421 грама, на обща стойност 110,52 лева**, както следва:

- смес от нарязан тютюн и съцветия марихуана, с нето тегло 13,71 грама, със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабиол – 18,6 тегловни процента, на стойност 82,26 лв.
- марихуана, с нето тегло 0,262 грама, със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабиол – 17,0 тегловни процента, на стойност 1,57 лв.
- марихуана, с нето тегло 3,86 грама, със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабиол – 19,0 тегловни процента, на стойност 23,16 лв.
- марихуана, с нето тегло 0,589 грама, със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабиол – 16,5 тегловни процента, на стойност 3,53 лв.

поради което и на осн. чл.354а, ал.3, т.1 от НК във връзка с чл.55, ал.1, т.1 и чл.55, ал.3 от НК, **Е СЪГЛАСЕН** да му бъде наложено наказание по вид „**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**“ за **срок от 4 /четири/ месеца**, изтърпяването на което, на осн. чл.66, ал.1 от НК да бъде **ОТЛОЖЕНО** за изпитателен срок от **3 /три/ години**.

На осн. чл.112 от НПК във връзка с чл.354а, ал.6 от НК **ОТНЕМА** в полза на държавата веществените доказателства по делото, а именно остатък от марихуана и смес от тютюн и съцветия марихуана след извършването на експертизата, които към настоящия момент се намират на съхранение в Агенция “Митници“, ЦМУ, Отдел МРР-НОП, като **РАЗПОРЕЖДА** след влизане в

сила на настоящия съдебен акт същите да бъдат изпратени на Агенция "Митници", ЦМУ, Отдел МРР-НОП за **УНИЩОЖАВАНЕ**.

На осн. чл.112 от НПК **ОТНЕМА** в полза на държавата останалите веществени доказателства по делото, а именно:

- 1 бр. буркан със зелен капак;
- Стъклен буркан с жълта капачка;
- Електронна преносима везна марка „USA Weich“;
- Пластмасов гриндер, зелен на цвят, с изображение на череп от едната страна;
- Метален гриндер, сив на цвят;
- 10 бр. филтри за цигари и хартия за цигари „ОСВ“
- Празни опаковки от веществени доказателства

като **РАЗПОРЕЖДА** след влизане в сила на настоящия съдебен акт същите да бъдат **УНИЩОЖЕНИ**, съобразно Правилника за администрация на съдилищата, с оглед тяхната незначителна стойност.

На осн. чл.381, ал.5, т.6 във връзка с чл.189, ал.3 от НПК, подс. М. В. С. с ЕГН: ***** и снета по делото самоличност е **СЪГЛАСЕН** да заплати по сметка на **ОДМВР - Силистра** сумата от **548,87 /петстотин четиридесет и осем лева и осемдесет и седем ст./ лева** , представляваща разноски по делото до настоящия етап.

Страните заявяват, че подписват настоящото споразумение при постигнато пълно и безусловно съгласие по неговите клаузи:

Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

ДЕКЛАРАТОР:

/ПОДС. М. В. С. /

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните и подсъдимия, прикани страните за полагане на подписи по така постигнатото споразумение.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/Й. Л./

ЗАЩИТНИК:

/АДВ. З. К./

ПОДСЪДИМ:

/М. В. С. /

Досъдебното производство е образувано и е протекло без да са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Страните са изготвили споразумение, с което са постигнали съгласие по всички ония въпроси, които са задължителни, съгласно нормата на чл. 381, ал. 5 от НПК.

Подсъдимият заявява в съдебно заседание, че разбира обвинението, признава се за виновен, разбира поледиците от споразумението, съгласен е с тях, отказва се от разглеждане на делото по общия ред и изразява готовност да подпише съдебния протокол.

Видно е, че за одобряване на споразумението от съда, липсват процесуални пречки от визираните в чл. 381, ал. 2, и ал. 3 от НПК. Деянието за което подсъдимият е изправен пред съда не попада в изрично посочените в ал. 2 на чл. 381 от НПК. За произнасянето на съда по искането на страните за прекратяване на наказателното производство по този ред, не е необходимо друго съгласие. С определените по вид и размер наказания, съдът счита, че ще се постигнат целите на наказанието, визирани в чл. 36 от НК, които да въздействат на подсъдимия М. С. за в бъдеще да изгради у себе си такова поведение, с което да се въздържа от извършване на противообществени прояви и престъпления.

Предвид обстоятелството, че настоящото споразумение е отговорило на всички въпроси

визирани в чл. 381, ал. 5 НПК съдът счита, че същото не противоречи на закона и морала, следва да бъде одобрено и вписано в настоящия протокол.

Съдът, мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото между страните споразумение за прекратяване на наказателното производство като непротиворечащо на закона и морала.

Определението на съда, с което е одобрено споразумението, е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдът, като последица от сключване на споразумението, на осн. чл. 383, ал. 1 от НПК във връзка с чл.24, ал. 3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по **НОХД № 766/2023 г.** по описа на Районен съд – Силистра срещу подс. М. В. С. с ЕГН: *****, поради постигане на споразумение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдът, на основание **чл. 309, ал. 4 от НПК**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата по време на досъдебното производство мярка за неотклонение „Подписка” спрямо подс. М. В. С. с ЕГН: *****,

Определението подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Силистренски окръжен съд в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, приключило в 11:00 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____