

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3380

гр. София, 25.01.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 30 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и пет януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. КАРАГЬОЗОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ В. КАРАГЬОЗОВА Гражданско дело № 20221110105602 по описа за 2022 година

Ищците П. Г. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: \*\*\*\*, ет. 1 и В. В. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: \*\*\*\*, ет. 1, чрез адв. Б. Й., вписан в САК с личен № \*\*\*\*\*, със служебен адрес: \*\*\*\*\*, са предявили срещу Л. Г. Г., с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: \*\*\*\*\*, следните искове:

Да се осъди ответницата Л. Г. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* да заплати на:

П. Г. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* обезщетение за неимуществени вреди в размер на 3000 лева, ведно със законните лихви считано от завеждане на исковата молба до окончателно заплащане на сумата, както и на В. В. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, обезщетение за неимуществени вреди в размер на 3000 лева, ведно със законните лихви върху тях до окончателното им заплащане. Претендират се сторените по делото разноски.

Предявените искове допустими, поради което делото следва да се насрочи в съдебно заседание.

Воден от горното и на осн. чл. 140, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.03.2023г. от 15.00 часа, за която дата и час да се призват страните и пълномощниците им.

**УКАЗВА** на ищите Д.и в 1-седмичен срок от получаване на настоящото определение да депозират по делото писмена молба с препис за ответницата Г., в която: 1. Да конкретизират действията на същата по отношение на всеки един от тях, с които тя им е причинила психоемоционални вреди, вкл. да посочат дати или периоди от време, в които е станало това; 2. Ищеца В. Д. да посочи началната дата, от която иска да бъде начислена законната лихва върху исканото обезщетение от 3000 лв.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на

спора.

**ПРИЕМА** като доказателства по делото заверени копия на: постановление за отказ да се образува досъдебно производство на прокурор в СРП от 17.05.2021г.; молба вх. № 489700-494 от 03.02.2021г. до МВР; молба вх. № 96-00-466/18.02.2021г. до директора на РЗИ София; отговор на СРЗИ до Л. Г. № 96-00-728/1 от 23.03.2021г.; решение № 2555/15.04.2022г. по адм.д. № 12465/2020г. на АССГ; писмо на СО до ответницата и арх. Ралица Михайлова ; отговор на СО, направление „Архитектура и градоустройство“ до Л. Г.; жалба на ответницата до 6-та РСПБЗН; отговор рег. № 1299/20.07.2016г. от началника на 6-та РСПБЗН до ищцата и ответницата; отговор на началника на 6-та РСПБЗН рег. № 561700-90/02.02.2021г. до Л. Г..

**ИЗДАВА** на ищците съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдят с препис от прокурорска преписка № 10514/2021г. по описа на СРП.

**ДОПУСКА** при режим на довеждане от ищците на двама свидетели за установяване на сочените от тях обстоятелства в т. 2 от доказателствените искания в исковата молба.

**НАЗНАЧАВА** съдебно-психологична експертиза, изпълнима от вещото лице ЛЮСИ МЕТОДИЕВА КОСТАДИНОВА от гр. София, п.к.1303, ул.Софроний Врачански №55, ет.1, моб. тел. 0878 528 370, специалност: психология, която след като се запознае с материалите по делото, вкл. показанията на разпитаните по делото свидетели и проведе лична консултация с всеки от ищците, да отговори на следните въпроси: **1.** Претърпял ли е всеки един от тях психо-емоционални вреди и ако да, с какъв интензитет са били и за колко време са отшумели? **2.** Напълно ли са възстановени ищците към деня на прегледа? **3.** Налице ли е причинна връзка между изложеното в молбата за проверка до Министерство на вътрешните работи, отдел „Икономическа полиция“ с вх. № 489700-494/03.02.2021г. и твърдените психо-емоционални вреди на ищците? **4.** Ако са налице психо-емоционални вреди на ищците, възможно ли е те да са настъпили от издадена заповед на главния архитект на Столична община за премахване на незаконен строеж в двора на ищците, издадена във връзка с жалба на ответницата?

**ИЗДАВА** на Л. Г. съдебно удостоверение, с което тя да се снабди с друго такова от Служба 112, за това дали е подавала сигнали и кога през 2021г.

**ДОПУСКА** при режим на довеждане от ответницата на двама свидетели за установяване на сочените от нея обстоятелства в т. 3 от доказателствените искания в отговора на исковата молба.

**ПРОЕКТ** на доклад по делото:

Обстоятелства, от които произтичат претендираните права от ищците:

Ищците П. Д. и В. Д. твърдят, че многократно са привиквани в 06 РУ на СДВР, за да дават показания за "извършени" от тях престъпления от общ характер по сигнал на Л. Г. Г., която е сестра на ищцата П. Г. Д.. Ищците се позовават на постановление № 10514 за отказ да се

образува досъдебно производство от 17.05.2021г., издадено от младши прокурор Р. Константинова при СРП по пр. преписка № 10514 /2021 г. и цитират части от него. Сочат, че ответницата от години подлагала на постоянен психически тормоз не само ишците, но и синът им, и зет им. Ишците Д.и твърдят за действия на Л. Г., както по отношение на тях двамата, така и по отношение на техни близки роднини, в следствие на които са претърпели отрицателни последици в емоционално и психическо отношение. Те са получили: често главоболие; безсъние (а когато заспават често се събуждат от кошмари); безпокойство; забравяне и трудно концентриране.

Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответницата:

Ответницата Л. Г. твърди, че исковата молба е нередовна, тъй като не са изложени обстоятелствата, от които ишците са претърпели вреди. Посочва различни документи, подадени от нея до различни институции, в които името на ишцата П. Д. не фигурира, затова счита, че тя не е активно легитимирана да участва в делото. Счита, че молбата, с която е инициирала прокурорска преписка № 10514/2021г. на СРП по същността си е молба за проверка и сигнал с цел предотвратяване на пожар. Счита, че е израз на правото ѝ на жалби и сигнали съгласно чл. 45 от Конституцията на РБ и чл. 10 от ЕКПЧ. В отговора на исковата молба подробно излага и други съображения, поради които счита предявените срещу нея искове за неоснователни по основание и размер.

Правна квалификация на правата и възраженията на страните: чл. 45 от ЗЗД.

Кои обстоятелства и права се признават: Ишцата П. Д. и ответницата Л. Г. са сестри. Ишците са съпрузи.

Ако след запознаване с доклада по делото страните не възразят относно признатите връзки между тях, тези обстоятелства не се нуждаят от доказване.

Разпределение на доказателствената тежест:

Ишците Д.и следва да докажат: 1. противоправно и виновно поведение на ответника Л. Г., във връзка с подавани от нея жалби и сигнали до различни институции; 2. че са претърпели неимуществени вреди – тяхното съдържание, продължителност и интензитет; 3. наличието на причинно- следствена връзка между действията на Л. Г. и претърпените от тях неимуществени вреди.

Ответникът Л. Г. следва да обори презумпцията на виновност.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящото определение, а на ишците да се връчи и препис от отговора на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_