

ПРОТОКОЛ

№ 94

гр. Варна , 04.02.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на четвърти февруари,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Стоян К. Попов
Съдебни	Галина Дойкова Парчева
заседатели:	Николайчо Стефанов
	Калименов

при участието на секретаря Десислава Ц. Величкова
и прокурора Антония Димитрова Иванова (ОП-Варна)
Сложи за разглеждане докладваното от Стоян К. Попов Наказателно дело от
общ характер № 20203100201447 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ПОДС. Р. Р. А. - редовно призован, явява се лично и с **адв. Балачев** от ВАК, редовно
упълномощен и приет от съда от днес.

ПОДС. О. С. Б. - редовно призован, явява се лично и с **адв. Балачев** от ВАК,
редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ПОДС. В. Р. Х. - редовно призован, явява се лично и с **адв. Балачев** от ВАК, редовно
упълномощен и приет от съда от днес.

ПОСТРАДАЛ В. Г. Д. – редовно призован, явява се лично и с **адв. Петър Недков**,
редовно упълномощен и приет от съда от днес.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от **адв. Петър Недков**, като повереник на
пострадалия **В. Г. Д.**, с която на основание чл. 76 и сл. от НПК се предявява граждански иск
срещу подсъдимите **О. С. Б.**, **Р. Р. А.** и **В. Р. Х.** за сумата от **30 000,00 лв.** солидарно,
представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди в резултат на
престъплението по чл.131, ал.2, т.2, вр.чл.129, ал.2, вр.чл.20, ал.2 от НК, ведно със законната
лихва, считано от датата на извършване на престъплението до окончателното изплащане на
сумата.

Прави се искане за конституиране на пострадалото лице **В. Г. Д.** и като и частен
обвинител по делото с процесуален представител **адв. Недков**, надлежно упълномощен с
приложен договор за правна защита и съдействие.

АДВ. НЕДКОВ – Поддържа изцяло молбата пред този съд, доколкото освен

конституирането на моя доверител, по обвинението, което ВОП е повдигнала на тримата подсъдими е за престъпление по чл.131, ал.2, т.2, вр.чл.129, ал.2, вр.чл.20, ал.2 от НК ние претендираме и причинени неимуществени вреди в резултата на същото, които подсъдими да заплатят солидарно сумата от 30 000 лв., считано от датата на извършване на деянието, до окончателното изплащане на сумата.

По отношение на другото обвинение по чл.269 от НК не сме предявили претенция, т.к. там престъплението е против реда за управление няма как.

Молим съда да конституира пострадалото лице като гр.ищец и ч.обвинител.

ПРОКУРОРЪТ: Своевременно е депозирана молбата, относима е, искането е от правно легитимна страна и моля да бъде приет за разглеждане в наказателното производство гр.иск, а пострадалия да бъде конституиран като страна по делото.

АДВ.БАЛАЧЕВ – Искането е допустимо, с оглед предявеното обвинение, доколко е основателно - ще взема отношение по същество.

Съдът, като взе предвид направеното искане за конституиране на пострадалия Д. като гр. ищец и частен обвинител по делото, както и депозираната молба за приемане за съвместно разглеждане на гр.иск намира, че същото е заявено своевременно, съгласно НПК, Д. има качеството на пострадал, респективно е налице активната му процесуална легитимация за предявяване на гр. иск, както и участието му като ч.обвинител. Искът е конкретизиран по основание и размер, както и по отношение на ответниците по него - настоящите подсъдими, поради което и съдът счита, че същия следва да бъде допуснат за съвместно разглеждане в наказателния процес, както и молителя да бъде конституиран като частен обвинител.

Предвид горното и

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА за съвместно разглеждане гр.иск, предявен от В. Г. Д. срещу подсъдимите О. С. Б., Р. Р. А. и В. Р. Х. за солидарно заплащане на сумата от **30 000,00 лв.**, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди в резултат на престъплението по чл. 131, ал. 2, т. 2, вр.чл.129, ал.2, вр.чл.20, ал.2 от НК, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждане до окончателното изплащане на сумата.

КОНСТИТУИРА В. Г. Д. като гр.ищец по делото с повереник адв.Недков, надлежно упълномощен.

КОНСТИТУИРА В. Г. Д. като частен обвинител по делото с повереник адв.Петър Недков, надлежно упълномощен.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото, не са налице процесуални пречки.

АДВ.НЕДКОВ: Да се даде ход на делото.

АДВ.БАЛАЧЕВ: Да се даде ход на делото, с оглед явяването на задължителните лица по НПК.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в

съдебно заседание, тъй като се явяват всички лица по чл. 247б от НПК, съгласно разпореждането за насрочване на разпоредително заседание, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

На основание чл. 272, ал. 1 от НПК председателят провери самоличността на:

ПОДС. Р. Р. А. - на 42 г., роден на ***** год. в гр. *****, обл. Варна, живущ в село *****, обл. Варна, българин, с българско гражданство, неграмотен, не работи, неженен, осъждан, ЕГН *****

ПОДС. О. С. Б. – на 32 г., роден на ***** год. в гр. *****, обл. Варна, живущ в село *****, обл. Варна, българин, с българско гражданство, с основно образование, не работи, неженен, неосъждан, ЕГН *****

ПОДС. В. Р. Х. – на 38 г. роден на ***** год. в село *****, обл. Варна, живущ в село *****, обл. Варна, българин, с българско гражданство, неграмотен, не работи, неженен, неосъждан, ЕГН *****

ГР. ИЩЕЦ и Ч.ОБВ. В. Г. Д. - роден на 09.04.1972 г., живущ в с. Горен *****, общ.Долни *****, български гражданин, женен, неосъждан, със средно образование, работи, ЕГН *****.

Председателят на състава провери и констатира, че преписите и съобщенията по чл. 247б от НПК са връчени на подс. Р. Р. А. на 14.01.2021 г., на подс. О. С. Б. на 14.01.2021 г. и на подс. В. Р. Х. на 11.01.2021 г..

Председателят на състава разясни правата по НПК на явилите се лица, както и последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК.

На основание чл. 274, ал. 1 от НПК СЪДЪТ разясни на страните правото им на отвод.

АДВ.БАЛАЧЕВ – Ние нямаме искане за отвод към състава на съда, но имаме искане за отвод на прокурора, с оглед наличието на основание за това и поведението на прокурора по време на ДП, с което от една страна е допуснал извършване на процесуално-следствени действия в грубо нарушение на закона, а именно разпит на неграмотни лица, повдигане на обвинение, вземане на мерки и други процесуално-следствени действия, които са били извършени в нарушение на закона, недопускане на събиране на важни доказателства, като медицински преглед на трите лица, въпреки своевременното сигнализиране от страна на защитата по отношение на прокуратурата за извършване на такива незабавни, което говори за наличие на предубеденост от страна същият този прокурор, който представлява обвинителната власт и в днешно с.з. Налице са и са били, като все още са налице основанията за отвод, визирани в чл.47, ал.1, предл.последно, вр.чл. 29, ал. 2 от НПК, поради което ще Ви моля да приемете, че този прокурор е предубеден и е извършил груби нарушения на визираните общи правила в наказателния процес - от една страна за събиране на доказателства по отношение както на обвинителната, така и на защитната теза, от друга страна - неосъществяване на контрол по отношение на разследващите органи на полицията по време на ДП, нарушаване на общото право за принципност, непредубеденост, за събиране

на доказателства за пълното изясняване на случая- т.е. всички основания са налице от чл.10 от НПК нагоре и според мен са били нарушени от представителя на обвинението. Считам, че този прокурор е опорочил както ДП, така и съдебното такова със своето участие в тази фаза на процеса.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че не са налице основанията, визирани от защитата на тримата обвиняеми и базираци се на чл.47, ал.1, вр.чл.29, ал.2 от НПК. Същият предопределя правила, съгласно които, както разследващ орган, така и състав на съд или съдебен заседател, или отделен съдия, според обстоятелствата, за които може да се считат предубедени пряко или косвено или заинтересован от изхода на делото, следва да бъде отведен. Визираните конкретни основания от защитата считам, че не са налице, т.к. проведените първоначални действия по разследването, с цел закрепване по предвидения в закона ред на гласни и писмени доказателства от значение за делото, не са проведени под надзора на ВОП. Разследването за престъплението е започнало при опорочаване на процедурата – нещо, което е видно от материалите по ДП. Обстоятелствата, че срещу тримата обвиняеми, срещу които ВОП е внесла обв.акт, са ми станали известни непосредствено след вземане спрямо тях на постоянна мярка за неотклонение с определение на ВРС от 30.07.2019 г. Към този момент ВОП не е можела да направи нищо повече при наличие на постоянна мярка за неотклонение, независимо, че тя е взета в нарушение на закона. Материалите по делото са ми били докладвани и съм получила и приела за разглеждане по компетентност на 06.08.2019 г. - дата, която е последваща на извършените при неотложност действия. Поради тази причина не съм имала възможност да осъществявам по никакъв начин – нито пряко, нито косвено контрол върху провеждането на тези действия. По всяка една от молбите на адв.Балачев, като защитник на тримата обвиняеми, съм се произнасяла, като отхвърляла или уважавала исканията и съм се базирала на конкретни основания. С оглед на това моля отвода да не бъде приет.

АДВ.БАЛАЧЕВ – Вие може сами да видите в кориците на делото, т.к. това, което казва представителя на обвинението е невярно, че сигнала за извършване на тези нарушения е отправен лично до нея, като това беше на третия ден от преследването, беше отправен лично до нея. Тя се произнесе по това дали трябва да бъде извършен медицински преглед, който по принцип е задължителен на лица, които твърдят, че имат някакви телесни увреждания по тях, защото това са следи и има значение за развитие на тезата дали са бити, кога и от кого, дали този бития, вече гри.ищец по това дело и т.н. Тя се произнесе повече от месец след това. Това е най-малкото неуважително към закона действие от страна на прокуратурата, която трябва да се произнася веднага по такива спешни въпроси и аз мисля, че само това е достатъчно основание да приемете, че прокуратурата просто проформа след един месец каза, че няма нужда, защото вече няма смисъл, т.к раните вече са заздравели. Това всичко е в кориците на делото и Вие може да се запознаете с него и да видите какви са действията на прокуратурата в тази част.

АДВ.НЕДКОВ – Считам, че не са налице основанията, които са посочени в закона в чл. 47, ал.1, вр.чл. 29, ал.2 от НПК за отвод на наблюдаващия прокурор на ДП, който се

явява и днес. Стана ясно от материалите по делото, че това производство е започнало под наблюдението на прокурор от ВРП. След внесени искания за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на тримата подсъдими, при обжалването на определението на ВРС по отношение на тези мерки, е станало ясно, че обвиненията, които касаят тези лица, и за които е образувано това ДП, са от материалната компетентност на ВОП и едва към този момент настоящият прокурор е започнал да наблюдава това ДП. Независимо от това, тези лица са били разпитани в качеството им на свидетели, а също и Р. Х. С., който твърди, че е неграмотен, е разпитан на 26.07.2019 г. В този протокол е отбелязано, че протокола за разпит е бил прочетен от А. Д., който удостоверява с подписа си, че показанията са записани правилно и това лице е присъствало на целия разпит. По същия начин стои въпроса с разпита на Р. Х. С., който е грамотен, така и с другия подсъдим. В крайна сметка показанията като свидетели, и другите следствени действия са станали, когато ДП е било наблюдавано от ВРП и тези показания нямат никакво значение по-нататък, т.к. тези лица са придобили качеството на обвиняеми и към момента, когато са станали обвиняеми в този процес, всички гласни сведения, които са дали в протокола за разпит като свидетели отпадат и от там нататък органите на ДП и съдът следва да зачитат единствено и само тези обяснения, които са дали, и то в присъствието на адвокат, като е охранено тяхното право на защита, така са и предявени и материалите по делото. Ето защо аз считам, че на това основание не може да се приеме, че на ДП е допуснато съществено процесуално нарушение, което нарушава правото на защита на тримата подсъдими.

Как се произнася прокурорът, заради забавянето при определяне на правилната компетентност на прокуратурата, която трябва да наблюдава това ДП, разбира се, не са извършени тези действия, които са поискани от защитата, а именно да се установи има или няма по тялото на всеки един от тях телесни увреждания. Но както става ясно от материалите по делото, това което е поискала защитата, би могло да се свърши и от тях тримата – сами да се освидетелстват и по този начин да представят на органите на ДП доказателства дали има или не по тях телесни увреждания. Считам, че на това основание също не може да се търси предубеденост в действията на прокурора, още повече, че прокурора е бил сезиран със специална молба на един по-късен момент. Произнасянето на прокурорът след приключване на разследването по доказателствени искания, които защитата е направила, и които е релевирал, не могат да бъдат приети за това, че по ДП е допуснато съществено нарушение и това нарушение умишлено е допуснато от прокурора, както се твърди, с оглед на това да бъдат накърнени правата на подсъдимите. В крайна сметка тези доказателствени искания, които са били релевирани в хода на разследването и прокурора ги е отказал, постановлението, с което ги е отказал, то не подлежи на обжалване и биха могли да бъдат релевирани и пред съда, когато се събират и проверяват всички доказателства, които са били събрани в хода на ДП. На това основание прокурора никога не е отказал извършване на определени процесуално-следствени действия и събиране на доказателства, което да води до някакво съмнение за лично отношение.

Ето защо считам и моля да оставите без уважени искането на колегата защитник на тримата подсъдими за отвод на прокурор Антония Иванова в настоящото дело.

АДВ.БАЛАЧЕВ - Във връзка със защитата пледоария на адв.Недков, която би била подходяща не за РЗ като днешното, а за едно обвинение, а според мен данни за такова обвинение по отношение на прокурора, който представлява държавното обвинение, за всички извършени нарушения по време на това разследване, би била полезна и щеше да произведе някакъв ефект. Но това, което се говори от страна на колегата Недков, дори е невярно. В кориците на делото има не само нарушения, свързани със защитата на обв. лица, а има и фрапиращи нарушения, свързани с провеждането на цялото разследване. Не става дума за това, че в края в протокола за предявяване ние сме направили някакви искания и прокурора се е произнесъл съобразно неговото вътрешно убеждение, тук става дума за неща, които са били необходими с оглед на това, че несъбирането на определени доказателства, невземане на отношение по повод на извършено нарушение от разследващия орган, е задължение, съобразно изискванията на НПК, на прокурора, който е органа, който надзирава ДП, дава указания как да се извърши, съблюдава и контролира.

Да се твърди, че задържано лице, каквито бяха и тримата, може сам да се освидетелства, е най-малкото нелогично. Затова когато едно лице, което е задържано, единствения орган, който може да разреши извършването на каквито и било процесуално-следствени действия с него, е представителя на обвинението. Ако тя беше уважила нашето искане, т.к. е задължена, защото не става дума за някакво желание, а за задължение, защото за здравето и целостта на задържаните лица отговаря прокуратурата в лицето на наблюдаващия прокурор. Днес пред Вас щеше да има три броя медицински, от които Вие щяхте да видите за какво става дума. Аз като отидох да ги видя и да ми подпишат пълномощно, веднага установих и веднага сигнализирах. Това, че на ДП не са ги завели за освидетелстване, е очевидно, защото обвинителната им теза е друга. Че не те са битите, а друг. Но след като има конкретен сигнал за това, че има следи от побой по тях, които имат значение за делото, това да не се направи, е меко казано престъпление против правосъдната система.

Независимо, че е минало доста време, понеже се поставя така въпроса, аз ще изготвя сигнал до ВСС и Главна прокуратура, защото това не е единичен случай, в който грубо се нарушават правата на задържани лица и ДП се води като една черна кутия, в която никой няма право да види нищо, и дори да поиска нещо, с основание, че по целесъобразност прокурора решава, по този начин се нарушават основните принципи на чл.10 и сл. от НПК, където те важат за всички. Основанията за отвод и за прекратяване на делото, защото след малко ще говорим и за тях, са налице.

ПРОКУРОРЪТ - Действително твърдяното от защитата на тримата подсъдими е налице – налице е сигнал до ВОП, който е входиран на 01.08.2019 г., като копие от него е изпратен на главния разследващ полицай от Четвърто РУ, където първоначално се е водело разследването. Няма как към 01.08.2019 г., когато все още не съм била определена за наблюдаващ прокурор, да се разпореждам за провеждане на действия, включително

освидетелстването на задържани лица, дори и в качеството си на ръководител „Надзор изпълнение на наказанията“ във ВОП.

АДВ.НЕДКОВ: И тримата задържани са били с мярка за неотклонение за 72 часа, определена от ВРП, взета с определение от РС. При постъпването в ареста задължително на всяко лице се извършва медицински преглед от медицинско лице, което обслужва ареста. Ако има някакви съмнения по отношение на телесни увреждания, които са се получили, в тези документи те би следвало да бъдат отразени. Ако те имат някакви оплаквания, те са длъжни да уведомят началника на Ареста, който по своя инициатива може да разпорежи тяхното освидетелстване. Това нещо очевидно го има като документи в ареста и може да се установи.

В никой случай, след като са преценили, че тези лица са в състояние да търпят МНО „Задържане под стража“, още повече са се явявали и пред съд във ВРС, няма основание да се търси отговорност от наблюдаващия прокурор.

СЪДЪТ по направеното искане от защитата за отвод на прокурора, водил ДП и участващ в настоящото съдебно производство, имащо правно основание в чл. 47 от НПК намира за установено следното:

Посоченият текст е обвързан с основната разпоредба за отвода, посочен в чл. 29 от НПК. В частност към настоящият момент се твърди, че основанието за отвод се намира в ал. 2, т.е., че прокурорът е заинтересован от изхода на делото, като основно за това се навеждат аргументи да допуснати нарушения при водене на разследването, както и неизпълнение на основни ангажименти на държавния обвинител, визирани в НПК, имащи отношение към провеждане на ДП.

Настоящият състав на съда счита, че основание да отведе прокурора към настоящият няма. Сочената разпоредба на чл. 29, ал. 2 от НПК е недвусмислена и визира две хипотези – предубеденост и заинтересованост – пряка или косвена от изхода на делото. Такива данни в ДП няма, а и не е известно на съда, прокурор Иванова да има лично отношение към подсъдимите, да има някаква обвързаност с тях или трети лица, както и някакви данни за заинтересованост от изхода на делото. Ако има допуснати нарушения при водене на разследването или неизпълнение на задълженията на прокурор Иванова в това й качество, същите имат характера на дисциплинирано нарушение, а това няма отношение към нейната заинтересованост или предубеденост по делото. Дали е извършила или не, дали е постановила или отказала извършването на определени процесуално-следствени действия са изцяло в неин прерогатив, и в голямата си част удобната разпоредба на НПК, която сочи, че съдебната фаза е основна такава, дава възможност на водещия разследването да преценява обема, качеството и относимостта на фактите и обстоятелствата, които са необходими за разкриване на обективната истина по делото, да извършват или не по негово усмотрение предвидени процесуално-следствени действия и затова те, съгласно закона, не могат да търпят упрек. В крайна сметка, колкото и необлекчаващо да е за защитата, състезателността е присъща само на съдебната фаза от процеса.

В тази връзка към настоящият момент съда не намира основание да отведе

прокурора по делото, поради което и направеното искане следва да бъде оставено без уважение.

Поради горното и на основание чл. 47, ал. 4 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Балачев за отвод на прокурора по делото Антония Иванова.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на лицата по чл. 247б, ал. 1 и 2 от НПК по всички въпроси, посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че настоящото производство е подсъдно на ВОС. Няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. По делото не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на страните. Относно това налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила считам, че е право на подсъдимите да изберат по коя процедура да се движи производството, за което те ще вземат становище.

Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия, или резервни съдебни заседатели. Защита е осигурена в лицето на редовно упълномощен такъв и за тримата подсъдими. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник.

Мерките за процесуална принуда считам, че следва да бъдат потвърдени. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

В зависимост от становището на подсъдимите считам, че следва да се призоват всички свидетели и вещи лица, посочени в списъка към обв.акт, или тези, които те посочат.

АДВ.НЕДКОВ - Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че настоящото производство е подсъдно на ВОС. Няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. По делото не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на страните. Относно това, налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - има думата защитата и аз ще взема становище по- късно, след тяхното изказване.

Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия, или резервни съдебни заседатели. Защита е осигурена в лицето на упълномощен такъв. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник.

Мерките за процесуална принуда считам, че следва да бъдат потвърдени. Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап.

В зависимост от становището на подсъдимите считам, че следва да се призоват всички свидетели и вещи лица, посочени в списъка към обв. акт.

АДВ.БАЛАЧЕВ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, с читаме, че делото е подсъдно на ВОС. Няма основание за прекратяване и спиране на наказателното производство.

Основният въпрос, който ще поставя пред Вас, е дали са допуснати отстраними и съществени нарушения на процесуалните правила. Има негласна практика, която се възпроизвежда от правната норма на чл.249, ал.3 от НПК, че допуснато на ДП нарушение на процесуалните правила е съществено и отстранимо, само когато обвиняемия е нарушено правото му да научи за какво престъпление е бил привлечен в това качество, да дава обяснения или да откаже да дава, да участва в производството, да има защитник, и т.н.

Считам, че независимо от тази формулировка, в настоящия случай има няколко съществени процесуални нарушения. Ако видите постановленията, с които моите подзащитни са били привлечени на 27.07.2019 г. в качеството на обвиняеми, ще видите, че там е назначена някаква служебна защита, чиито подпис е нечетлив и йероглиф и моите доверители твърдят, че се е появило някакво лице, което без да им обясни за какво, просто се е подписало на този протокол и не са им разяснени правата, какви са им отговорностите, какво могат да кажат, какво не могат да кажат, трябва ли да дават обяснения, или не, имат ли право да си изберат те защитник, дали им е дадена тази възможност да се случи. Т.е. ако приемем, че въпросния йероглиф, който е поставен за подпис под „защитник“, е на някакъв колега, който не виждам как е назначен, дали е бил поискан от Адвокатския съвет, как е била сторена тази процедура, или просто е бил подходящия човек, който е трябвало да подпише там. По ДП няма писмо, нито постановление за назначаване.

Виждате и протокола за разпит и на тримата, защото той е представлявал в този ден и час и тримата, ако въобще има такъв колега, защото аз не го познавам, ще видите, че по същият начин протоколите са много сбитички, като в тях съществуват тези данни, които се вписват във всеки един протокол в неговата бланка, относно това, че са им разяснени правата по чл.53, ал.3 от НПК. Липсват доказателства за това, че този служебен адвокат, ако въобще е бил там и този подпис е негов, е разяснил правата на подсъдимите, защото те твърдят, че просто са им направили един протокол, за да ги закарат в ареста. Това е относно това постановление за привличане в качеството на обвиняеми и аз поставям на Вашето внимание доколко това привличане действително е действително, и те са разбирали, като имате предвид, че двама от тях са абсолютно неграмотни, те са от малцинството и тяхната правна култура е нула, то по какъв начин би следвало те да възприемат, защото целта на протокола за привличане в качеството на обвиняем има две цели - да разберат в какво са обвинени и какви са техните права и задължения и какво могат да правят. В тази връзка очевидно, че е налице нарушение на правото им да бъдат детайлно запознати с постановлението, като основополагащ факт, документ и обстоятелство, въз основа на което те добиват качеството на обвиняемо лице.

Отделно от това, липсват ясни сигнали и от протоколите за разпит, че правата, извън

това, което го има във всяка бланка, която се разпечатва, но обясненията в тази връзка трябва да следват някъде по-надолу. Но на практика едно неграмотно лице очевидно, че няма как да знае кое е чл.53, ал.3 от НПК. Дори аз не се сещам какво гласи този текст. Правата на обвиняемите са в чл. 55 от НПК.

Поставям този въпрос на Вашето внимание, но няма никакви доказателства относно това участие на този човек, дали е адвокат, няма данни, че същия е такъв. Би имало, ако имаше постановление на ВАК, че по ДП по номер и дата, се определя за служебен защитник определеното лице, и потвърждават, че същият е адвокат от ВАК.

На второ място, в същата тази разпоредба на чл.249 от НПК, след като научат за какво се обвиняват, да участват в производството, да получат писмен или устен превод на език, който е разбирам за всеки обвиняем. Какво са разбрали те от това, има ли някъде, където им разяснено, че имат право да си изберат защитник, че имат право да направят възражение и т.н. Вие виждате какво представляват тези протоколчета, които съпровождат постановлението за привличане в качеството на обвиняем, и с които обвинения те се изправят днес пред Вас. Моля да приемете, че в тази част са налице съществени нарушения на процесуалните правила.

Съобразно изискванията на чл. 246, ал. 2 от НПК обвинителният акт трябва да съдържа факти и обстоятелства, които да разяснят и да е ясно, т.е. да се очертае правото на защита, трябва да бъдат посочени престъплението, извършено от обвиняемия, мястото на извършването му, начина и т.н. Тук е повдигнато обвинение за съучастие на тримата обвиняемия за това, че били причинили телесна повреда на лице, което е в залата сега, и ако го видите колко е едър, той може да ги набие тримата заедно, както и всъщност е станало, но това е по съществото на делото.

В обв.акт, който е основополагащ за това ние да знаем той от тримата за какво трябва да се защитава, участвал ли е в нанасянето на тази телесна повреда, ако е участвал, с кое действие, защото действието определя квалификацията, а не това какво си е мислел прокурора, разследващия полицей или друг. Такова нещо в този обв.акт няма, аз не видях. Общи фрази, тримата, как набили и т.н. без да бъде диференцирана вината на всеки един от трите лица. Но много лесно е да се каже в съучастие. Това нещо го няма в обв.акт и това е порок, който няма как Вие да оправите в хода на делото, защото то не очертава рамката, въз основа на която Вие ще правораздавате и ще извършвате съдебно следствие, ще събирате доказателства и ние ще се защитаваме в тази насока с тях. Няма ги тези данни в обв.акт. Няма да коментирам обстоятелството, че фрапиращи неща има в това дело, а това са доказателства, въз основа на които се поддържа обвинението и Ви се представят на Вас. Това също са съществени процесуални нарушения независимо, че касаят разпити на свидетели, в които е видно по какъв начин Ви се представят доказателства. Има разпит на свидетел, в който се казва, че той е неграмотен и е записано, че не може да чете, а след протокола отзад пише „Прочетох лично“. Това е върха на процесуалното безобразие на това, което е вършено в това дело, като една единствена цел е да бъдат тези лица обвинени. Става дума конкретно за протокол за разпит на свидетеля Р. Х. С. от 26.07.2019 г., където пише,

че не може да чете, а отдолу пише, че е прочел лично.

Това са материалите по делото, въз основа на които Вие ще трябва да правораздавате. Ето защо аз Ви моля да приемете, че са налице съществени процесуални нарушения, да прекратите делото, да върнете същото на ДП на прокуратурата, за да поправят пороците – първо да е ясно кой, къде, кога и защо, на какво основание е защитава, ако въобще е защитава и има такъв адвокат, а аз казвам, че такъв адвокат не познавам, но е възможно да има. Той, обаче, не е назначен по съответния ред, което значи, че няма процесуална легитимност да се яви по едно дело, не може да бъде назначен и аз мисля, че съда знае тези правила.

Считам, че е нарушено правото на защита на тримата ми подзащитни, като поддържам всички искания за допуснати други процесуални нарушения, включително за липса на обосновка относно обстоятелството, че тримата подсъдими са съучастници, без да е упоменато в обв.акт и да е посочено участието на всеки един от тях, за да може Вие да направите преценка дали наистина има съучастническа дейност, дали някой въобще е участвал или и кой с кого се е бил. Тази диференциация е задължителна при съучастие, но липсва в обв. акт, въпреки че делото се гледа вече повече от една година и половина - ДП имам предвид, детайлно и внимателно, и накрая Ви предлага този обв.акт.

Относно другите точки на чл.248 от НПК - няма основание към настоящия момент делото да се разгледа по особените правила.

Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на защитник.

Относно мярката за процесуална принуда – моите доверители са безработни в момента, защото по принцип работят като общи работници в строителството. Опитват се да работят частно тук-там, но имат бригада, която са работили преди в Германия. Няколко пъти сме искали, с оглед това, че когато са призовавани, никога не са създавали пречка по отношение на това да се явяват. Тази забрана, обаче, прок.Иванова категорично отказва да я снесе, въпреки че от последното ни процесуално действие мина повече от една година. Една година те седят и чакат да се накани прокуратурата и да се чуди какво да прави с този батак. През това време те не могат да работят, семействата им изнемогват, независимо, че те не са женени с официално сключен гр.брак, но имат семейства и деца и реално изнемогват. Аз считам, че тази мярка, наложена преди година и половина от прок.Иванова, към настоящият момент не е необходима, с оглед процесуалното поведение на страните, защото по този начин тя им пречи те да осъществяват трудова дейност в чужбина, каквато са осъществявали до преди тяхното задържане.

Нямаме нови доказателствени искания на този етап. Считам, че следва делото да се насрочи за разглеждане в съдебно заседание по общия ред с призоваване на всички лица, включени в списъка към обв.акт.

Считам, че това дело не би следвало да тръгне с тези дефекти, защото ще похабим много сили и средства, без да е ясно дали тези нарушения действително са съществени и

това да бъде причина за отмяна на делото, както по отношение на участието на този прокурор Иванова, така и по отношение на всички тези неща. Аз не познавам В. З. В., твърдя, че същият не е адвокат, че този подпис не е негов, че няма постановление за привличане в качеството на обвиняем, че то е направено без защита, въпреки че са неграмотни, не им е разяснено правото, което е съществено процесуално нарушение.

Моля за прекратяване на делото и връщане за ново разглеждане и отмяна на мерките за неотклонение.

ПРОКУРОРЪТ – По отношение на твърдяното, че няма основание адв. В.В. да участва, в материалите по ДП пред Вас са налични такива доказателства.

По отношение на твърдяното, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които се изразяват в това, че в обв.акт не са очертани пределите фактическите, по които следва тримата подсъдими да се защитават считам, че това не отговаря на истината. На стр.5 от обв.акт е описано тотално участието на всеки един от тримата подсъдими в извършване на всяко едно от престъпленията.

По отношение на определените мерки за процесуална принуда - не се противопоставям същите да бъдат отменени, с оглед на изминалия период от време и процесуалното поведение на тримата подсъдими, като визирам и мярката „Забрана за напускане пределите на страната“, както и „Подписка“.

АДВ.НЕДКОВ – Считам, че не са налице основанията за прекратяване на делото и връщането му за отстраняване на допуснати нарушения. На първо място колегата В. З. В. го познаваме всички. Но по делото има адвокатско пълномощно, като предполагам, че близките на задържаните лица са го ангажирали със защитата и това пълномощно е приложено по делото.

Що се отнася до другите нарушения - с протокол за разпит на обв.лице, с което е повдигнато окончателно обвинение на Р. А., той заявява, и това е станало в присъствието на адв. Балачев, че му е било разяснено от адв. Балачев, като по същия начин стои въпроса и с другите двама обвиняеми. Обяснили са им всичко, т.к. са неграмотни и това е записано в протокола.

Органът на разследването има задължение, а също и защитата, да обяснят на обвиняемите, след като са неграмотни. И в трите протокола има подпис както на обвиняемите лица, така и на защитата. Към този момент аз считам, че не са им нарушени правата и няма основание да се твърди на това процесуално нарушение, че делото трябва да се прекрати.

АДВ.БАЛАЧЕВ: Това постановление, което се цитира е след година и половина, след като те са били с това качество на обвиняеми.

ПОДС.Р. Р. А. - Съгласен съм с казаното от адвоката ми.

ПОДС.О. С. Б. - Съгласен съм с казаното от адвоката ми.

ПОДС.В. Р. Х. - Съгласен съм с казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните намира, че делото е подсъдно на ВОС, няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По отношение на т. 3 от чл. 248, ал.1 от НПК, а именно допуснати процесуални нарушения в досъдебната фаза, представляващи основание за връщане на делото на прокуратурата:

Без съмнение настоящото дело явства някаква комплицираност по отношение на неговото начало и очевидно допусната грешка от водещия разследването, намиращо основанието си в материалната невъзможност на ВРП да разследва престъпление, чиято подсъдност като първа инстанция е на Окръжен съд.

От тук са започнали нарушения, но сами по себе си те не са основание за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокурора.

Твърденията на защитата са, че в рамките на това обвинение лицата са конституирани като обвиняеми при участието на защитник, който се твърди, че формално е присъствал или изобщо не е присъствал, както и няма основание за участие в производството, доколкото няма данни същия да е назначаван, как е определен и т.н. е неоснователно. Съдът констатира, че такава нужда е нямало, доколкото видно от приложенияте по ДП материали, адв. В. З. В. е надлежно упълномощен от тримата настоящи подсъдими и пълномощните, подписани от тях, са с дата 26.07.2019 г., т.е. дата, предхождаща датата на предявяване на обвинението и се намират на л. 34, л. 35 и л. 38 от ДП. Именно въз основа на това упълномощаване, адв. В. З. В. от ВАК е встъпил в качеството си на защитник и е участвал в извършване на процесуално-следствените действия – в случая предявяване на обвинение и разпит на обвиняеми.

Съдът констатира, че тези обвинения и контрола над тях са извършени от прок.Кънев, който е прокурор в Районна прокуратура-Варна, без същия да има необходимата компетентност за това, т.е. те нямат никаква процесуална стойност, респективно впоследствие ще бъдат ценени като такива. Горното нарушение обаче е санирано на 08.07.2020 г. от прок.Иванова, като на тримата обвиняеми е предявено обвинение с участието на упълномощения вече нов защитник адв. Балачев.

Именно това е обвинението, въз основа на което настоящите подсъдими са узнали в какво ги обвиняват и въз основа на какви доказателства е сторено това.

Предвид горното съдът намира, че посоченото нарушение не е съществено и не е основание за връщане на делото за ново разглеждане.

Съдът счита, че няма основание да се счита, че обв.акт е опорочен. В рамките на същия в достатъчна степен и яснота е развита обвинителната теза. Очевидно е несъгласието

на защитата в тази насока, но тук трябва да се съобрази еволюция на процесуалния закон и налагащата се практика в годините, за все по-неформални и неподробни обв.актове поставящи единствено обвинителна рамка и в тази връзка настоящият, противно на твърденията е достатъчен да конкретизира както задружната престъпна дейност, така и личното участие на всеки един от подсъдимите, в степен те да разберат в какво ги обвинява ВОП, респ. адекватно и пълен обем да организират защитата си. Поради това съдът счита, че няма допуснати процесуални нарушения по отношение съдържанието на обв.акт, с който е повдигнато обвинението срещу тримата подсъдими. Предвид изложеното и направеното искане за прекратяване следва да бъде оставено без уважение.

Съставът на ВОС счита, че няма основание делото да се разглежда при закрити врати, не следва да бъде привлечен резервен съдия или съдебен заседател, не са налице основания за назначаване на защитник, доколкото подсъдимите имат редовно упълномощен защитник и тяхната защита е осигурена, няма основание за назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Без уважение следва да бъде оставено и искането за изменение на мерките за процесуална принуда. И тримата подсъдими са с мярка „Подписка“, която е най-леката мярка за процесуална принуда, изискваща единствено ненапускане адреса за кореспонденция. Наложена допълнителна мярка забрана за напускане пределите на РБългария по никакъв начин към настоящия момент не влияе негативно или по-интензивно от нужното на подсъдимите. Няма данни за някаква специална нужда те да пътуват в чужбина, а ако има такава, то процесуалния ред по чл. 68 от НПК е известен и следва да бъде сезиран съда в тази насока.

Не са направени искания за събиране на нови доказателства и съдът на този етап не намира необходимост това да бъде сторено служебно.

Доколкото е направено искане от страна на защитата за разглеждане на делото по общия ред с разпит на всички лица, включени в списъка към обв. акт съдът намира, че делото следва да бъде отложено, като същите лица бъдат призовани за следващо с.з.

Предвид всичко изложено и съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите, както и не се налага изменение на взетите мерки за процесуална принуда, като потвърждава взетите такива, а именно „Подписка“ по отношение на тримата подсъдими.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част подлежи на обжалване в 7 – дневен срок от днес пред Апелативен съд – Варна.

ОБЯВЯВА, че делото е подсъдно на ВОС, няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, делото не следва да се разглежда при закрити врати, не следва да бъде привлечен резервен съдия или съдебен заседател, не са налице основания за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация, не са налице искания за събиране на нови доказателства.

ОПРЕДЛЕНИЕТО в тази част е окончателно.

На основание чл. 252, ал. 2 от НПК съдът **ПОСТАНОВЯВА** разглеждане на делото по **ОБЩИЯ РЕД**, като допуска разпит всички свидетели и вещи лица, включени в списъка към обвинителния акт.

Адв. БАЛАЧЕВ: Г-н съдия, моля да съобразите, че за месец февруари съм ангажиран. Имам и планиран ангажимент в средата на месец март.

СЪДЪТ след консултации със страните относно датата на следващото съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА производството и го **НАСРОЧВА** за **02.03.2021г. от 10.00 часа**, за която дата и час явилите се лица са уведомени от днес.

С оглед заявените ангажименти на адвокатите за 11.00 ч. на 02.03.2021 г. и краткото процесуално време, с което разполага намира, че за следващо съдебно заседание следва да бъде призовано само вещото лице д-р Сийка Михова, както и указва на гр.ищец и ч.обвинител, че следва да се яви, за да бъде разпитан в качеството си на свидетел по делото.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____