

# РЕШЕНИЕ

№ 1427

гр. София, 21.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-VI-Г**, в закрито заседание на  
двадесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: Мария Янк. Иванова Вранеску

Членове: Пламен Колев  
Никола Чомпалов

като разгледа докладваното от Мария Янк. Иванова Вранеску Въззивно  
гражданско дело № 20221100512763 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 435 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба на „А-три А.И. И.“ ООД чрез адв. С. Б. срещу  
постановление от 21.10.2022 година за прекратяване на изпълнително дело  
№20227900401623 по описа на частен съдебен изпълнител Р.В., рег. №790  
КЧСИ.

Жалбоподателят намира обжалвания акт за неправилен и  
незаконосъобразен. Поддържа, че длъжникът не е държавно учреждение.  
Счита, че източникът на финансиране на юридическо лице не е решаващ  
белег за това дали същото е държавно учреждение. Твърди, че длъжникът-  
Българска телеграфна агенция не е държавно учреждение, тъй като не  
упражнява функции на орган на държавната власт. Сочи, че основният  
източник на приходи за БТА е осъществяването на стопанска дейност, а  
именно продажба на информационни продукти и услуги, пресконференции,  
снимки, реклама и наеми. Сочи, че БТА има самостоятелен бюджет, който  
включва приходи от различни източници като държавната субсидия е само  
един от тях. Поддържа, че под държавно учреждение следва да се разбира  
само субекти на правото, които изцяло се субсидират от държавни бюджет. В  
този смисъл длъжникът БТА не може да се приравни на държавно  
учреждение по смисъла на закона. Поддържа, че длъжникът по изпълнението  
не е държавно учреждение по смисъла на чл. 519 ГПК, поради което не са  
налице пречки за образуване срещу него на изпълнителни дела за парични  
суми, като изпълнението следва да бъде извършвано по реда на чл. 520 ГПК, а  
именно само срещу имущество негова частна собственост. Моли,  
обжалваният акт да бъде отменен.

Длъжникът по изпълнителното дело, редовно уведомен, депозира  
отговор, с който поддържа, че съдебният изпълнител правилно и  
законосъобразно е прекратил изпълнителното дело. Твърди, че меродавно за  
определяне на една организация като държавно учреждение е ежегодното  
бюджетно финансиране, както и основаните му средства за поддръжка да са

субсидии от бюджета. Твърди, че БТА не е търговско предприятие, а основната му цел не е стопанска инициатива. Поддържа, че финансирането от държавния бюджет обезпечава информационната дейност на БТА, която дейност е извършвана в публичен интерес. Сочи, че БТА изпълнява обществени функции в интерес на широк кръг лица, свързани със свободното търсене, получаване и бърза разпространение на пълна, точна, безпристрастна, достоверна и навременна информация. Моли, обжалваният акт да бъде потвърден.

Съдебният изпълнител по изп. д. № №20227900401623 е изложил мотиви по обжалваното постановление, съгласно разпоредбата на чл. 436, ал. 3 ГПК, като намира жалбата за неоснователна.

**Разгледана по същество съдът приема, че жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.**

На 11.10.2022 г. по молба с на възискателя „А-три А.И. И.“ ООД е образувано изп. д. №20227900401623 срещу Българска телеграфна агенция въз основа на изпълнителен лист издаден на 30.08.2022 г. от Софийски апелативен съд. По делото е заплатен и приет като разноски и адвокатски хонорар в размер на 2 940 лева. Покана за доброволно изпълнение е връчена на длъжника на 13.10.2022 г. по пощата с обратна разписка. На 21.10.2022 г. е постъпило възражение вх. №25376, с което длъжникът е поискал прекратяване на делото. Посочено е, че съгласно чл. 243, ал. 2 от ГПК срещу държавни учреждения не се допуска изпълнение на невлязло в сила решение, а съгласно чл. 519 от ГПК не се допуска изпълнение на парични вземания срещу държавни учреждения. Предвид направеното възражение и като са приети аргументите на длъжника, на основание чл. 519 от ГПК изпълнителното дело е прекратено с постановление №5461/21.10.2022 г., а препис от постановлението е връчено на възискателя на 24.10.2022 година.

Спорът по делото е правен и се свежда до изясняване същността и статута на длъжника по конкретното изпълнение Българска телеграфна агенция в светлината на нормативната забрана на чл. 519, ал. 1 ГПК за недопускане изпълнение на парични вземания срещу държавни учреждения. Решаващо значение за определяне статута на дадена организационна съвкупност от персонални и имуществени елементи като държавно учреждение по смисъла на чл. 243, ал. 2 и чл. 519 ГПК имат правилата, разписани в учредителните и устройствените й актове. Меродавно е и ежегодното й бюджетно финансиране, както и доколкото основните средства за издръжката й са субсидии от бюджета. Следва да се съобразяват и функциите, които осъществява, съответно дали са с публичен и властнически характер. Видно от приложената съдебна практика и от едната и от другата страна, същата не е категорична относно понятието държавно учреждение.

В случая устройството, дейността и управлението на Българската телеграфна агенция е уредена от Закона за Българска телеграфна агенция. Българската телеграфна агенция е определена като юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище София, а генералният директор на Българската телеграфна агенция е първостепенен разпоредител с бюджет. Българската телеграфна агенция съставя, изпълнява, приключва и отчита бюджет, който се съставя съгласно Единната бюджетна класификация. В приходната част на бюджета постъпват: субсидии, предоставени от държавния бюджет; приходи от собствена дейност, като: продажба на информационни и други продукти, за които не е задължена да осигурява свободен безвъзмезден достъп; информационно обслужване на юридически и физически лица; издателска и печатна дейност; реклама и спонсорство; упражняване на права върху интелектуална собственост; наеми; други дейности, които не противоречат на този закон; дарения, завещания и наследства и средства по международни договори и програми. Субсидията от държавния бюджет се предоставя за информационно осигуряване на

Република България чрез финансиране на дейности по чл. 5, както и за поддържане и развитие на материалната база.

Разпоредбата на чл. 13 от Закона за публичните финанси (ЗПФ) предвижда, че Народното събрание гласува ежегодно със закон: държавния бюджет; бюджета на държавното обществено осигуряване и бюджета на Националната здравноосигурителна каса. Според чл. 42, ал. 1 от ЗПФ, в държавния бюджет се включват: централният бюджет, самостоятелните бюджети; на Народното събрание; на съдебната власт; бюджетите на органите на изпълнителната власт; на другите държавни органи и на бюджетните организации извън тези по, ал. 2. В държавния бюджет не се включват самостоятелните бюджети на общините, бюджетите на социалноосигурителните фондове и на бюджетните организации по чл. 13, ал. 3 и 4 от Закона за публичните финанси (чл. 42, ал. 2 от Закона за публичните финанси).

Според чл. 13, ал. 3 и 4 ЗПФ, не се включват в държавния бюджет бюджетите на следните бюджетни организации, а именно - Българската академия на науките, държавните висши училища, Българската телеграфна агенция, Българската национална телевизия, Българското национално радио и бюджетите на "другите икономически обособени лица и структурни единици, включени в консолидираната фискална програма".

Държавните учреждения, общините и бюджетно субсидираните заведения изпълняват обществени функции и във връзка с това разполагат с целево предназначени парични средства по предварително приет по законовия ред бюджет.

Настоящия състав споделя тезата, че след като БТА получава бюджетни субсидии, първостепенен разпоредител с бюджетни средства е и има възложени обществени функции със закон, то същото следва да се определи като държавно учреждение. Предвид на това изпълнение за задължение на БТА попада под хипотезата на чл.519 ГПК и нейните задължения не могат да се събират по пътя на принудителното изпълнение, а само чрез реда предвиден в нормата на чл.519 ГПК. С оглед на изложеното правилно ЧСИ е прекратил производството. Частната жалба като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран, Съдът

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата на „А-три А.И. И.“ ООД чрез адв. С. Б. срещу постановление от 21.10.2022 година за прекратяване на изпълнително дело №20227900401623 по описа на частен съдебен изпълнител Р.В., рег. №790 КЧСИ.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

