

РЕШЕНИЕ

№ 895

гр. Варна, 12.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 15 СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Валя Цуцакова

при участието на секретаря Радостина Ив. Иванова
като разгледа докладваното от Валя Цуцакова Административно наказателно дело № 20223110204692 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е на основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано по жалба на П. Б. К. –ЕГН *****, против **НП № 22-8703-000602/ 02.11.2022г.** на Началник СПС- ОД на МВР- Варна, с което на въззивника е наложено административно наказание “Глоба” в размер на 50 лв. на основание чл. 183 ал.4т.7пр.1 от ЗДвП, за нарушение на чл.137 А ал.1 от ЗДвП, като в същото НП е посочено, че на основание Наредба № Из-2539 на МВР се отнемат общо 6 контролни точки.

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, поради което като допустима е приета от съда за разглеждане.

С жалбата се изразява становище, че НП е незаконосъобразно, изцяло се оспорва описаната в него фактическа обстановка, твърди се, че не е извършено процесното нарушение и в заключение се иска отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява лично, поддържа жалбата, а в хода на делото по същество отново моли за отмяна на НП, тъй като е бил с обезопасителен колан по време на проверката, за което е написал и съответното възражение в хода на АНП.

Представител на органа, издал НП, не се явява в с.з., депозирани са писмени бележки от юрисконсулт с изложени доводи по съществото на спора

и с искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на доказателствата по делото, съдът възприе следната фактическа обстановка:

На 18.10.2022г., около 10:55ч., свидетелите Й. и С., полицаи при сектор СПС-ОД на МВР-Варна, при изпълнение на служебните си задължение, се намирали на бул."Осми Приморски полк" в близост до магазин „Кауфланд" и по същото време спрели за проверка л.а. „Пежо 307" с рег.№ В 5214НН, който се движил по горепосочения булевард в посока бул."В. Левски" и се управлявал от въз.П. К.. На място св.Й. съставил АУАН срещу жалбоподателя, в който описал нарушение на чл.137 А ал.1 от ЗДвП, а именно, че на процесната дата и на процесното място жалбоподателят управлява горепосочения автомобил като не използва обезопасителен колан по време на движение, с който е оборудван автомобилът. След запознаване със съдържанието на АУАН, в съответната графа въз.К. вписал изрично възражение, че описаното нарушение не отговаря на обективната действителност и че при проверката е бил с поставен колан.

В законоустановения срок не постъпили писмени възражения срещу АУАН, поради което въз основа на материалите по преписката АНО издал НП, предмет на настоящата въззивна проверка.

В хода на съдебното производство както актосъставителят Й., така и единственият свидетел по съставения АУАН- св.С. заявиха, че нямат никакъв спомен относно обстоятелствата, при които е било констатирано конкретното нарушение, но потвърждават, че именно те са актосъставител и свидетел по АУАН.

Предвид изминалия период от време и естеството на работата на свидетелите Й. и С., съдът приема за искрени и житейски достоверни твърденията им, че нямат спомен относно обстоятелствата по конкретната проверка.

Съдът напълно кредитира и писмените доказателства по делото, тъй като същите са непротиворечиви.

Гореописаното се установява от приобщените материали по делото- НП, АУАН, заповед, справка за нарушител и от показанията на свидетелите Й. и С., досежно фактът, че са актосъставител и свидетел по АУАН, дадени в хода на съдебното производство.

Като прецени изложената фактическа обстановка с оглед нормативните актове, регламентиращи процесните отношения и при цялостната служебна проверка на акта, на основание чл.313 и чл.314 от НПК, вр с чл.84 от ЗАНН, настоящият състав на ВРС, достигна до следните правни изводи.

По приложението на процесуалния закон:

Проверяваният акт е издаден от упълномощен за това орган, тъй като видно от приложената от въззиваемата страна заповед, приета в съдебно заседание, издалото НП лице е компетентно. АУАН също е съставен от компетентен служител и е надлежно връчен на нарушителя. АУАН и НП са издадени при спазване на сроковете, визирани в ЗАНН. В съставения АУАН са били вписани възражения, които не са били оценени в пълнота от АНО и в следствие това е обусловило неправилно приложение на материалния закон.

Видно от събраните в с.з. гласни доказателства, липсват такива, които категорично да сочат, че въззивникът е извършил описаното в АУАН и НП нарушение- управление на МПС, без да се ползва обезопасителен колан. Като актосъставителят, така и единственият свидетел по АУАН нямат никакъв конкретен спомен за обстоятелствата, касаещи установяването на описаното в АУАН, а в следствие и в НП нарушение. В конкретния случай в хода на АНП не са събрани никакви други доказателства, от които да се направи извод, че в действителност въз.К. е извършил процесното нарушение, а предвид обстоятелството, че АУАН е съставен в присъствието само на един свидетел, въпреки разпоредбите на ЗАНН в тази насока, то този акт не би могъл да се приеме за редовен и да се ползва с доказателствената сила на чл.189 ал.2 от ЗДвП. Съставянето на АУАН в присъствието на един свидетел, не е самостоятелно основание за отмяна на НП, ако безспорно са доказани нарушението, нарушителят и неговата вина, но настоящият казус, предвид липсата на други доказателства, не е такъв. В конкретния случай, както приетата за установена фактическа обстановка, така и виновното поведение на нарушителя, които се оспорват още от образуването на АНП, не са били безспорно установено в хода на АНП, не се доказаха и в с.з., поради което налагането на административно наказание за нарушение, което не е било доказано по безспорен начин в хода на АНП и което не се доказва по категоричен начин в с.з., обуславя и неправилно приложение на материалния

закон. В тежест на АНО е да докаже извършеното нарушение, а не на нарушителят, че не го е извършил, поради което още в хода на АНП е следвало да се съберат категорични доказателства по отношение на факта използвал ли е жалбоподателят обезопасителен колан по време на управление на МПС преди проверката или не.

Предвид наличието на предпоставки за отмяна на НП искането за присъждане на разноси в полза на АНО са неоснователни.

Предвид гореизложеното съдът счита, че както в хода на АНП, така и в с.з. не е доказано въззивникът да е извършил твърдяното нарушение, поради което настоящият състав на ВРС:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 22-8703-000602/ 02.11.2022г. на Началник СПС- ОД на МВР- Варна, с което на П. Б. К. –ЕГН ***** е наложено административно наказание “Глоба” в размер на 50 лв. на основание чл. 183 ал.4т.7пр.1 от ЗДвП, за нарушение на чл.137 А ал.1 от ЗДвП, като в същото НП е посочено, че на основание Наредба № Из- 2539 на МВР се отнемат общо 6 контролни точки.

Решението подлежи на касационна проверка пред Административен съд-Варна в четиринадесетдневен срок от съобщението до страните.

След влизане в сила на съдебното решение, АНП да се изпрати на по компетентност на Наказващия орган.

Съдия при Районен съд – Варна: _____