

РЕШЕНИЕ

№ 1662

гр. София, 10.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 103 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЧАВДАР АЛ. КОСТОВ

при участието на секретаря ДАРИНКА Н. ЦАНЕВА
като разгледа докладваното от ЧАВДАР АЛ. КОСТОВ Административно наказателно дело № 20221110201997 по описа за 2022 година

при участието на секретаря Даринка Цанева, като разгледа докладваното от съдията **н.а.х.д. № 1997 по описа на СРС за 2022 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58d – чл. 63 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Н. С. Т. срещу Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К № 5101811, издаден от СДВР - МВР, с който на жалбоподателя Н. С. Т. в качеството му на представител на фирма "Рекламна агенция - Бултоп" ЕООД на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закон за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 100.00 /сто/ лева, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата си Н. С. Т. сочи, че обжалваният електронен фиш е незаконосъобразен, неправилен, несправедлив, постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон.

В тази насока и на първо място жалбоподателят Н. Т. заявява, че изложеното в електронния фиш не отговоря на действителната фактическа

обстановка като твърди, че не е извършено посоченото в него нарушение, същото не е доказано и констатациите и фактите, посочени в обжалвания електронен фиш не са събрани по указания в закона процесуален ред.

На следващо място в жалбата си Т. акцентира, че не е приложена снимка, от която да е видно дали се отнася за същия автомобил, и не е ясно как е насочено въпросното автоматизирано техническо средство, не е ясно има ли присъствие на контролен орган на мястото към момента на твърдяното нарушение, като с жалбата се правят и доказателствени искания.

В съдебно заседание, в което е даден ход по същество на делото, жалбоподателят Н. С. Т. в качеството му на представител на "Рекламна агенция - Бултоп" ЕООД, редовно призован, не се явява.

Въззиваемата страна – ОПП-СДВР, редовно призована, не изпраща представител.

В представено писмено изложение от Началник на ОПП - СДВР се иска съдът да потвърди обжалвания електронен фиш като правилен и законосъобразен, като се навеждат подробни доводи в тази насока.

В постъпили писмени бележки от Директора на СДВР, чрез пълномощника му юрк. Александрина Алипиева, редовно упълномощена, отново се иска съдът да потвърди обжалвания електронен фиш като правилен и законосъобразен, като се посочват подробни аргументи за правилността и обосноваването на същия и се иска да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Софийски районен съд, като прецени събраните по делото доказателства и наведените доводи, приема за установено следното от фактическа страна:

На 06.07.2018 г. в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, воден при Български институт по метрология под № В-46 била вписана видео - радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип Cordon M2 със срок на валидност до 13.06.2027 г. Към 12.02.2021 г. описаното автоматизирано техническо средство било преминало последваща периодична проверка за техническа изправност, за което бил съставен и протокол от проверка № 3-С-ИСИС/12.02.2021 г.

На 22.07.2021 г. в 11.14 часа в гр. София, по бул. „Асен Йорданов" срещу № 1 (зала Арена Армеец), с посока на движение от бул. "Цариградско шосе" към бул. "Шипченски проход" се движело моторно превозно средство – лек автомобил марка „БМВ", модел "318 Д" с ДК № СВ 5916 МА, собственост на "Рекламна агенция - Бултоп" ЕООД представлявано от Н. С. Т.. На бул. „Асен Йорданов" № 1 горепосочената видео - радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип Cordon M2 № MD 1192 заснела цитираното моторно превозно средство, като отчела скоростта на движение на същото, а именно 77 км/ч., при ограничение на скоростта от 50 км/ч., валидно за населено място. Системата за видеоконтрол била временно разположена на пътен участък на бул. "Асен Йорданов" срещу № 1, за което бил съставен протокол от 22.07.2021 г.

След заснемането на автомобила бил изготвен снимков материал от техническото средство. Била извършена справка в Централна база КАТ по регистрационен номер на автомобила и бил установен неговия собственик "Рекламна агенция - Бултоп" ЕООД представлявано от Н. С. Т.. С оглед на това бил издаден процесният електронен фиш серия К № 5101811, с който на жалбоподателя Н. С. Т. в качеството му на представител на "Реклама агенция - Бултоп" ЕООД било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева. В електронния фиш било посочено, че разрешената скорост на движение била 50 км/ч., а установената скорост на автомобила - 74 км/ч. /след приспадане на максимално допустимата грешка на системата от 3 км/ч. при засичане на скорост на движение до 100 км/ч./, т.е. допуснато било превишение на разрешената скорост с 24 км/ч.

Жалбоподателят не депозирал декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП и не посочил друго лице, което да е управлявало гореописания автомобил на процесните дата и час.

Изложената фактическа обстановка се установява от приетите по делото писмени доказателства, а именно: справка за собственост на МПС, удостоверение за одобрен тип средство за измерване, протокол за последваща проверка, протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система, заповед № 81213-931/30.08.2016 г. за изменение и допълнение на Заповед № 81213-172/29.02.2016 г. за утвърждаване образци на електронни

фишове, ежедневна форма на отчет, списък с намерени фишове, справка картон на водача Н. С. Т. за извършени нарушения и наложени наказания по ЗДвП, както и вещественото доказателство – фотоматериал от паметта на техническото средство.

Приложените по делото писмени доказателства са обективни, достоверни и по несъмнен начин установяват релевантната по делото фактическа обстановка, поради което съдът ги кредитира изцяло.

От представеното по делото удостоверение за вписан тип средство за измерване и протокол за проверка на средството за измерване се установява, че процесната видеосистема представлява одобрен тип средство за измерване, видно и от приложено решение от държавен институт по метрология на Република Хърватия, същата е технически изправна, преминала е последваща проверка, като допустимата грешка при отчитане на скоростта при полеви условия е +/- 3 км./час при измерена скорост до 100 км./час. Вещественото доказателство по делото - фотоматериал, приложен по делото установява, че на процесната дата и място лекият автомобил марка "БМВ", модел "318 Д" с ДК № , се е движил в заснетия участък със скорост над максимално допустимата. Мястото, на което е била поставена системата за видеоконтрол, се установява от представения по делото протокол за използване на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта от 22.07.2021 г. Видно от приетата справка за собственост към инкриминираната дата автомобилът, с който е било извършено заснетото нарушение, е бил собственост на "Рекламна агенция - Бултоп" ЕООД представлявано от жалбоподателя Н. С. Т.. Въз основа на установените фактически обстоятелства съдът направи следните изводи от правна страна:

Жалбата изхожда от легитимирано лице, депозирана е в срок, и е насочена срещу подлежащ на обжалване акт, в който смисъл се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Законодателят е предвидил възможността нарушенията по ЗДвП да се санкционират освен с наказателно постановление и с електронен фиш, като по този начин се гарантира бързина на процеса по установяване на административни нарушения и налагане на административните наказания.

В настоящото производство следва да провери законността на

обжалвания електронен фиш, т.е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя. В изпълнение на това свое правомощие съдът намира, че електронният фиш отговаря на изискванията на закона, установяващи вида на данните, които следва да бъдат вписани в него, и съответства на утвърдения от Министъра на вътрешните работи образец. Електронният фиш е издаден от компетентната териториална структура на МВР. Съгласно разпоредбата на чл. 9, ал. 1, т.2 ЗМВР областните дирекции на МВР са основни структура на МВР и като такива притежават съответната териториална компетентност за издаване на електронни фишове съобразно разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП. Предвид мястото на извършване на нарушението – гр. София, компетентността за издаване на електронен фиш в процесния случай принадлежи на СДВР.

С оглед спецификите на електронния фиш, към същия не са приложими изискванията на чл. 57 ЗАНН, а специалните такива по чл. чл. 189, ал. 4 и сл. ЗДвП. Съгласно посочената правна норма електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Всички тези реквизити се съдържат в процесния електронен фиш - мястото на извършване на нарушението е описано подробно, посочена е максимално разрешената скорост на движение, както и установената скорост, с която се е движило процесното МПС, след отчитане на възможната грешка от техническото средство. Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП не поставя изискване за посочване на конкретното физическо лице, което е издало електронния фиш и датата на издаването му. Нормативно закрепеното изискване е за посочване на териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, които обстоятелства безспорно се съдържат в обжалвания електронен фиш.

Съгласно чл. 189, ал. 4 ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено

наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Задължително условие за санкционирането с електронен фиш е нарушението да е установено и заснето с автоматизирано техническо средство /без да се конкретизира стационарно или мобилно/, за да се избегне човешка намеса и субективният човешки фактор при установяване на нарушението. Поради автоматизираният процес по издаване на електронния фиш в него не участват двете страни, характерни за първата фаза на административно-наказателното производство, уредено в ЗАНН.

В съответствие с разпоредбата на чл. 189, ал. 8 ЗДвП, административнонаказващият орган е изпратил на съда цялата преписка с информация за участъка от пътя, на който се извършва контрол на скоростта с автоматизирано техническо средство, с описание на мястото и географските координати, действащото ограничение на скоростта, посоката на движение на автомобила, разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид и данни за извършена метрологична проверка. Писмени доказателства относно всички тези обстоятелства се съдържат в кориците на делото.

В случая нарушението е установено от видео - радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип Cordon M2, представляваща одобрен тип средство за измерване, при която измерването, регистрирането и записът на нарушенията се извършва от система радар-камера-компютър, като единствената роля на оператора на системата е да позиционира техническото средство, като го насочи към определения за наблюдение участък от пътя и да въведе ограниченията за скоростта на този участък. Ето защо съдът намира, че процесната система за контрол на скоростта отговаря на изискването на ЗДвП, а именно - техническото средство, с което е установено и заснето нарушението, да бъде автоматизирано, за да не позволява човешка намеса при установяването и заснемането на всяко едно конкретно нарушение.

Видно от представената фотоснимка измерената скорост на движение

на автомобила е била 77 км/ч., в който случай допустимата грешка при измерването е +/- 3 км/ч, поради което правилно във фиша е отразена скорост от 74 км/ч. Именно тази скорост е била съобразявана при преценка дали е превишена максимално разрешената такава. В този смисъл съдът констатира, че при издаване на електронния фиш е съобразен т. нар. толеранс като инкриминираната скорост е намалена на 74 км./ч., т.е. отчетено е превишение от 24 км./ч., което обстоятелство се явява в полза на нарушителя и именно за това превишение същият е бил санкциониран.

От анализа на доказателствените източници се достига до недвусмислен извод, че на посочената в електронния фиш дата, час и място с автоматизирано техническо средство мобилна система за видеоконтрол е било заснето движение на процесния лек автомобил марка "БМВ", модел "318 Д" с ДК № със скорост от 77 км/ч. (преди отчитане на толеранс от 3 км/час) при ограничение от 50 км/ч., валидна за населено място, с което съдът намира, че от обективна страна е нарушена разпоредбата на чл. 21, ал.1 от ЗДвП. Установеното превишение на максимално разрешената скорост след приспадане на възможната грешка е с 24 км/ч.

Съгласно чл. 188, ал. 1 ЗДвП „с обственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство”, а съгласно ал. 2 на чл. 188 от ЗДвП - когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. Видно от справката за собственост автомобилът, с който е било извършено нарушението, е собственост на "Рекламна агенция - Бултоп" ЕООД, законен представител на което е Н. С. Т., видно от данните по делото. Последният не е депозирал декларация, посредством която да посочи друго лице, на което да е бил предоставил управлението на процесния автомобил на посочената в електронния фиш дата на извършеното нарушение, а именно – 22.07.2021 г.

От субективна страна нарушението по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е реализирано при пряк умисъл.

С оглед на изложеното съдът счита, че законосъобразно е била ангажирана отговорността на жалбоподателя Н. С. Т. за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

Настоящият съдебен състав не намира за основателни доводите в жалбата на Н. Т., че изложеното в електронния фиш не отговаря на действителната фактическа обстановка и че не е извършено твърдяното административно нарушение, което и се твърди че не е доказано, като по делото са приложени всички материали по административно - наказателната преписка.

Съобразно разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП - водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място от 21 до 30 км/ч. се наказва с глоба 100 /сто/, а на жалбоподателя Н. С. Т. в качеството му на представител на "Рекламна агенция - Бултоп" ЕООД е наложено точно такова наказание, което е във фиксиран размер.

По изложените съображения и съдът намира, че обжалвания електронен фиш следва да бъде потвърден като правилен и законосъобразен.

С оглед изхода на делото, съгласно нормата на чл. 63д, ал. 5 във вр. с ал. 4 от ЗАНН във вр. с чл. 143, ал.1 от АПК, предвид направеното искане в тази насока от юрисконсулт Александрина Алипиева - пълномощник на Директора на СДВР, Н. С. Т. в качеството му на законен представител на "Рекламна агенция - Бултоп" ЕООД следва да бъде осъден да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи разноски представляващи юрисконсултско възнаграждение, а именно сумата от 80.00 /осемдесет/ лева, определена в минимален размер, за съдебното производство по делото.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, Софийски районен съд,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К № 5101811, издаден от СДВР - МВР, с който на Н. С. Т. в качеството му на представител на фирма "Рекламна агенция - Бултоп" ЕООД на основание чл.

189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закон за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 100.00 /сто/ лева, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Н. С. Т., ЕГН ***** в качеството му на представител на фирма "Рекламна агенция - Бултоп" ЕООД да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ сумата от 80.00 /осемдесет/ лева представляваща юрисконсултско възнаграждение за процесуалният представител на въззиваемата страна.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване от страните на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____