

РЕШЕНИЕ

№ 79

гр. Русе , 18.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ в публично заседание на трети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Свилен Сирманов
Членове:	Милена Пейчева Александър Иванов

при участието на секретаря Светла Пеева
в присъствието на прокурора Борислав Иванов Велков (ОП-Русе)
като разгледа докладваното от Александър Иванов Въззивно наказателно
дело от общ характер № 20214500600339 по описа за 2021 година

Производството е по глава двадесет и първа от НПК.

Инициирано е от въззивна жалба от Г. КР. БР. /ч рез защитника му адв.Я.Я./, срещу присъда № 260025/08.02.2021г., постановена по НОХД№ 2178/20г. по описа на Районен съд – Русе, с която Б. е признат за виновен в това, че на 28.11.2019г. в гр.Русе без надлежно разрешително държал високорискови наркотични вещества — марихуана с нето тегло 3.6229 грама и съдържание на активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол 8 тегловни процента, марихуана с нето тегло 7,5300 грама и съдържание на активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол 8 тегловни процента, марихуана с нето тегло 0,4618 грама и съдържание на активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол 10,5 тегловни процента и марихуана с нето тегло 0,0497 грама и съдържание на активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол 4.5 тегловни процента - всичко на обща стойност 69.99

лева, поради което и на основание чл.354а, ал.3, пр.2, т. 1, пр.1 и чл.55, ал.1, т.1 и ал.2 от НК са му наложени наказания лишаване от свобода за срок ОСЕМ МЕСЕЦА и ГЛОБА в размер на 1000 лева. На основание чл.66, ал.1 от НК е постановено отлагане изтърпяването на наказанието лишаване от свобода, за изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ.

На основание чл.354а, ал.6 от НК е постановено отнемане в полза на държавата на предмета на престъплението — описаните наркотични вещества, както и същите на основание чл.92 от ЗКНВП да бъдат унищожени.

С присъдата е постановено други конкретни вещи да бъдат върнати на собственика им – подс.Б., както и същият да заплати разноски в съответен размер, направени за всяка от фазите при разглеждането на делото.

С въззивната жалба и допълнението към нея, се твърди неправилност на присъдата, и конкретно необоснованост, следваща от позоваване на съставомерни обстоятелства, установени чрез непредвиден в НПК способ за събиране на доказателства /визира се протокол, съставен по реда на чл.83 от ЗМВР и отразените в него действие, установени вещи, касателно тези в жълто-оранжева опаковка от голямо шоколадово яйце/ и съмненост в идентичността на намереното в последната, с предаденото на органите по разследване и изследвано чрез химическа експертиза вещество, изводите на която обективират тази част от предмета на въведеното с обвинение, държане на наркотични вещества /7,5300 грама и съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол 8 тегловни процента/. Въз основа на това се навежда довод за недоказаност на съставомерно държане, относно тази част от предмета, а и останалата /предадена от подсъдимия/ и се претендира за отмяна на присъдата и постановяване от въззивната инстанция на нова – изцяло оправдателна.

Алтернативно въз основа декларативно наведен довод за оценка на случая като маловажен, се пледира за приложение на института на освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание, следващо от исканото приложение на хипотезата на чл.354а, ал.5,

вр. ал.3, пр.2, т.1, пр.1 от НК.

Доводите и исканията се поддържат с идентично съдържание в заседанието на въззивната инстанция от подсъдимия и защитника.

Прокурорът заявява правилност и законосъобразност на атакуваната присъда и пледира да бъде потвърдена.

Русенският окръжен съд, след като провери изцяло правилността на обжалваната присъда, констатира, че жалбата се явява неоснователна, а присъдата правилна и законосъобразна, поради което следва да бъде потвърдена.

Констатира се, че в хода на първоинстанционното разглеждане на делото са събрани достатъчно доказателства за установяване на релевантните факти и обстоятелства. Въз основа на тях районният съд е направил обосновани и законосъобразни фактически изводи за съставомерно държане на наркотични вещества, така както е въведено съобразно обвинението. В съгласие с изложеното по жалбата и за разлика от приетото от първата инстанция, въззивната не обсъжда като годен доказателствен източник и съответно, отразените в него обстоятелства, съставеният по реда на чл.93 от ЗМВР протокол. Независимо от това, същностните за съставомерността, състояние на принадлежност на установените в домът му/държане на съответни вещества от Б. на процесната дата, определянето им именно като такива по вид, тегло и процентно съдържание на активната субстанция, както са визирани в атакуваната присъда, се обективират от отстаналата част от доказателствената скупност по начин, изключващ съмнение по тези обстоятелства. Съдът визира показанията на свидетелите П.П. И.П., С.К. и И.И., в комплекса си сигурно разкриващи хронологията, така както е приела първата инстанция за наченатото провеждане на действия по проверка на жилището /а преди това и възпроизведено от тях признание от страна на подсъдимия за съхранявано там наркотично вещество и намерение да го предаде/, за вида и за опаковките на действително откритите там, предадени от него /в червена кутийка/ и установени в помещението/ в жълто-оранжева опаковка от шоколадово яйце/ тревна маса, както и за извършения на място полеви тест, дал положителна реакция за марухиана. В допълнение, пряк източник за последното, а едновременно с това косвен източник за предходно посочените обстоятелства, се явява и обективираното в Протокол за оглед на веществени доказателства, съставен на същата дата. В частност и от отразеното в него изявление на подсъдимия /противно на твърдението по

жалбата за процесуалната му годност, въззивната констатира, че съставянето му, а и присъствието на подсъдимия при това процесуално действие не влиза в противоречие с правилата по чл.155 и чл.156 от НПК/. Освен това, пряк източник са и обясненията на подсъдимия /заявяващи признание за държане на наркотични вещества, предмет на процесното деяние/, дадени по време на досъдебното производство, законосъобразно приобщени към доказателственият материал по време на съдебното следствие пред първата инстанция. Ето защо, не е налице твърдяната съмненост по фактите, явяващи се предмет на делото и първата инстанция, привеждайки ги към състава на чл.354а, ал.3, пр.2, т. 1, пр.1 от НК, постановил обоснован и законосъобразен акт по същество.

В частност, не е основателна и претенцията по въззивната жалба за привеждане на извършеното към състава на чл.354а, ал.5, вр. ал.3, пр.2, т.1, пр.1 от НК, тъй като идентично на отчетеното от първоинстанционният съд, въззивната инстанция не констатира наличие на изискуемите от чл.93, т.9 от НК предпоставки. Независимо от сравнително малкото количество и стойност на наркотичното вещество, държано на процесната дата от Б., деянието не представлява по - ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от този вид. Отчитайки обаче наличието на обстоятелства от вида да смекчат законовата санкция при нейната индивидуализация, правилно с атакуваната присъда, това било сторено чрез приложение института на чл.55, ал.1, т.1 и ал.2 от НК, по който начин и като последица от определяне на наказанията лишаване от свобода и глоба, и в частност с тяхното съдържание по размер /лишаването от свобода малко над възможния минимум и глобата – в минимално възможния в случая/, се формирала съответно на извършеното, справедливо отмерена санкция за него.

Наред с изложеното, въззивната инстанция не намери да са допуснати в хода на досъдебното производство или при първоинстанционното съдебно разглеждане съществени нарушения на процесуалните правила или нарушения на материалния закон, които да обуславят наличието на основания за отмяна на обжалваната първоинстанционна присъда. С оглед това и изложеното Окръжният съд намира, че обжалваната присъда следва да бъде потвърдена изцяло.

Мотивиран така и на основание чл.338, ал.1, т.1 и чл.338 от НПК,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА присъда № 260025/08.02.2021г., постановена по НОХД № 2178/20г. по описа на Районен съд – Русе.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____