

РЕШЕНИЕ

№ 85

гр. Разлог, 02.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАЗЛОГ в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Велина Ив. Полежанова
при участието на секретаря Красимира Ил. Татарска
в присъствието на прокурора ТО-Разлог към РП-Благоевград
разглежда докладваното от Велина Ив. Полежанова Административно
наказателно дело № 20211240200526 по описа за 2021 година

Производството по делото е по реда на 59 от ЗАНН. Образувано е по жалба, подадена от А.Н.Г., чрез адв. П.З., против НП №401/16.02.2021 г., издадено от Н-к на отдел „МРРЮ“ в ГД„МРР“ към ЦМУ на АМ.

Жалбоподателят, чрез своя процесуален представител, навежда доводи за незаконосъобразност на атакуваното НП, породена от допуснатите нарушения на процесуалните и материално-правни норми. Твърди се, че не е извършил визираното в акта и НП, адм. нарушение. Иска се съдът да постанови решение, с което да бъде отменено НП, като неправилно и незаконосъобразно.

Административно-наказващият орган - редовно призован, за него се явява юрк. Я. Изразява становище по жалбата като счита същата за неоснователна. Моли съда да потвърди НП като правилно и законосъобразно.

РП-Б., ТО-Р. не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Жалбата е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от санкционираното лице в законоустановения срок от връчването му на оспореното НП.

След преценка на събрания по делото доказателствен материал, съдът прие от фактическа страна следното:

На 01.06.2020 г., около 23:00 ч., след получен сигнал за производство на ракия, била извършена проверка от служители при РУ-Б., в състав К.Д. и А.К., на помещение в промишлена сграда с предназначение „р.“, находяща се в г.Д., о.Б., о.Б., местност „р.“, УПИ 1-745, кв.44, в поземлен имот с идентификатор 21498.351.1. по КК и КР на г.Д..

В хода на проверката, в помещението са установени лицата И.Й.З. и А.Н.Г., които били заредели намиращ се в него казан за изваряване на ракия, посредством които били произведени около 10 литра безцветна течност с мирис на алкохол, съдържаща се в 1 бр. пластмасов бидон.

В помещението също са открити и 1 бр. бяла пластмасова туба с вместимост 20 л., съдържаща 10 л. безцветна течност с мирис на алкохол, и 1 бр. зелена пластмасова туба с вместимост 20 л., пълна с безцветна течност с мирис на алкохол.

Във вр. със събраните доказателства, било установено, че лицето Г. е държал акцизна стока -

етилон алкохол, без данъчен документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия за тях акциз, с което е нарушил разпоредбата на чл.126, ал.1 от ЗАДС.

С Постановление от 21.08.2020 г. по преписка с вх. №699/2020 г. по описа на РП-Р. е постановен отказ за образуване на наказателно производство, тъй като деянието не представлява престъпление и преписката е изпратена на ТДЮ. на А.,М.“.

От протокол с рег. №32-309037/22.10.2020 г. се установява, че А.Г. е поканен от ст. инспектор при А.,М.“ - В.Д., да се яви за съставяне на АУАН за нарушение на чл.126, ал.1 от ЗАДС, на 02.11.2020 г. от 09:00 часа до 16:00 часа в сградата на ТДЮ..

АУАН №2406/13.11.2020 г. е съставен в отсъствието на жалбоподателя. Същият му е връчен на 04.02.2021 г., като в срока по чл. 44, ал.1 от ЗАНН, е постъпило възражение от страна жалбоподателя Г..

Въз основа на АУАН №2406/13.11.2020 г. е съставено и атакуваното НП №401/16.02.2021 г., с което на жалбоподателя му е наложено „глоба“ от 1'000.00 лева за нарушение на чл.126, ал.1, т.1 от ЗАДС.

В хода на съдебното следствие са разпитани актосъставителя В.Д., К.Д. и А.К. – свидетели по установяване на нарушението, както и С.Х. – разузнавач в РУ-Б..

От показанията на свидетеля Д., се установява, че АУАН е съставен въз основа на постъпило постановление за отказ за образуване на ДП, както и че не е бил на място на нарушението и акта е съставен единствено и само по документи.

Свидетелят Д. сочи, че отишли на място по подаден сигнал за незаконно варене на ракия. На място на нарушението дошъл собственика на казана – Б.З., който започнал да обижда полицейските служители и разлял по тях ракия и джибри. На мястото се намирал и жалбоподателя Г., който според св. Д. бил подведен, че казана е законен. Горната фактическа обстановка се потвърждава и от показанията на свидетеля К.. Съдът намира, че показанията на свидетелите Д. и К. следва да се кредитират, тъй като отразяват преките им впечатления. Свидетелите са установили нарушението и са очевидци на същото. Показанията им са източник на пряка доказателствена информация за установеното. Не са противоречиви.

Свидетелят З., твърди, че не си спомня да е съдействал и обещавал на жалбоподателя да вари ракия през 2020 г. Спомня си случай, в който баща му го извикал до обекта, но бил задържан от полицията, поради непристойно поведение. Соци, че през 2018 г. баба му М.П. имала договор за наем за обект „р.“ в г.Д., сключен с О.Б..

От обясненията на жалбоподателя Г., се установява, че от проведен телефонен разговор с Б.З., е уговорено жалбоподателят да вари ракия в казана в г.Д., за който има лиценз. След като разтоварили джибрите, на място останал жалбоподателя и И.З. – баща на Б.З.. Соци се, че полицаите дошли, за да направят проверка, тъй като имало сигнал за незаконно варене на ракия. В присъствието на полицейските служители, Б. изпуснал джибрите и полял полица Д..

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата срещу НП е допустима. Същата е подадена в срок от лице легитимирано да обжалва НП. Разгледана по същество се явява ОСНОВАТЕЛНА.

В хода на административно-наказателната процедура не са били нарушени установените законови норми относно сроковете и процедурите на съставянето на акта и НП. Спазени са сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН, както и срокът за абсолютната погасителна давност по чл.81, ал.3, вр. с чл.80, ал.1, т.5 от НК. Давностните срокове, предвидени в разпоредбата на чл.34, ал.2 и ал.3 от ЗАНН, както относно съставянето на АУАН, така и издаването на НП също са спазени. Актът е съставен в отсъствие на жалбоподателя и е връчен на последния срещу подпис, а НП е издадено след изтичане на 3-дневния срок така, че жалбоподателя да има възможност да направи възражения по акта. Съдът, не установи процесуални пропуски в тази насока. При тази установена фактическа обстановка при съставянето на АУАН,

съответно издаването на НП, административно-наказващият орган, е спазил сроковете и процедурите по ЗАНН.

При издаването на обжалваното НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, както актът за установяване на адм. нарушение, така и НП са съставени в съответствие с изискванията на чл.42, съотв. на чл.57 от ЗАНН и при спазване на правилата за установяване на административното нарушение и налагане на наказанието, установени в раздел II-IV от ЗАНН.

Съгласно разпоредбата на чл.126, ал.1, т.1 от ЗАДС - „На лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен адм. документ/електронен адм. документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се налага: глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1`000.00 лв.“.

Нормата на чл.126 от ЗАДС, урежда налагането на наказание за извършено адм. нарушение единствено на лица, които са регистрирани производители или складодържатели на акцизни стоки. В случая жалбоподателят не е такова лице, тъй като той не може да е субект на адм. нарушение по чл.126 от ЗАДС, доколкото такива са лицата, които макар и редовно регистрирани по закона /като производители или складодържатели/, не изпълняват задължението си да съставят редовни документи, които удостоверяват начисляването, плащането и обезпечаването на акциза. Лице, което не е регистрирано като производител или складодържател не може да произвежда и съхранява стоки на склад и съответно да съставя изброените в санкционната норма документи. Извън факта, че в НП не е посочено кои са конкретно необходимите документи и какъв е техният характер /данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен адм. документ и т.н./, с което се затруднява защитата на соченото за нарушител лице, такова лице не може да носи отговорност по чл.126 от ЗАДС, тъй като не притежава възможност да състави и разполага с изброените в тази норма документи, и съответно няма качеството на субект, годен да осъществи от обективна и субективна страна някой от посочените в нея състави.

В случая безспорно е установено, че за процесното количество акцизни стоки не е платен дължимия акциз. Пълното неплащане, частичното неплащане или избягването на обезпечаване на дължимия акциз, представляват отделни съставомерни деяния, които са обявени за адм. нарушения с разпоредбата на чл.123а от ЗАДС и наказуеми с глоба, съответно имуществена санкция в двоен размер на дължимия акциз, чието заплащане е избегнато, но не по-малко от 1`000.00 лева. Съобразно нормата на чл.3, ал.2 от ЗАДС, адресати на такава санкция могат да бъдат и нерегистрирани лица, какъвто е жалбоподателя, но в случая адм. наказание не е наложено за нарушение по чл.123а от ЗАДС. Налагането на адм. наказание, без да е доказан съставът на съответното адм. нарушение, което се претендира, е в пряко противоречие с принципа на законоустановеност на основанията за ангажиране на административно-наказателна отговорност /6 от ЗАНН/. Горното прави НП незаконосъобразно, поради противоречието му с материалния закон.

Предвид гореизложеното съдът счита, че обжалваното НП по отношение на наложено адм. наказание "Глоба" от 1`000,00 лева, на основание чл.126, ал.1, т.1 от ЗАДС, следва да бъде отменено, тъй като същото е незаконосъобразно.

Разпоредбата на чл.124, ал.1 от ЗАДС сочи, че стоките - предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата, независимо от това чия собственост са. Безспорно в конкретния случай акцизната стока е без заплатен или обезпечен акциз, т.е. вещь предмет на нарушението, както и притежаването ѝ е забранено, поради което същата правилно е отнета. В този смисъл НП в частта, с която се отнети в полза на държавата общо 30 литра дестилатен алкохолен продукт, следва да се потвърди.

Съгласно разпоредбата на чл.63д, ал.1 ЗАНН, страните имат право на разноси по реда на Административно-процесуалния кодекс. По делото и двете страни са направили искане за

присъждане на разноски.

По отношение на претендираните от жалбоподателя разноски в размер на 300.00 лв. за адвокат, съдът намира, че доколкото съдът отменя НП в частта за наложената глоба, то основателна се явява претенцията за присъждане на разноски, съразмерно на уважената част от жалбата. Съобразно това съдът намира, че следва да осъди АМ, (ЮЛ, в структурата на която е адм. орган) да заплати от бюджета си в полза на жалбоподателя направените по делото разноски за адвокат от 150.00 лв.

Независимо, че съдът отмени наложеното на жалбоподателя наказание, обжалваното НП е потвърдено в частта за отнемане в полза на държавата на предмета на нарушението. По тази причина на АНО следва да се присъдят претендираните разноски за възнаграждение за юрисконсулт, съразмерно на отхвърлената част от жалбата. При определяне на дължимите разноски за юрисконсултско възнаграждение следва да се приложи разпоредбата на чл.37 от ЗПП, който препраща към Наредба за заплащането на правната помощ. Съгласно чл.27е от Наредба за заплащането на правната помощ, възнаграждението за защита в производства по ЗАНН, е от 80.00 до 120.00 лв. С оглед обстоятелството, че делото не представлява фактическата и правна сложност, съдебното следствие бе проведено в 3 съдебни заседания и с оглед съразмерно отхвърлената част от жалбата, съдът достигна до извод, че за осъществено от юрисконсулта процесуално представителство в полза на АНО следва да се определи и присъди възнаграждение в размер на 50.00 лв.

С оглед гореизложеното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ НП №401/16.02.2021 г., издадено от Н-к на отдел „МРРЮ“ в ГД„МРР“ към ЦМУ на АМ, в частта с която на А.Н.Г. е наложено адм. наказание "Глоба“ от 1`000,00 лева, на основание чл.126, ал.1, т.1 от ЗАДС.

ПОТВЪРЖДАВА НП №401/16.02.2021 г., издадено от Н-к на отдел „МРРЮ“ в ГД„МРР“ към ЦМУ на АМ, в частта с която на А.Н.Г., на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС, е отнето в полза на държавата общо количество 30 литра етилов алкохол.

ОСЪЖДА А.,М.“ да заплати на А.Н.Г. адвокатско възнаграждение от 150.00 лева.

ОСЪЖДА А.Н.Г. да заплати на А.,М.“ юрисконсултско възнаграждение от 50.00 лева.

Решението на съда подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението на страните пред Бл.АС.

Съдия при Районен съд – Разлог: _____