

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 189

гр. Бургас, 25.03.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС** в закрито заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Кирил Гр. С.

като разглежда докладваното от Кирил Гр. С. Търговско дело № 20222100900080 по описа за 2022 година

Постъпила е молба с вх.№4032 от 24.03.2022 г. от синдика на ищцовото дружество „Виго груп“ООД – Ив. Ризов , с която прави искане за повторно произнасяне по искането за допускане на обезпечителна мярка – вписване на възбрана върху недвижимите имоти , предмет на прехвърляне през 2013 г. Синдикът се позовава на приложени допълнително доказателства към делото , като излага становището си , че тези доказателства обуславят вероятната основателност на исканата обезпечителна мярка.

С молба с вх.№3996 от 24.03.2022 г. от страна на синдика се представят доказателства по делото, описани в исковата молба ,но неприложени. Прилагат се и преписи за ответниците по делото.

С оглед на постъпилите доказателства и направените искания съдът съобрази следното:

С вх.№3395 от 15.03.2022 г. е постъпила искова молба от „Виго груп“ООД / н./ , ЕИК 130496343 със седалище – гр.Монтана чрез временния синдик Ив. Ризов с правно основание чл.135 от ЗЗД против „Грато инвестмънт“ЕООД / н./, ЕИК 175008556 и Интро естейт“ЕООД, ЕИК 202344338. Ищецът сочи , че е евентуален кредитор на „Грато“ с вземане за 8 937 500 евро - от неизпълнение на задължения за спогодба с падеж 10.10.2019 г. и издаден запис на заповед и 2 000 000 евро – неустойка по спогодба с падеж 10.01.2020 г. и издаден запис на заповед. Тъй като тези вземания на „Виго“ не са включени в списъка с приетите вземания в производството по несъстоятелност – т.д.№509/19 г. на ОС – Бургас , то ищецът сочи , че е предявил вземането си на осн. чл.694 от ТЗ по т.д.№357 от 2021 г. Претендира обявяване за недействителни спрямо „Виго“ на т.нар. от синдика „сключените прехвърлителни сделки“ / постановленията за възлагане/ чрез публичен търг , вписани на 20.12.2013 г. по извършената от ЧСИ Стойнева публична продажба на втория ответник – „Интро естейт“ЕООД.

С определение №156 от 15.03.2022 г. съдът е констатирал наличието на връзка на преюдициалност по смисъла на чл.229 ал.1 т.4 ГПК между производството по предявен от кредитора иск за вземането му и предявен иск по чл.135 ЗЗД за обявяване на относителна

недействителност на извършени от длъжника действия, увреждащи кредитора. Вземането на „Виго груп“ООД на основание чл.694 от ТЗ от „Грато инвестмънт“ЕООД следва да бъде установено в производството по т.д.№357/21 г. по описа на ОС – Бургас. Това производство е преюдициално по отношение на заведения иск по чл.135 от ЗЗД, по който е образувано настоящото производство. Поради наличието на констатираната преюдициалност производство по т.д.№80/2022 г. е било спряно с определението от 15.03.2022 г. В определението е засегнат въпроса с допустимостта на предявения иск.

С определение №155 от 15.03.2022 г. съдът се е произнесъл и по отношение на исканата обезпечителна мярка като искането е оставено без уважение. Невярно се сочи в молбата на синдика , че съдът е оставил без разглеждане искането. Съдът се е произнесъл по основателността на искането като го е оставил без уважение, а не е оставил същото без разглеждане.

Съдът намира , че в определение № 156 е допуснат пропуск касаещ допустимостта на исковата претенция. Тъй като определението не слага край на делото то на основание чл.253 от ГПК съдът може сам да го отмени поради пропуск. Ето защо **съдът намира , че определение №156 от 15.03.2022 г. следва да бъде отменено** и съдът да се произнесе по допустимостта на предявения иск. В същото е отразено , че допустимостта на иска е под въпрос с оглед недоказаността на качеството на кредитор на „Виго груп“ООД.

Следва обаче да бъде разгледан въпроса – допустим ли е иск по чл.135 от ЗЗД по отношение на проведената през 2013 г. публична продажба и сключените въз основа на тях т.нар. от синдика „прехвърлителни сделки чрез публичен търг“. В тази връзка страната е направила искане пред съда да се изискат постановленията за възлагане.

Съдът намира така предявения иск за недопустим. Предявяването на чл.135 от ЗЗД предполага извършването на прехвърлителна сделка от страна на длъжника с негов собствен имот в полза на трето лице: Кредиторът може да иска да бъдат обявени за недействителни спрямо него действията, с които длъжникът го уврежда, ако длъжникът при извършването им е знаел за увреждането. Когато действието е възмездно, лицето, с което длъжникът е договарял, трябва също да е знаело за увреждането. Т.е. - касае се за извършване на активни действия от страна на длъжника, наличие на знание у него за увреждане на кредитора. При публичната продажба такива активни действия от страна на длъжника не са налице. При нея длъжникът е пасивен субект. При публичната продажба е налице извършване на активни действия от страна на съдебния изпълнител – оторизиран орган / частен или държавен/ , овластен от закона за извършване действия по публичната продажба и съставяне на документ – постановление за възлагане, от участниците като кандидат – купувачи чрез наддавателни предложения. „Прехвърлителни сделки“ всъщност както охарактеризира синдика постановленията за възлагане няма. Публичната продажба представлява процедура, регламентирана в Глава 43 на ГПК. Властническият акт на органа / съдебния изпълнител/, с който се постига прехвърлителния ефект, с който собствеността преминава в патримониума на спечелилия продажбата купувач е постановлението за възлагане / чл.496 от ГПК/. Законът е предвидил способи за защита по исков ред срещу

недействителна публична продажба, но те са регламентирани в чл.496 ал.3 от ГПК като фактическите основания за предявяване на такива иски са различни от предвидените по чл.135 от ЗЗД. Публичната продажба извършена в процесния случай и издадените постановления за възлагане не могат да бъдат атакувани по реда на чл.135 от ЗЗД – предявяването на такъв иск в случая е недопустимо. **Така предявена исковата претенция на „Виго груп“ООД е недопустима и производството по образуваното дело следва да бъде прекратено.**

С оглед недопустимостта на исковата претенция съдът намира **искането на синдика Ризов за повторно произнасяне по искането за допускане на обезпечение за неоснователно.** Изводите на съда за неоснователност на искането за допускане на обезпечение по предявения иск не са променени – че същото следва да бъде оставено без уважение, поради което искането на синдика Ризов за повторно произнасяне по искането за допускане на обезпечение следва да бъде оставено без уважение. В случая тези изводи за неоснователност се допълват и от гореизложените мотиви за недопустимост на предявения иск, което изключва възможността за допускане на обезпечение по такъв недопустим иск.

По гореизложените съображения съдът намира, че определение №156 постановено по делото за спиране на производството на осн. чл.253 от ГПК следва да бъде отменено, следва да се остави без уважение искането на синдика Ризов за повторно произнасяне по искането за обезпечение на предявения иск и да се остави без разглеждане предявения иск по чл.135 от ЗЗД против „Грато инвестмънт“ЕООД и „Интро естейт“ЕООД като недопустим и производството по образуваното по недопустимата искова молба търг.д.№80 /2022 г. по описа на ОС – Бургас бъде прекратено.

По гореизложеното и на основание чл.253 от ГПК, на основание чл.135 от ЗЗД, чл.496 ал.3 от ГПК и чл.130 от ГПК, Бургаският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** Определение №156 от 15.03.2022 г. за спиране на производството по делото.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането, направено с молба с вх.№4032 от 24.03.2022 г. от Виго груп“ООД / н./ чрез временния синдик Ив. Ризов за повторно произнасяне по искането за допускане на обезпечителна мярка – възбрана върху недвижими имоти.

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗЛЕЖДАНЕ** искова молба на „Виго груп“ООД / н./, ЕИК 130496343 със седалище – гр.Монтана чрез временния синдик Ив. Ризов с правно основание чл.135 от ЗЗД против „Грато инвестмънт“ЕООД / н./, ЕИК 175008556 и Интро естейт“ЕООД, ЕИК 202344338, с която се иска обявяване за недействителни спрямо „Виго“ сключените прехвърлителни сделки чрез публичен търг, вписани на 20.12.2013 г. по извършената от

ЧСИ Стойнева публична продан на втория ответник – „Интро естейт“ЕООД поради недопустимост на иска.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по търг.д.№80/2022 г. по описа на ОС – Бургас като образувано по недопустим иск.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Апелативен съд – Бургас в едноседмичен срок от обявяването му на страната.

**Съдия при Окръжен съд – Бургас:** \_\_\_\_\_