

ПРОТОКОЛ

№ 54

гр. Панагюрище, 18.04.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАНАГЮРИЩЕ в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Емилиан Бл. Венчев

при участието на секретаря Нонка Цв. Стоянова
Сложи за разглеждане докладваното от Емилиан Бл. Венчев
Административно наказателно дело № 20225230200038 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:36 часа се явиха:

Жалбоподателят „М.-Д.“ ЕООД, редовно призовани, не се явява представляващия дружеството. Не се явява и процесуален представител.

За административно-наказващия орган ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – *****, редовно призовани, не се явява процесуален представител.

Явява се актосъставителят СТ. Й. АД., редовно призована.

Свидетелят В. Н. Д., редовно призован, не се явява.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – *****, Териториално отделение – Панагюрище – уведомени с писмо, не изпращат представител.

Съдът ДОКЛАДВА молба от М. Й. Ш. – старши юрисконсулт при Дирекция „Инспекция по труда“ – *****, с която уведомява съда, че няма възможност да присъства на насроченото съдебно заседание по АНД № 38/2022 г. на 18.04.2022 г. от 10,30 часа, тъй като на същата дата е служебно ангажирана по дела, насрочени в РС – *****. По същата причина не може да присъства и В. Н. Д., призован в качеството му на актосъставител по насрочените в РС – ***** дела. С оглед горното и вземайки предвид по-ранното призоваване по делата в РС – ***** (23.03.2022 г.), моли делото да бъде отложено за друга дата. Представени са доказателства – фотокопия на призовки.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото молба с вх. № 944/11.04.2022 г., получена по ел. поща.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Обжалва се НП № 13-2100128/02.02.2022 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – *****, с което на жалбоподателя „М.-Д.“ ЕООД, на основание чл. 416, ал.5, във връзка чл. 415в, ал.1 от Кодекса на труда, е наложена имуществена санкция в размер на 300 лв. за неизпълнение на задължение по чл. 415, ал.1 от НК.

Твърди се, че наказателното постановление е издадено при нарушение на материалния закон, незаконосъобразно, непълно, необосновано и издадено при съществено нарушение на правилата. Издадено при липса на задължителни реквизити. Твърди се, че размерът на наложената санкция е необосновано висок. Оспорват факта на извършеното нарушение.

Сочат доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административно-наказателната преписка писмени доказателства, по опис.

ДОПУСКА като свидетел по делото да бъде разпитан актосъставителя СТ. Й. АД. и свидетеля В. Н. Д..

Сне се самоличността на актосъставителката:

СТ. Й. АД., с ЕГН *****, родена на ***** г. в с. *****, обл. *****, живуща в гр. *****, ул. „*****“, № 30, ет.5, ап.22, българка, българска гражданка, с висше образование, омъжена, на работа като Главен инспектор в ДИТ гр. *****, неосъждана, без дела и служебна подчиненост с

жалбоподателя, в служебна зависимост с АНО.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелката обеща да говори истината.

ПРИСТЪПИ се към изслушване на актосъставителя СТ. Й. АД.:

На 17.11.2021 г. и 22.11.2021 г. извършихме проверка на „М.Д.“ ЕООД. На 17-ти ноември посетихме обекта на дружеството в гр. Панагюрище, а на 22-ри ноември донесоха в ДИТ протоколи от направени измервания, във връзка с дадени предписания. След проверка на тези документи, беше установено, че дружеството не е изпълнило дадените по т. 11 предписания от В.Д., да се направи измерване на факторите на работната среда (осветление и микроклимат) в дадения срок. Бяха представени протоколи за този вид измервания за дата, след изтичане на срока за изпълнение на дадените предписания.

Срокът за изпълнение е бил 15.09.2021 г. Те са представили сертификати с дата 19.11.2021 г., т.е. два месеца след изтичане на срока. През това време няма информация да е искано удължаване на срока или да са обжалвани дадените предишни предписания.

На 11.08.2021 г. е първата проверка, на която се дава предписание да се направят измерванията. Следващият протокол е от последващата проверка – от 24.11.2021 г. На последващата проверка установяваме, че не са изпълнени предписанията, дадени при предишната проверка.

За установеното беше издаден АУАН затова, че не са изпълнени дадените предписания по т. 11 от предишния протокол, а именно да се направят измервания на осветление в работната среда и микроклимат. Нарушението е извършено на 16.09.2021 г., който е първият работен ден след дадения срок за изпълнение.

В самия АУАН не посочиха възражения. След това са представили сертификат за контрол, направен на 19.11.2021 г. и възражение.

АУАН е получен лично от Г.Д., на когото са обяснени възможностите в 7-дневен срок да посочат възражения. Постъпило е възражение до Директора на ДИТ, което следва да е приложено към АНП в делото.

Съдът намира, че за изясняване на фактическата обстановка по делото, следва да бъде изслушан свидетеля В. Н. Д., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.05.2022 г. – 10,30 часа, за която дата и час да се призоват жалбоподателя, АНО и свидетеля В. Н. Д. по местоработата му.

Протоколът се изготви в съдебно заседание на 18.04.2022 г., което приключи в 11,00 часа.

Съдия при Районен съд – Панагюрище: _____

Секретар: _____