

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 177

гр. Пловдив, 23.01.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VII СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: С. Т. Михова

Членове: Борис Д. Илиев  
Николай К. Стоянов

като разгледа докладваното от Борис Д. Илиев Въззивно гражданско дело № 20235300500127 по описа за 2023 година

Производството е по чл.435 и сл. от ГПК.

Делото е образувано по жалба вх.№1796/07.12.2022г. на С. П. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, по изпълнително дело №35/2021г. по описа на ДСИ при Районен съд- Карлово. С жалбата се изразява несъгласие с продажбата на имот в с. \*\*\*\*\* поради получаване на малка сума, като се твърди, че имотът струва повече- 20000 лв.

Длъжникът по изпълнителното дело- М. Д. С., ЕГН \*\*\*\*\*, не взема становище по нея.

В писмените си мотиви по обжалваните действия съдебният изпълнител счита жалбата за недопустима и неоснователна.

Пловдивският окръжен съд, за да се произнесе, намери за установено следното:

Процесното изпълнително дело №35/2021г. по описа на ДСИ при Районен съд- Карлово е образувано срещу длъжника М. Д. С., ЕГН \*\*\*\*\*, за събиране на парично вземане за издръжка на малолетното дете Р. М. С., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез нейната майка и законен представител С. П. Д., ЕГН \*\*\*\*\*. По искане на вискателя принудителното изпълнение е било насочено върху притежаваната от

длъжника  $\frac{1}{2}$  идеална част от недвижим имот- дворно място с площ от 880 кв.м., находящо се в с. \*\*\*\*\*, съставляващо поземлен имот №131 в кв.9, ведно с построената в него жилищна сграда с площ от 23 кв.м., стопанска сграда- навес и санитарен възел, ведно с всички трайни насаждения и подобрения. С писмена молба по делото жалбоподателката С. П. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството ѝ на собственик на другата  $\frac{1}{2}$  идеална част от имота, е поискала съгласно чл.500, ал.2 от ГПК имотът да бъде продаден изцяло. Същият е бил изнесен на публична продажба, проведена в периода 17.10.2022г.-17.11.2022г., с начална цена от 8000 лв., като за него е било подадено само едно наддавателно предложение- от М. М. К., ЕГН \*\*\*\*\*, за сумата от 8100 лв., и тя е била обявена за купувач. След внасяне на предложената от нея цена на 21.11.2022г. съдебният изпълнител е издал постановление, с което ѝ е възложил имота.

Жалбата на С. П. Д. е подадена в срока за обжалване на постановлението за възлагане, поради което и с оглед съдържанието ѝ следва да се приеме, че е насочена именно срещу този акт на съдебния изпълнител.

Съгласно разпоредбата на чл.435, ал.3 от ГПК постановлението за възлагане може да се обжалва само от лице, внесло задатък до последния ден на продажбата, и от възискател, участвал като наддавач, без да дължи задатък, както и от длъжника поради това, че наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най- високата предложена цена. В случая жалбоподателката е лице-съсобственик на имота, изразило съгласие по чл.500, ал.2 от ГПК за продажбата му изцяло. С депозирането на писменото съгласие на съсобственика по реда на чл. 500, ал. 2 ГПК публичната продажба, освен като способ за изпълнение спрямо съсобственика-длъжник, става едновременно с това и способ за делба между съсобствениците- положение, аналогично на публичната продажба на изнесен на публична продажба неподелен делбен имот, в производството по което всеки от съсобствениците има качеството едновременно на възискател и на длъжник. Предвид горното съсобственикът, дал писменото си съгласие по реда на чл. 500, ал. 2 от ГПК, може да обжалва действията на съдебния изпълнител на основанията, предвидени в чл.435 от ГПК за възискателя и длъжника. В случая жалбоподателката С.

Д. П. не е участвала като наддавач на публичната продажба нито в лично качество, нито в качеството си на законен представител на вискателя Р. М. С.. Доколкото длъжникът има право да обжалва постановлението за възлагане, то тя също следва да разполага с такова право на основанията, предвидени в чл.435, ал.3 от ГПК за длъжника- поради това, че наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най- високата предложена цена. Съгласно задължителните указания, дадени в т.8 от Тълкувателно решение №2/2013г. на ОСГТК на ВКС, част от наддаването са действията на съда и страните във връзка с подадените тайни наддавателни предложения в продължение на пълния срок за това, действията на страните с право на изкупуване, както и действията на съдебния изпълнител и купувачите при провеждане на наддаването с явни наддавателни предложения с фиксирана стъпка, като надлежното им извършване подлежи на проверка по жалба срещу постановлението за възлагане. Обявяването на купувач следва наддаването, но то подлежи на проверка само доколкото е довело до възлагане не по най- високата предложена цена. Връчването на поканата за доброволно изпълнение, оценката на имуществото и разгласяването на проданта подготвят, но не са част от наддаването, поради което излизат извън предмета на проверка при обжалване на постановлението за възлагане.

С оглед на така дадените задължителни указания се налага изводът, че изложените в жалбата доводи срещу издаденото постановление за възлагане, отнасящи се до цената, на която е продаден имотът, доколкото не се твърди да е бил възложен не по най- високата предложена цена, са извън предмета на проверка от съда при обжалването му, поради което и не подлежат на разглеждане. Предвид горното и при липсата на други конкретни оплаквания в жалбата, които да са относими към предвидените в разпоредбата на чл.435, ал.3 от ГПК основания за обжалване на постановлението за възлагане, жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството по делото- да се прекрати.

По изложените съображения Пловдивският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх.№1796/07.12.2022г. на С. П. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, против издаденото по изпълнително дело №35/2021г. по описа на ДСИ при Районен съд- Карлово постановление за възлагане от 21.11.2022г.

ПРЕКТРАТЯВА производството по делото.

Определението подлежи на обжалване пред Апелативен съд- Пловдив в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_