

РЕШЕНИЕ

№ 35

гр. Благоевград, 25.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вера Г. Коева

при участието на секретаря Христина Хр. Манева Янкова
като разгледа докладваното от Вера Г. Коева Гражданско дело № 20211210102571 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е бързо такова - по реда на глава 25 от ГПК.

Образувано е по искова молба от Б. ИВ. Щ., с ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Б., ул. „Д. Й.” № , чрез адв. Е.А., адрес за призоваване и съобщения: гр. Б., ул. „Б М. 1” офис адв. Е.А., с която против Община Б., представлявана от Кмета на общината И. С., с адрес на призоваване гр. Б., пл. Г. И. № - при условията на кумулативно съединяване са предявени иски за:

- признаване уволнението на ищеца за незаконно и за отмяна на Заповед № 469- ЧР-Д/13.08.2021 г. на Кмета на община Б. като незаконосъобразна, с която на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 1-во от КТ е прекратено трудовото правоотношение с ищеца;
- за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност специалист „Обществен ред и сигурност” в звено „Общинска охрана и обществен ред” в община Б.;
- за осъждане на ответника да заплати на ищеца обезщетение по чл. 225 ал. 1 КТ в размер на шест брутни месечни възнаграждения, т.е. сумата от 5 940 (пет хиляди деветстотин и четиридесет) лева - по 990 лв. месечно, за времето, през което е останал без работа, считано от датата на прекратяване на правоотношението - 25.08.2021 год. до 25.02.2022 год., ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба до окончателното изплащане на сумите, както и разноските по делото - правно основание чл.344, ал.1, т.1-3 КТ вр. с чл.225, ал.1 КТ.

Копие от ИМ е връчено на ответната страна, която в срока и условията на чл.131 от ГПК е депозирала писмен отговор.

Твърди се от ищеца, че обжалваната заповед, с която е прекратено трудовото правоотношение е незаконосъобразна. Твърди се, че на основание Трудов договор № 125-ЧР-Д/09.03.2020 г., сключен на основание чл.67, ал.1, т.1 от КТ, сключен между страните помежду им е възникнало трудово правоотношение, по което ищецът е заемал длъжността специалист „Обществен ред и сигурност” в звено „Общинска охрана и обществен ред” в община Б.. Сочи, че на 24.08.2021 г. му е било връчено предизвестие за прекратяване на трудовото правоотношение с изх. № 468 - ЧР-Д/13.08.2021 г. на Кмета на община Б., като на същата дата му е била връчена и Заповед № 469- ЧР-Д/13.08.2021 г. на Кмета на община Б., с която поради закриване на част от предприятието, се прекратява трудовият договор с

ищеца, считано от 25.08.2021 г.

Заповедта се определя като незаконосъобразна като немотивирана. Твърди се, че в нея не са били посочени конкретни мотиви, които са формирали волята на работодателя, както и основанията, свързани със съкращаването на щатове в звеното, след като същото е преименувано.

Твърди се, че Решение №313, по Протокол №10/30.07.2021 г. на ОбС Б.д и утвърдено длъжностно разписание на Общинска администрация - Б. от 03.08.2021 г. не е влязло в сила към датата на утвърждаване на ново длъжностно разписание от 03.08.2021 г. на основание на което е съкратена и длъжността която заема. Твърденията на ищеца са, че към 13.08.2021 г. няма влязла в сила нова структурата да се извършва прекратяване на основание закриване на част от предприятието.

Изтъква се, че посоченото в заповедта основание за прекратяване на правоотношението е формално и не отговаря на обективната истина, тъй като няма извършено закриване на част от предприятието, а същото е преименувано. Отделно от това - твърди, че закриването не е реално, защото като съдържание на съответната трудова функция и в новото щатно разписание, на новото звено има запазена друга длъжност за същата трудова функция.

Сочи се, че работодателят не е извършил подбор, каквото задължение имал по смисъла на чл. 329 КТ, приложим при уволнение по реда на чл. 328 ал. 1 т. 2 КТ. В случай, че ответникът твърди, че е провеждал подбор се заявява, че оспорва процедурата по същия, като заявява, че не е участвал в никакъв подбор и ако такъв е провеждан, това е било без негово участие, поради което същият се явява незаконосъобразен. Оспорват критериите, при които евентуално е бил провеждан подбора, както и се оспорват оценките, ако са били поставяни такива като твърди, че те не са обективни.

Твърди се, че предприятието от работодателя действия в настоящия случай сочат на недобросъвестно упражняване на права /чл. 8 КТ/, тъй като целта на ответника е била единствено създаване на условия за безпрепятствено прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца. Твърдението за превратно упражняване на права аргументира с фактът на знанието на работодателя, че в администрацията съществуват и други длъжности със сходни трудови задължения.

При поддържане на фактически твърдения в горната насока се обосновава правен интерес от предявените искове и тяхната основателност.

Доказателствените искания на ищеца са за приемане на писмени доказателства, за задължаване на ответника да представи ЛТД на ищеца, както и да представи щатното разписание /длъжностно и поименно/ на служителите в община Б. към момента на връчване на предизвестието 24.08.2021 г. и към настоящия момент, както и щатните издавани в този период, да представи длъжностните характеристики на служителите в звено „Инспекторат“ към Дирекция „Екология и чиста среда“, длъжностните характеристики на лицата А. К. и Г. Г., както и щатното разписание (поименно и длъжностно), в което са разписани длъжностите на тези двама служители, както и Удостоверение за полученото от ищеца брутно трудово възнаграждение за месеца, предхождащ датата на прекратяване на трудовото му правоотношение.

ВЪЗРАЖЕНИЯ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА:

В срока по чл.131 ГПК от ответника е постъпил писмен отговор. Исковете се оспорват като неоснователни.

От ответника се признава фактът, че преди прекратяване на трудовото правоотношение, служителят е заемал длъжността Специалист “Обществен ред и сигурност” в Звено „Общинска охрана и обществен ред“ в Община Б. на основание възникнало правоотношение въз основа на Трудов договор №125-ЧР-Д/09.03.2020 г., сключен с Община Б., както и не се оспорва фактът, че трудовото правоотношение с Б.Щ. е прекратено със Заповед №469- ЧР-Д/13.08.2021 г. на Кмета на община Б., която е връчена по законоустановения ред на ищеца на 24.08.2021 г.

Твърди се, че заповедта е правилна, законосъобразна, мотивирана, издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и при спазване процедурата по прекратяване на трудовото правоотношение и при наличието на фактическите и правните основания за издаването ѝ.

Посочва се, че Звено „Общинска охрана и обществен ред“ към Община Б., в структурата на което е била заеманата от ищецът длъжност, е създадено с Решение №45 по Протокол №3 от 27.02.2013 г. на Общински съвет - Б., на основание чл. 26, ал. 1 от Закона за общинските бюджети, като бюджетно звено в местна дейност, финансирано с местни приходи, като ежегодно, с решението за приемане на бюджета на Община Б., Общински съвет - Б. упълномощавала Кмета на общината да определя числеността и структурата на местните дейности, финансирани от бюджета на общината, а с т. 10 от Решение №58 по Протокол №2 от 26.02.2021 г. Общински съвет - Б. е упълномощила Кмета на община Б. да определи числеността и структурата на местните дейности, финансирани от бюджета на общината, поради което се твърди, че компетентен да прави промени в структурата на Звеното е именно Кметът на община Б. без да е необходимо допълнително решение на Общинския съвет - Б..

Твърди се, че трудовото правоотношение е прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 1 от Кодекса на труда, във връзка с Решение №313, Протокол №10 от 30.07.2021 г. от заседание на Общински съвет - Б. и утвърдено от Кмета на община Б. длъжностно разписание на Общинска администрация - Б., в сила от 03.08.2021 г. С т. 2 от цитираното решение, на основание чл. 122, ал. 2 от Закона за публичните финанси, Общински съвет - Б. закрива звено „Общинска охрана и обществен ред“, местна дейност „Други дейности по вътрешната сигурност“. В т. 3 от същото е посочено, че трудовите правоотношения на персонала в звено „Общинска охрана и обществен ред“ следва да се прекратят по реда на чл. 328, ал. 1, т. 2 от Кодекса на труда. Към настоящия писмен отговор е приложено и заверено копие от Длъжностно разписание на делегирана държавна дейност Общинска администрация - Б., изготвено в съответствие с Решение №313, Протокол №10 от 30.07.2021 г. на Общински съвет - Б., в което е приета структурата на администрацията. Видно от цитираното длъжностно разписание звено „Общинска охрана и обществен ред“ се твърди, че не е част от структурата на Общинска администрация - Б. Обосновава се твърдението, че става дума за решение на общинския съвет за приемане на структура на Общинска администрация, което няма белезите на общ административен акт според определението на чл. 65 от АПК, нито нормативен по дефиницията на чл. 75 от АПК, не може да се квалифицира и като индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, защото не обективират властническо волеизявление на административен орган, поради което като акт за определяне на числеността и структурата на общинската администрация по чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА е акт с вътрешно-ведомствен и организационен характер по смисъла на чл. 2, ал. 2, т. 3 от АПК, с оглед на което не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по чл. 45 от ЗМСМА, включително по оспорване от областния управител, като е посочена и съдебна практика в тази насока.

Излагат се подробни, както фактически, така и правни доводи, във връзка с твърдението на ищеца за формалност на основаниято. Ответната страна твърди и сочи, че се касае до реално премахване от структурата на работодателя на звеното, в което е работил ищеца.

Изтъква се, че с Решение №314, Протокол №10 от 30.07.2021 г., Общински съвет - Б., на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 122, ал. 2 от Закона за публичните финанси и чл. 15, ал. 1, т. 7 от Закона за опазване на околната среда, е създадено звено „Инспекторат“ към дирекция „Екология и чиста среда“ при Община Б., като приема и Правилник за организацията и дейността на звеното.

Сочи се, че според длъжностните характеристики за длъжностите, включени в Длъжностното разписание, утвърдено на 31.08.2021 г. и Поименното разписание на длъжностите на работещите в „Инспекторат“ в дейност „Контрол и опазване на околната среда“ към Община Б., утвърдено на 01.09.2021 г. е, че служителите, които ги заемат изпълняват коренно различни трудови функции от тези, които ищецът е изпълнявал.

Длъжността Специалист „Обществен ред и сигурност“, която ищецът е заемал преди прекратяване на трудовото правоотношение не фигурира в длъжностите, утвърдени в новосъздадения „Инспекторат“, към дирекция „Екология и чиста среда“ при Община Б.. В новото обособено звено не фигурират длъжности от закритото звено „Общинска охрана и обществен ред“. Това звено и съществувалите в него длъжности не фигурират нито като задачи, нито като функции. На практика, всички длъжности в звеното, включително и длъжността, която Щ. е заемал, са престанали да съществуват. Сочи се, че задълженията, вменени на служителите в звено „Инспекторат“, са преди всичко насочени към опазване на околната среда и чистотата на територията на община Б., в това число следене опазването на околната среда и чистотата от физическите и юридическите лица; следене изпълнението на дейностите по договора за зимно поддържане и почистване; отговаряне за дейностите по извозване на съдовете за разделно събраните отпадъци от хартия, картон, стъкло, пластмаси и метали и почистване на местата след извозването им и т. н. Спецификата на работата на новосъздаденото звено е видна и от приетия с решение на Общински съвет Правилник за организацията и дейността на звено „Инспекторат“ към Дирекция „Екология и чиста среда“ при Община Б.. Задачите и функциите, които са се изпълнявали от длъжностните лица в закритото звено, включително и тази на ищеца, са тясно свързани със спецификата на работата на закритото звено „Общинска охрана и обществен ред“ и са напълно различни от тези, изпълнявани от длъжностите в новосъздадения „Инспекторат“ към Дирекция „Екология и чиста среда“ при Община Б.. Дирекция „Екология и чиста среда“ е част от специализираната общинска администрация, съгласно утвърдената с Решение №313 по протокол №10 от 30.07.2021 г. на Общински съвет - Благоевград структура на Общинска администрация - Б. Тази дирекция е с функции и задачи различни от тези на закритото звено „Общинска охрана и обществен ред“, местна дейност „Други дейности по вътрешната сигурност“ при Община Б., която дейност на практика е извън структурата на Общинска администрация - Б..

Подробно се посочва в отговора задълженията на служителите А. К. и Г. Г., като се обосновава тезата, че длъжностите на тези лица са различни от тази, заемана от ищеца преди прекратяване на правоотношението му.

Твърди се преустановяване изцяло на определено организационно звено на предприятието, поради което в случая ответната страна твърди, че не е било необходимо да прави подбор и такъв не е бил извършван, тъй като се твърди, че заеманата от ищеца длъжност не е близка или сходна на други такива при работодателя.

При поддържане на оспорвания и твърдения в горната насока се иска отхвърляне на исквете като неоснователни.

Не се възразява по исканията по доказателствата на ищеца. Сочат се писмени доказателства.

Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца при условията на обективно кумулативно съединяване искове с правно основание чл. 344, ал.1, т.1-3 вр. с чл.225, ал.1 от КТ.

От ищеца на 08.12.2021г. е представена от ищеца поправена искова молба с вх.№ 8128, в която по същество, на основание чл.214, ал.1 ГПК е направено и се поддържа изменение на размера на предявения иск осъдителен иск, което искане е уважено и в с.з. от 16.12.2021г. е допуснато изменение на осъдителния иск с пр.основание чл.344, ал.1, т.3 КТ вр. с чл.225, ал.1 КТ, като същият се счита предявен вместо за първоначално предявения размер от 5940 лв. в размер на 6816,90 /шест хиляди осемстотин и шестнадесет лева и деветдесет стотинки/ лв., представляващо обезщетение за оставянето на ищеца без работа в резултат на незаконното уволнение за периода от 25.08.2021г. до 25.02.2022г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от подаване на иска до изплащането.

По делото са приети писмени доказателства. Събрани са гласни такива чрез разпит на свидетел при довеждане от ищеца.

Анализът на събраните доказателства, преценени във връзка с фактическите доводи на

страните, сочи на установено следното:

Не е спорен между страните фактът, че помежду им е бил сключен Трудов договор № 125-ЧР-Д/09.03.2020г., по силата на който, считано от 10.03.2020г. между страните е възникнало валидно и безсрочно трудово правоотношение, на основание на което ищецът Б. ИВ. Щ. е заемал длъжността Специалист „Обществен ред и сигурност“ в Звено „Общинска охрана и обществен ред“, Дейност „Други дейности по вътрешната сигурност“ с код по НКПД 33433008 и код по НКИД 8411 - при работодателя - ответната Община Б..

Звено „Общинска охрана и обществен ред“ към община Б. е създадено като бюджетно звено в местна дейност 239 „Други дейности по вътрешна сигурност“, финансирана с местни приходи с Решение № 45 по Протокол № 3 от 27.02.2013г. на Общински съвет Б. на основание чл.26 , ал.1 от Закона за общинските бюджети /л.126 – 129/ с първоначална численост от общо 4 щатни бройки.

Според представеното Длъжностно и според поименното разписание на дейност 239 „Други дейности по вътрешната сигурност“, Звено „Общинска охрана и обществен ред“, утвърдени към 14.07.2021г. /л.130 и съответно л.131-132/ се установява, че към посочената дата общата численост на работещите в това звено е общо 20 щатни бройки, както следва: ръководител – звено, 2 щ.бр. старши инспектор, 2 щ.бр. старши специалист, 3 щ.бр. специалист „Обществен ред и сигурност“ /една от които заеманата длъжност от ищеца – вж.поименното разписание/, по 1 щ.бр. специалист „административно – наказателна дейност“ и „Организация транспортна дейност“ и 4 щ.бр. охранител.

След сключване на трудовия договор на ищеца са връчени последователно няколко длъжностни характеристики за длъжността Специалист „Обществен ред и сигурност“ в Звено Общинска охрана и обществен ред , както следва: на 27.02.2020г. /л.69- л.72/, след това на 10.03.2020г. /л.82-85/ и последната, връчена на 11.03.2020г. лично на ищеца срещу подпис /л.65 -68/.

Според последната утвърдена и връчена на ищеца длъжността характеристика за заеманата от него длъжност - длъжността Специалист „Обществен ред и сигурност“ в Звено „Общинска охрана и обществен ред“ – л.65 и сл., се установява, че мястото на тази длъжност в структурата на работодателя е на пряко подчинение на Ръководител – звено „Общинска охрана и обществен ред“ , Заместник – кмета по обществен ред, сигурност и спорт, Секретаря и Кмета на община Б.. Основната цел на длъжността е осигуряване спазването на обществения ред на територията на община Б. , редът в сградата на Общинска администрация Б. и недопускане на кражби, злоупотреби и разхищения с общинската собственост.

Областите на дейност са посочени като организиране и осъществяване на физическа охрана на обекти и имущество, собственост на община Б.; охрана чрез патрулиране на обществено важни обекти /площади, булеварди, главни улици и др./, зелени зони, паркове, детски заведения и други; осъществяване на охрана при провеждане на масови мероприятия на такива, организирани от община Б. .

В длъжностната характеристика на ищеца, действаща преди прекратяване на правоотношението му – л.65 и сл., като преки задължения са посочени: осъществява контрола по спазването на нормативните актове /закони и подзаконовни нормативни актове/ от физическите и юридическите лица в сферата на опазване на обществен ред, опазване на общинската инфраструктура, рекламната дейност, търговската дейност, отглеждане на кучета, опазване на околната среда и други, определени със заповед на кмета на общината; организира и осъществява дейностите по охраната и пропускателния режим в сградата на община Б.; взема мерки за недопускане нарушения на обществения ред, както и при незаконосъобразно ползване на общински терени без съответното разрешение; изготвя необходимите документи за резултатите от извършените проверки – констативни протоколи, актове за установяване на административни нарушения и др.документи; провежда контрол за изпълнение на заповедите на Кмета и на решенията на Общинския съвет в рамките на своята компетентност; поддържа връзки с органите на МВР в рамките на компетентността

си; осъществява охрана при провеждане на организирани от общината мероприятия и взаимодействие със служби за сигурност и обществен ред при осигуряване провеждането им; осъществява охрана чрез патрулиране на обществено важни обекти /главна улица, площи и др./ зелени зони, паркове и детски заведения, детски ясли, училища и др. с пълномощия за упражняване на контрол и съставяне на актове за установяване на нарушения; извършва проверки по спазване Наредбите на Общински съвет Б. и при констатиране нарушения изготвя и връчва констативни протоколи, налага глоби с квитанции или фишове, когато това се допуска от съответния нормативен акт или съставя актове за установяване на административни нарушения; упражнява контрол върху собствениците на домашни животни, относно спазване изискванията за отглеждането им и налага административни наказания, при констатиране нарушения; извършва проверки и изготвя доклади и отговори във връзка с постъпили молби, жалби и сигнали по повод нарушаване на обществения ред и сигурност, подадени от граждани, организации и юридически лица; осъществява контрол за осигуряване на пожарна безопасност на сградата на общината и на обектите, общинска собственост и уведомява РСПБЗН – Б. при инциденти; създава организация за обсъждане на проекти във връзка с подобряване на обществения ред; осъществява координация между общината и органите на реда при провеждане на масови мероприятия с цел защита живота и здравето на гражданите и недопускане на инциденти при провеждането им; приема и обработва заявления за масови мероприятия, организира среща с организаторите и съгласува провеждането им; изготвя становище във връзка с провеждането на такива мероприятия; изпълнява и други възложени задачи от Ръководител – звено „Общинска охрана и обществен ред“, Заместник – кмета по обществен ред, сигурност и спорт, Секретаря и от Кмета на общината.

По делото като доказателство е прието препис от ЛТД на ищеца. В него се съдържа и Заповед № 541 – ЧР от 11.12.2020г. – лист 53 от делото, с която, на основание чл. 44, ал.2 ЗМСМА кмета на общината е наредил на няколко лица, сред които и ищецът Б.Щ., на длъжността – специалист „Обществен ред и сигурност“, Звено „Общинска охрана и обществен ред“ – да извършат проверка относно изпълнение на задълженията на изпълнителя по сключен между общината и юридическо лице договор за охрана чрез физическо присъствие на обекти и след извършване на проверката да се изготви протокол, който да се представи на кмета в посочен в заповедта срок.

С Решение № 58 по Протокол № 2 от 26.02.2021г. от заседание на Общински съвет - Б.по т.10 /л.104 и сл./ е упълномощен кмета на общината да определи числеността и структурата на местните дейности, финансирани от бюджета на общината.

С Решение № 313 по Протокол № 10 от 30.07.2021г. от заседание на Общински съвет –Б. /л.133 и сл./ по т.2, на основание чл.21, ал.1, т.2 от ЗМСМА е одобрена общата численост и структурата на общинска администрация. Със същото решение по т.3, на основание чл.122, ал.2 от Закона за публичните финанси, е закрито звено „Общинска охрана и обществен ред“, местна дейност „Други дейности по вътрешната сигурност“.

Според представеното Длъжностно разписание на делегирана държавна дейност Общинска администрация – Б. по Решение № 313, по Протокол № 10/30.07.2021г. на Общински съвет – Б. за приемане структурата на администрацията /л.136 и сл./, утвърдено към 03.08.2021г. от Кмета на общината е видно, че в структурата на община Б. не фигурира и не е вписано звено „Общинска охрана и обществен ред“.

С Решение № 314 по Протокол № 10 от 30.07.2021г. от заседание на Общински съвет – Б. /л.144 и сл./ по т.3, на основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, чл.122, ал.2 от Закона за публичните финанси и чл.15, ал.1, т.7 от Закона за опазване на околната среда е създадено звено „Инспекторат“, към „Дирекция „Екология и чиста среда“ при община Б.. Със същото решение е приет и Правилник за организацията и дейността на звено „Инспекторат“, към дирекция „Екология и чиста среда“ при общината.

Според цитираното решение, с което е създадено звеното Инспекторат изрично е посочено, че същото ще осъществява контрол по спазване от страна на всички юридически и физически лица на територията на Община Б. на нормативните актове на Общински съвет

Б., както и на договорите, по които страна е Община Б., когато такива функции са му възложени от Кмета на Община Б. или от Общински съвет – Б..

В приетия Правилник, относно функциите и организацията на дейността му изрично в чл.2 е отразено, че новосъздаденото звено - Инспекторат осигурява и подпомага изпълнението на контролните функции на Кмета на общината, а в чл.3, ал.1 – ал.4 са установени най – общо следните правомощия на звеното – осъществяване на контрол по спазване от страна на всички юридически и физически лица на територията на Община Б. на нормативните актове на Общински съвет Б. както и на договорите, по които страна е Община Б., когато такива функции са му възложени от Кмета на Община Б. или от Общински съвет – Б., като съдейства при предотвратяване на нарушения или преодоляване на последиците от нарушения на нормативно установения ред /без конкретизиране на конкретна област на обществените отношения/ и има право да извършва текущ, превантивен и последващ контрол с даване на писмени предписания или осъществяване на административно-наказателна дейност по предвидения законов ред – ал.4.

Към 31.08.2021г. от Кмета на общината е утвърдено Длъжностно разписание на работещите в Звено „Инспекторат“ в дейност 621 „Контрол за опазване на околната среда“ /л.148 и сл./, както и Поименно такова /л.149/, според които в това звено са предвидени общо 7 щатни бройки – по 1 щ.бр. за главен инспектор, главен експерт „Връзки с обществеността“, инспектор и 4 щ.бр. за длъжността – старши инспектор.

От писмо от Общински съвет Б. – лист 220 се установява, че на 02.08.2021г. в Област Б., Областен управител е входиран с вх.№ 10-01-25 Протокол № 10 от редовно заседание на Общински съвет Б. от 30.07.2021г.

От представените от ответната страна общо 5 бр.заповеди - Заповед № 157/07.08.2017г.; Заповед № 73/14.05.2020г.; Заповед № 256 от 21.09.2021г. от 21.09.2021г.; Заповед № 278 от 30.09.2021г. и Заповед № 307/25.10.2021г., всички издадени от кмета на общината, на основание чл.44, ал.2 от ЗМСМА вр. с чл.19а, ал.15, т.2 и т.7 от Наредбата за опазване на общинската собственост и обществен ред са определяни комисии с различен персонален състав, на които е възложено да разгледат постъпилите заявления за обработване на безплатни пропуски за паркиране на МПС на живеещи по постоянен адрес в „Синя зона“.

Не е спорен между страните и фактът, че към датата на прекратяване на правоотношението, както и към датата на приключване на устните състезания е действаща приета с Решение № 80, Протокол № 3 от 27.03.2009г. и Решение № 260, Протокол № 13 от 29.10.2010г. от Общински съвет Б., на основание чл.22 от ЗМСМА Наредба за опазване на общинската собственост и обществения ред.

В показанията си свидетелят П. Т. П. сочи, че в началото на м.ноември 2021г. ѝ бил съставен, в качеството ѝ на участник в предизборен щаб, на Констативен протокол от Инспектората от „Екология и чиста среда“ към Община Б. за това, че е пробила плочките на площад „Г. И.“. Свидетелката посочва, че става дума за поставени стойка от чадъри, в които били поставени знамена и е категорична, че именно лица, представили се за служители на общината като старши инспектори са ѝ съставили констативен протокол за това, че е компрометирала плочките на площада. Соочи, че за периода 2019г. до юли 2021г. е работила в община Б. като заместник – кмет по култура и хуманитарни дейности и в това ѝ качество познава лицата Н. Н. и Б. П., като работещи в звено Обществен ред и сигурност, който твърди, че и към настоящия момент работели в общината. Свидетелят твърди, че лицето Н., заедно с други лица от Инспектората е виждала да се отзовават на подадени сигнали и след месец август 2021г. за паднал водопровод в подплощадното пространство на пл.“Г. И.“. Свидетелката посочва, че същите лица се отзовават на сигнали, охраняват и културни събития, като на последното такова – запалване на елхата на община Б. на 09.12.2021г. свидетелката сочи, че във фоайето на общината е била посрещната именно от лицата Н. Н. и Б. П.

От Длъжностното и Поименното разписание на длъжностите на дейност 239 „Други дейности по вътрешната сигурност“ , Звено „Общинска охрана и обществен ред“ в Община

Б. – в сила от 14.07.2021г. /преди прекратяване на правоотношението с ищеца/ е видно, че в това звено са работили лицата Н. П.Н.и Б. Н.П. – и двамата на длъжност - Старши специалист „Обществен ред и сигурност“.

От ответната страна като писмени доказателства са представени длъжностните характеристики на всички длъжности на работещите в Звено „Инспекторат“ към Дирекция „Екология и чиста среда“ - общо 7 щатни бройки – по 1 щ.бр. за главен инспектор, главен експерт „Връзки с обществеността“, инспектор и 4 щ.бр. за длъжността – старши инспектор, както следва - длъжностна характеристика за длъжността – Главен инспектор, връчена на 01.09.2021г. на лицето А. К. К.– л.150 – 153, / с лице което работодателят е сключил на същата дата трудов договор № 55Б- ЦР – Д/01.09.2021г., с който, на основание чл.67, ал.1, т.1 КТ вр. с чл.70, ал.1 КТ е назначен на посочената длъжност, а с допълнително споразумение от 23.09.2021г., на основание чл.119 КТ страните са изменили правоотношението и това лице е назначено на друга длъжност – Главен инспектор, но в Местна дейност „Селско и горско стопанство и други общински дейности/; длъжностна характеристика за длъжността – Главен експерт „Връзки с обществеността“, връчена на лицето Д. С. Х.на 16.08.2021г. – л.154 – 156; длъжностна характеристика за длъжността – Старши инспектор, връчена на общо 4 лица - В. М. П., Д.К., К. Х. и С.в Т. на 01.09.2021г. и длъжностна характеристика за длъжността – Инспектор, връчена на лицето Т. Н. Г. на 01.09.2021г.

От работодателя е представено и Поименно разписание на длъжностите и основните месечни заплати в Местна дейност „Селско и горско стопанство и други общински дейности“ – Б., утвърдено на 02.08.2021г., от което се установява, че служителят от закритото звено „Общинска охрана и обществен ред“ – Г.Б. Г.и фигурира в това разписание като служител на длъжността Специалист в Местна дейност „Селско и горско стопанство и други общински дейности“. Промяната на длъжността, заемана от това лице е станало със сключването между него работодателя на Допълнително споразумение № 422А-ЧР-Д/30.07.2021г. към трудов договор № 643-ЧР-Д/27.10.2020г., с което, считано от 02.08.2021г. от Звено Обществен ред и сигурност лицето е преназначено на длъжността Специалист в Местна дейност „Селско и горско стопанство“.

Представени са длъжностните характеристики на служителите А.К. и Г. Г., съответно за длъжностите Главен инспектор и Специалист в Местна дейност „Селско и горско стопанство и други общински дейности“. От тях се установява, че тези длъжности са свързани с осъществяване на контрол върху спазването на законността на територията на горите, като основна цел. Области на дейност са осъществяване контрол върху здравословното състояние и хигиената на горите, оказване съдействие при охрана на горските територии – общинска собственост от незаконно ползване. Преките задължения на двете длъжности са свързани с осъществяване на изготвяне на становища, писма, анализи, отчети до РДГ Б. ДГС Б. спазване правилата за сеч, контрол върху тези правила, следене за спазване на противопожарните правила, регистриране на нарушения и сигнализиране на съответните органи, следене за незаконно строителство в горите, при констатиране на нарушения по ЗГ задържане на предметите и средствата за извършване на неправомерните деяния, извършване на проверки по сигнали на граждани и юридически лица за нарушения по ЗСПЗЗ, ЗГ, ЗОСИ и свързаните с тях подзаконови нормативни актове и съставяне на констативни протоколи за извършените проверки, изпълняване на други задачи от Началник отдел Общинска собственост, Директор на дирекция Финанси и бюджет, Заместник – кмета по икономика, Секретаря и Кмета.

По делото като писмени доказателства от ответната страна са представени общо 4 вида справки за периода от прекратяване на правоотношението с ищеца през м.08.2021г. до датата преди представянето им в с.з. от 15.12.2021г., както следва: справки, започващи с вх. № 94 - 000*** , съдържащи информация за всички входирани в общината, подадени от граждани сигнали; с начален вх.№ П-000*** , съдържаща информация за регистриране на всички видове сигнали, с вх.№ СОР -0604 - *** , касаеща регистриране на искания за издаване на талони за преференциално паркиране на хора с увреждания и с вх.№ СОР – 0605

- ***, касаеща регистриране на искания за издаване на талони за паркиране в синя зона.

В последните два вида справки, касаеща регистриране на искания на граждани за издаване на талони за паркиране на хора с увреждания и респ. на искания за издаване на талони за паркиране в синя зона, съдържат информация /графа 6 и на двата вида справки/, че тези услуги са включени в група услуги, предлагани от общината – Сигурност и обществен ред.

На 24.08.2021г. на ищеца е връчено Предизвестие с Изх.№ 468-ЧР-Д/13.08.2021г., за прекратяване на трудовото му правоотношение, на основание чл.328, ал.1, т.2, предл.1 от КТ, след изтичане на срока по чл.326, ал.2 КТ.

Със Заповед №469- ЧР-Д/13.08.2021 г., издадена от кмета на община Б., на основание чл.328, ал.1, т.2, предл.1 от КТ – по посочена в заповедта причина – закриване на част от предприятието, считано от 25.08.2021г. трудовото правоотношение с ищеца е прекратено.

Заповедта е връчена лично на ищеца на 24.08.2021г., който факт също не е спорен между страните.

Видно от записванията в трудовата книжка на ищеца, след прекратяване на трудовото правоотношение с ответника няма отразяване да е започнал работа при друг работодател.

От Служебна бележка Изх.№ 60-08-01-46747/14.10.2021г. /л.8/ и Служебна бележка Изх. № 60-08-01-645/11.01.2022г. /л.351/, и двете от Агенция по заетостта, Дирекция „Бюро по труда“ Б. се удостоверява, че считано от 30.08.2021г. ищецът Б. ИВ. Щ. е регистриран като безработно лице, търсещо работа.

В съдебно заседание от 16.12.2021г. е прието за ненуждащ се от доказване фактът, че последният пълен отработен от ищеца месец, преди прекратяване на правоотношението му от работодателя, е м.6.2021г., а полученото от него брутно трудово възнаграждение за този месец е в размер на 1 136,15 лв. /Удостоверение с изх.№ 172/22.11.2021г. – л.32/.

Така установеното от фактическа страна, сочи на следните правни изводи:

По допустимостта на предявените искове и правната им квалификация: Изложените твърдения и искането за защита, сочат на правното основание на предявените искове при условията на обективно кумулативно съединяване на конститутивните искове с правно основание по чл.344, ал.1, т.1 и т.2 от КТ и осъдителния иск по чл.344, ал.1, т.3 вр. с чл.225, ал.1 от КТ.

Исковите са процесуално допустими – предявени са при спазване наличието на положителните процесуални предпоставки и при липсата на процесуални пречки за надлежното им упражняване, като правото на иск е надлежно упражнено чрез подаване на редовна искова молба.

По същество: По иска с пр.основание чл.344, ал.1, т.1 от КТ вр. с чл.328, ал.1, т.2 от КТ:

Предмет на съдебен контрол за законосъобразност е Заповед № 469 – ЧР – Д/13.08.2021г. на Кмета на община Б., с която на основание чл.328, ал.1, т.2, предл.1-во от КТ – закриване на част от предприятието, е прекратено трудовото правоотношение с ищеца.

Фактическият състав за законосъобразното прекратяване на трудовото правоотношение на основание на чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. първо КТ- „закриване на част от предприятие“, според преобладаващата практика на ВКС включва кумулативно следните елементи: 1.наличие на обособена част /звено/ от предприятие. Това структурно звено във всички случаи следва да представлява обособена и относително самостоятелна организационна единица в цялостната структура и организация на предприятието и да е с относително самостоятелно ръководство в неговата управленска йерархия /в този смисъл виж Решение № 329 от 13.07.2011 г. на ВКС, постановено по гр. д. № 1073/2010 г., IV г. о., ГК/, т.е да става дума за относително обособена част от общата структура на предприятието на работодателя, но което няма признаците на работодател по §1 т.1 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда /изм. ДВ бр.100 от 1992 г., доп. бр.33 от 2011 г., бр.82 от 2011 г., бр.7 от 2012 г./, но същевременно същото да отговаря на критерия за организационно-управленска обособеност, кумулативно с някой от следните алтернативни критерии: териториалния (по

отношение на населеното място, регион, област на извършване на дейността), финансово-икономическия (по отношение на наличие на собствени приходи или на самостоятелна разходна сметка) и функционалния (по отношение на осъществяването на относително обособена дейност от общата дейност на предприятието) – Решение по д. 122/2016 г., IV ГО, ВКС, Решение по д. 1073/2010 г., IV ГО, ВКС, Решение по д. 4168/2014 г., IV ГО, ВКС).

Втората кумулативна предпоставка е – дейността на тази структурно обособена част при работодателя да бъде преустановена занапред, така че за в бъдеще осъществяваната от него до този момент дейност няма да бъде извършвана изобщо в цялото предприятие, с което отпада необходимостта от работната ръка в закритото звено и това налага освобождаването от работа на работниците и служителите, заети в осъществяването на закриваната част от дейността – така Решение по д.122/2016 г., IV Г.О., ВКС, Решение по д. 1854/2009 г., III Г.О., ВКС, Решение по д. 1643/2009 г., III Г.О., ВКС, Решение по д. 721/2009 г., IV Г.О., ВКС и др.

Следователно, за да се прецени дали е налице закриване, е решаващо преценката коя е присъщата, съществена и определяща за съответната част от предприятието дейност, как е отграничена тя, като закриването ѝ следва да бъде с оглед на цялото предприятие и по начин, че тази дейност да не продължава да се изпълнява в оставащите структури на предприятието на работодателя. Обратното би означавало единствено и само реорганизация, вътрешно преустройство, което най-често се изразява в частично съкращаване на щата и пренасочване на дейността на реорганизираната структура към друга такава при увеличен щат /част от служителите от „закриваното“ звено се преназначават към други действащи звена на работодателя/.

Следователно, критерий за закриване на част от предприятието е преустановяване изцяло и окончателно на съответната специфична за цялото предприятие дейност.

Такова не е налице, когато дейността се разпределя между други звена или се слива със съществуващи звена, но се осъществява в по-малък обем или с по- малък брой работници – тогава е налице вътрешно-организационно преустройство, тъй като дейността продължава да се осъществява и след извършените структурни промени.

Вътрешноорганизационно преустройство /реорганизация/ на предприятието не представлява закриване на част от предприятието, ако дейността на съответното поделение или звено продължава да съществува, но се разпределя между други звена или се слива с някои съществуващи звена. В тези случаи не е налице закриване на част от предприятието, защото дейността продължава да се осъществява, макар и под други организационни форми. А това значи, че работниците и служителите, които досега са я осъществявали, следва да продължат да бъдат използвани в новите организационни форми (Решение 220—97—III г. о., Решение № 236—97— III г. о., р. № 1014—04—III г. о., р. № 102-05- III г. о., р. № 932-05- III г. о., р. № 1118—06—III г. о., р. №1211—06— III г. о., р. № 442-08- III г. о. и др.). Решаващо и тук следователно е дали е преустановена (закрита) за в бъдеще съответната дейност, или тя продължава да съществува и да се осъществява. Това са въпроси на конкретна фактическа обстановка и за тях трябва да се държи сметка във всеки отделен случай.

В тази насока са и мотивите и постановките на Тълкувателно решение № 5 от 26.10.2021г. по т.д.№ 5/2019г. на ОСГК на ВКС, според което закриване на част от предприятието по смисъла на чл.328 ал.1 т.2 пр.1 от Кодекса на труда е налице, когато от структурата на предприятието е премахнато определено негово организационно обособено звено и е прекратена дейността на това звено. Основанието не е налице, в случаите когато се касае до вътрешно организационно преустройство на предприятието. Според цитираното ТР /което е задължителна съдебна практика/ – „Вътрешна реорганизация е налице, когато дейността на предприятието или на част от него се реорганизира по нов начин чрез сливане, вливане, отделяне или разделяне. При нея дейността на съответното поделение или звено продължава да съществува, но се разпределя между други звена или се слива с някои съществуващи звена. В тези случаи не е налице закриване на част от предприятието, защото дейността продължава да се осъществява, но под други организационни форми. Сама по себе си, реорганизацията не е правопораждащо основание за упражняване правото на уволнение, но

може да е свързана с намаляване на броя на заетите с извършването на съответната дейност лица, което да доведе до цялостно премахване на длъжностите, свързани с осъществяването на дейността, така и до намаляване на щатните бройки, предвидени за тези длъжности. Тогава ще е налице основанието по чл.328 ал.1 т.2 пр.2 от Кодекса на труда – „съкращаване на щата“ за прекратяване на трудовия договор на работниците и служителите, който заемат съкращаваната длъжност. В хипотезата на „закриване на част от предприятие“ решаващото е дали е преустановена за в бъдеще изцяло съответната дейност на организационно обособеното звено или тя продължава да се осъществява в останалите структури на работодателя. Това е въпрос на конкретна фактическа обстановка, която следва да се преценява от съда при оспорено уволнение по чл.328, ал.1, т.2, пр.1 от Кодекса на труда – дали се касае за закриване на част от предприятието или за вътрешноорганизационно преустройство, при което съответните дейности не се закриват, а е променено наименованието на отдела, службата или съответното звено, или дейността му е разпределена, слята или влята в дейността на други поделения и звена на предприятието. Това ще бъдат случаи на фиктивни закривания на част от предприятието, които всъщност са вътрешна реорганизация на предприятието и за тях следва да се прилага чл.123 от Кодекса на труда.“

Според ТР при закриване на част от предприятието работодателят има право, но не и задължение за подбор.

Във всички случаи уволнението следва да се предхожда от взето решение от страна на компетентния управленски орган, който упражнява и работодателската власт от името на работодателя. Сами по себе си причините, поради което е взето решението за закриване на частта от предприятието е въпрос на преценка на работодателя по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол. Начинът по който работодателят решава да организира дейността си /като структура на организация на стопанската му дейност, както и относно вида и броя на необходимите за това длъжности и респ.конкретните трудови функции в тях/ за постигане на по-добър стопански, икономически резултат не подлежат на съдебен контрол, а издадените в тази връзка управленски решения имат характер на вътрешно – ведомствени актове, които не подлежат на съдебен контрол /вж. съд.практика относно този въпрос/. На още по – силно основание тези актове не могат да бъдат допустим предмет на административен контрол за законосъобразност.

В тази връзка е неоснователно твърдението на ищеца, че към датата на прекратяване на правоотношението с ищеца е липсвало валидно взето и влязло в сила решение на работодателя за закриване на част от предприятието.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА общинският съвет одобрява общата численост на персонала и структурата на общинската администрация в общината, района и кметството по предложение на кмета на общината: численост е общият брой на длъжностите, а структурата се определя от броя и вида (функциите) на съществуващите дирекции, отдели, сектори и пр. обособени звена на администрацията. Всички останали промени извън тези в числеността и структурата се извършват от кмета на общината – в съдебната практика въпросът е изяснен с решение № 812 от 14.05.2010 г. по гр. дело 3823/2008 г. на V г.о. на ВКС и решение № 231 от 20.02.2004 г. по гр.д. 1267/2002 г. на III г.о. на ВКС.

В тази връзка решението за закриване на едно структурно звено в структурата на общинската администрация, както и за създаване на ново са от изключителната компетентност на съответния общински съвет. Актът, с което се извършва това управленско действие е решение, но същото не подлежи, както на съдебен, още по-малко на административен контрол, независимо, че формално се касае до решение на общински съвет по см. на специалния закон – ЗМСМА.

Неотнормирана е цитираната от ищеца в тази насока съд.практика, доколкото същата касае допустимо оспорване за законосъобразност на актове на общинските съвети по изрично посочени и конкретни въпроси от изключителната компетентност на този орган на самоуправление, вкл. и за утвърждаване на бюджета на общината. Общото измежду тези актове е че същите имат характер на административни такива. Актът на работодателя

относно структурата на администрацията, както и относно длъжностите в длъжностните разписания във всяко звено и/или структура на работодателя е вътрешно ведомствен акт, а не общ административен по см. на чл.65 АПК или нормативен по см. на чл.75 АПК. Актовете на общинските съвети, относно начина на организиране, численост и структуриране на дейността на общинската администрация по чл.21, ал.1, т.2 от ЗМСМА, не могат да се квалифицират като индивидуални административни актове и по см. на чл.231, ал.1 АПК, тъй като не обективират властническо волеизявление на административен орган и на това основание не подлежат на съдебен контрол за законосъобразност по чл.45 ЗМСМА, вкл. и от оспорване от областния управител /в този смисъл Определение № 9689 от 15.07.2020г. на ВАС по адм.д.№ 6872/2020г., III о.; Решение № 806 от 17.01.2020г. на ВАС по адм.д.№ 14287/2018г., III о.; Решение № 1411 от 03.02.2014г. на ВАС по адм.д.№ 13566/2021г., III о.; Определение № 4087 от 07.04.2016г. на ВАС по адм.д.№4057/2016г., I о./.

Отделно от това – следва да се изтъкне и фактът, че прекратяването на трудовото правоотношение на визираното в съответната заповед основание възниква към датата на връчване на заповедта за това на адресата – работника и/или служителя, т.е. потестативното право на уволнение за работодателя възниква от връчването на акта, с който упражнява това право, чрез обективиране на изявление за това. В случая оспорваната заповед е връчена лично на ищеца на 24.08.2021г. Решението на Общинския съвет Б. за закриване на звеното, в което е работил ищецът, е от 30.07.2021г. Протоколът от това заседание на общинския съвет е изпратено и входирано при Областен управител - Б. на 02.08.2021г. /л.220/. Отчитано от тази дата – 02.08.2021г. до връчване на заповедта за уволнение – 24.08.2021г., с което е упражнено правото на работодателя за прекратяване на правоотношението, е изтекъл изискуемия 14 – дневен срок за оспорване, като по делото няма данни решението на Общински съвет Б. от 30.07.2021г. да е било оспорено по съдебен ред от Областния управител. Следователно, към датата на прекратяване на правоотношението, която е датата на връчване на заповедта, решението за закриване на звеното, в което е работил ищецът, не е било оспорено относно законосъобразност в преклузивните за това процесуални срокове. Меродавно при прекратяване на трудовото правоотношение е преценка наличието на всички елементи от фактическия състав на основанията да са се осъществили към датата на упражняване на правото от работодателя, съвпадащ с връчването на заповедта.

Основателно е обаче твърдението на ищеца за липса на реално закриване на частта от предприятието /звеното/, в която е работил. Аргументите за това са следните.

С решението на Общински съвет - Б. от 30.07.2021г. е закрито Звено „Общинска охрана и обществен ред“, в което на щат е работил ищецът. Със същото решение обаче е създадено ново звено – Инспекторат, но към друга Дирекция – „Екология и чиста среда“ при община Б..

С решението за създаване на новото звено Инспекторат е приет и Правилник за организацията и дейността му. Няма спор между страните, че както закритото, така и новооткритото звено са относително самостоятелно обособени структурно, персонално, йерарически и по специфични трудови функции и дейност звена от общата структура на работодателя. В чл.2 и чл.3 от Правилника са очертани основните сфери на дейност на новосъздаденото звено Инспекторат, което включва - осигуряване и подпомагане изпълнението на контролните функции на Кмета на общината, а в чл.3, ал.1 – ал.4 са установени най – общо следните правомощия на звеното – осъществяване на контрол по спазване от страна на всички юридически и физически лица на територията на Община Б. на нормативните актове на Общински съвет Б., както и на договорите, по които страна е Община Б. когато такива функции са му възложени от Кмета на Община Б. или от Общински съвет – Б., като съдейства при предотвратяване на нарушения или преодоляване на последиците от нарушения на нормативно установения ред /без конкретизиране на конкретна област на обществените отношения/ и има право да извършва текущ, превантивен и последващ контрол с даване на писмени предписания или осъществяване на административнонаказателна дейност по предвидения законов ред – ал.4.

За сферата на дейност, както и за организацията и дейността на закритото звено, не е представен правилник или някакъв вътрешно организационен акт, поради което за сферата на дейност на закритото звено може и следва да се направи преценка от преките и конкретни трудови функции, изпълнявани от служителите, работили в закритото звено. Доказателство за това може да се черпи, както от длъжностните характеристики на служителите в закритото звено, така и при ползване на всички други допустими по ГПК доказателства, доколкото от конкретната трудова функция, осъществявана от едно лице, може да се черпи информация не само от длъжностната му характеристика и от изрично записаните в нея права и задължения, но и от конкретни действия, които са извършвали служителите от това звено по данни от свидетелски показания или по данни от други документи, включително и такива, намиращи се в трудовите им досиета.

Предвид горното – от длъжностната характеристика за преките трудови функции на уволнения ищец се установява, че същият е работел в звено, което е имало основна цел – осигуряване спазването на обществения ред на територията на общината, в сградата на общината, както и недопускане на кражби, злоупотреби и разхищения с общинска собственост. Едно от основните преки задължения е да осигурява контрол по спазването на нормативните актове /закони и подзаконовни нормативни актове/ от физическите и юридическите лица на територията на общината в сферата на опазване на обществения ред, опазване на общинската инфраструктура, опазване на околната среда, както и да извършва физическа охрана на обети на общината и на мероприятия, организирани от общината.

Според показанията на разпитания св. П.Т. П. същата сочи, че именно лица, представили се за служители от отдел Инспекторат, по време – след прекратяване на правоотношението с ищеца, са ѝ съставили констативен протокол за компрометиране на плочки на площада, т.е. относно имущество, което са счели за общинско и увредено. Следователно е извършен контрол във връзка с опазване недопускане разрушаването или повреждането на такова общинско имущество, респ.наземна инфраструктура. Същата свидетелка сочи, че лично е установила двама служители от старото закрито звено да осъществяват физическа охрана на организирано от общината мероприятие, в качеството им на служители на общината и след прекратяване на правоотношението с ищеца.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетеля, доколкото същата сочи, че е работила за определен период в общината, на ръководна длъжност, което ѝ е позволило лично да възприема конкретните трудови функции на лицата, както и да ги познава персонално. Липсват данни, които да сочат на заинтересованост на свидетеля от изхода на спора или изобщо за недостоверност на фактите и връзките между тях, за които свидетелства. Показанията на този свидетел са и във връзка със всички останали събрани писмени доказателства, които по косвен начин се допълват взаимно, което дава основание на съдебния състав да ги кредитира изцяло.

Горното сочи на фактическия извод, че функциите на закритото звено като сфера на дейност, не са преустановени изцяло. В правилника за дейността на новообразуваното звено Инспекторат, акцентът е поставен върху контрола на това звено изобщо по спазване от юридическите и физическите лица на територията на общината на законите и подзаконовите нормативни актове, без дори да се конкретизира в коя сфера и област на обществения живот. Изрично е посочено, че това звено ще следи за спазване и на актовете на Общинския съвет. Един от тези актове е безспорно Наредбата за опазване на обществения ред, действаща и към настоящия момент на територията на община Благоевград. В същата Наредба се съдържат преки задължения, които са били част от трудовите функции на служителите от закритото звено. В длъжностната характеристика на ищеца изрично е вменено задължение да следи за опазване на имуществото на общинската собственост. Такова пряко задължение св.П.сочи, че е осъществено от служителите на новообразуваното звено Инспекторат, когато са и съставили Констативен протокол, като са ѝ вменили като изпълнително деяние – увреждане на общинско имущество /чрез пробиване на дупки в плочки на площада/. Налице са данни за осъществена след прекратяване на правоотношението с ищеца на физическа охрана и присъствие на служители от

новообразуваното звено на организирани от общината мероприятия, което е било едно от съществените преки задължения, вменени на ищеца по длъжностната му характеристика преди прекратяване на правоотношението с него по закритото звено.

В личното трудово досие на ищеца се съдържа и Заповед № 541 от 11.12.2020г. на Кмета на общината /л.53/, с която е определена комисия, в чиито състав участва и ищецът и на която изрично е възложено извършване на проверка относно изпълнение на задължения на изпълнителя по договор, сключен с общината. В чл.3 от Правилника за организацията и дейността на новообразуваното звено Инспекторат изрично е посочено, че една от сферите на дейност на това звено е да следи за изпълнение на договори, по които страна е общината, т.е. касае се до напълно идентични трудови функции и задължени на ищеца по закритото звено с правомощията на служителите, респ.сферата на дейност на нововъзникналото.

В длъжностните характеристики на служителите – общо 7 щатни бройки по новосъздаденото звено, са включени и допълнени дейности, изместващи фокуса и създаващи задълженията по контрола за чиста среда, почистване, сметоизвозване и сметосъбиране, както и контрол по изпълнение на договори с конкретна общинска фирма с конкретен предмет на дейност - по почистване. Тук е направено изваждане на общото /от закритото звено/ към частното /новосъздаденото/, което обаче не води до извода за изцяло и напълно закриване дейността на закритото звено. Част от неговите функции са прехвърлени към новосъздаденото звено Инспекторат, в което основният акцент е спазване контрола по прилагане на нормативните актове и подзаконовите такива по опазване на чиста околна среда, както и най – общо по контрол на дейността на субектите на територията на общината при осъществяване на техни битови и/или професионални и търговски дейности да се опазва законодателството по опазване на околната среда. В длъжностната характеристика на уволнения ищец обаче в т. 1 от преките задължения също изрично е посочено следене и контрол за опазване на околната среда и на нормативните актове в тази насока. Друга част от дейностите на закритото звено са прехвърлени в местна дейност „Селско и горско стопанство“. Установи се, че един от служителите от закритото звено е назначен в тази местна дейност. При анализ на длъжностните характеристики на служителите от тази обособена част от структурата на работодателя най – общо може да се обобщи задължения по опазване на законодателството на територията на горите, общинска собственост. Както опазването на собствеността – общинска такава, независимо от вида на вещите – горска или негорска, вкл. и на общинската инфраструктура, опазването на чиста околна среда са все частни дейности на общата такава и включващи понятието обществен ред /спазване на правила за поведение /писани – закони и/или морални/, независимо от сферата на дейност – сигурност, чистота, собственост и др./. Дори в Правилника за дейността на новообразуваното звено не е конкретизирана конкретната сфера по контрол за спазване на законите и подзаконовите нормативни актове, за което следва да следят служителите от това звено. Едва в длъжностните характеристики на служителите е извършена детайлизация и акцента е изведен и изместен върху околната среда. За сходството обаче на закритата дейност и на тази на нововъзникналото звено – фактически изводи може да се прави не само при съпоставяне на устройствените правилници по образуване и структуриране на тези звена, а и от длъжностните характеристики на служителите в тях, както и при събиране на данни от свидетелски показания за конкретните трудови функции, изпълнявани от служителите в закритата и в новообразуваната част.

Не на последно място и значение е и установеният факт, че и след прекратяване на правоотношението с ищеца в общината са продължили регистрирането на всякакви сигнали от граждани, като част от тях са определени в самите, представени от общината справки като такива, свързани с предоставяне на услуги в областта на сигурността и обществения ред. Част от тези услуги са нормативно установени от действащата на територията на общината Наредба за опазване на обществения ред. Последното е нормативен акт на територията на съответната община, която няма данни да е отменена и поради това действаща и обвързваща. Именно поради това общината, чрез нейните служители, следва да организира приложението и контрола по изпълнението ѝ. В правилника за дейността на

новосъздаденото звено е посочено, че основна дейност е контрол по изпълнение на законовите, подзаконовите актове на територията на общината от правните субекти /физически и юридически лица/, но и за изпълнение на актовете на Общинския съвет. Това само по себе си представлява сфера на дейност най – общо по опазване на обществения ред, което е било сферата на дейност и на закритото звено /вж.посочената цел на длъжността, области на дейност и преки задължения на уволнения ищец в последно връчената му дл.характеристика – л.65 и сл./. Именно такъв акт е Наредбата за опазване на обществения ред, а именно контрол и действия по спазване на обществения ред са били част от основните, определящи трудови функции и от тук и основния предмет и сфера на дейност на закритото звено.

По изложените аргументи решаващия състав счита, че в случая не е налице закриване на част от предприятието по задължителния смисъл, вложен в мотивите и респ.диспозитива на Тълкувателно решение № 5 от 26.10.2021г. по т.д.№ 5/2019г. на ОСГК на ВКС, а именно – закриване на част от предприятието по смисъла на чл.328 ал.1 т.2 пр.1 от Кодекса на труда е налице, когато от структурата на предприятието е премахнато определено негово организационно обособено звено и е прекратена дейността на това звено, да е преустановена за в бъдеще изцяло съответната дейност на организационно обособеното звено, тя да не продължава да се осъществява в останалите структури на работодателя, а дейността да е реално прекратена и да не се предвижда продължаване на нейното изпълнение от други работници и служители, които са наети в предприятието. С други думи - дейността да не е разпределена, слята или влята в дейността на други поделения и звена на предприятието.В тези хипотези са налице случаи на фиктивни закривания на част от предприятието, които всъщност са вътрешна реорганизация на предприятието и за тях следва да се прилага чл.123 от Кодекса на труда.

При анализ на конкретните трудови функции на уволнения служител от закритото звено с действителните трудови функции на служителите от нововъзникналото не може да се направи фактическият извод, че в случая значителната, съществена и определяща трудова функция за закритото звено е премахната, а на останалите структури е прехвърлена незначителна такава. На първо място цитираната съдебна практика от ответника е преди постановяване на ТР 5/2019г. на 16.10.2021г. Отделно от това, изложения по-горе анализ на конкретните трудови функции на служителите от закритото звено с трудовите функции на служителите от нововъзникналото не дават основание да се счете, че само незначителна е неопределящата дейност на закритото звено е запазена. Напротив, налага се фактическият извод за запазване на преобладаващата, съществена и определяща част от дейността на закритото звено и прехвърлянето ѝ в нововъзникналото, независимо, че последната структурно е в друга йерархическа подчиненост и наименование, но по същество свързана със следене спазване на приложението на законовите и подзаконови актове на територията на общината, най - общо свързани с опазване и контрола на обществения ред в различни сфери на дейност, вкл. и по опазване на околната среда, както и за опазване на собствеността и инфраструктурата на общината и изпълнението на договорите, по които е страна.

Ето защо, уволнението на ищеца, извършено на основание чл.328, ал.1, т.1 КТ – поради закриване на предприятието, се явява незаконосъобразно. Предявеният иск с правно основание чл.344, ал.1, т.1 КТ е основателен и следва да се уважи.

Налице е вътрешно структурно реорганизиране на дейността на работодателя, но не и закриване на част от нея. Поради това е лишено от основание обсъждането по същество и на останалите оспорвания от ищеца за неизвършен подбор и за упражняване на потестативното право на уволнение от работодателя при условията на недобросъвестност по арг. на чл.8 от КТ/. Произнасянето по тях би било допустимо и относимо само при установяване осъществяване на основаниято, на което е прекратено правоотношението.

По иска с правно основание чл.344, ал.1, т.2 КТ:

С оглед изхода на спора по иска с правно основание чл.344, ал.1, т.1 КТ и предвид безсрочния характер на сключеното с ищеца преди уволнението му трудовото

правоотношение, конститутивният иск за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност – Специалист „Обществен ред и сигурност“ в звено „Общинска охрана и обществен ред“ в община Б. следва да се уважи. Налице е материалната предпоставка за това – незаконност на основанията за прекратяване на правоотношението и искане за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност.

По иска с правно основание чл.344, ал.1, т.3 във вр. с чл.225, ал.1 КТ:

Предявеният осъдителен иск за заплащане на обезщетение в увеличения на основание чл.214, ал.1 ГПК размер на 6816,90 лв. за претърпените от ищеца имуществени вреди за времето, през което е останал без работа поради незаконно уволнение – за не повече от 6 месеца - от 25.08.2021г. до 25.02.2022г., ведно със законната лихва от оспорване на уволнението до изплащането, е основателен.

Съображенията за това са следните:

Атакуваното уволнение на ищеца е признато от съда за незаконно. По делото се установи, че ищецът не е започвал работа по трудово правоотношение на друго място за периода след прекратяване на трудовото му правоотношение с ответника, считано от 25.08.2021г. до приключване на устните състезания. Между страните няма спор, че последният пълен отработен месец, предхождащ прекратяването на правоотношението, е м.06.2021г., а полученото от ищеца за този месец брутно трудово възнаграждение е в размер от 1136,15 лв. Този факт е обявен и за ненуждаещ се от доказване. Фактът на оставане без работа се доказва до датата на устните състезания и също не е спорен между страните. Размерът на обезщетението за оставане без работа по чл.225, ал.1 КТ се определя въз основа на размера на brutното трудово възнаграждение, получено от работника за последния пълен отработен месец, предхождащ уволнението (чл. 228 КТ), поради което искът за заплащане на обезщетение следва да бъде уважен в пълния заявен размер от 6816,90 лв. и за периода от 25.08.2021г. до 25.02.2022г.

Върху присъдената главница, поради паричния характер на това вземане, се дължи и законната лихва, считано от датата на подаване на иска – 15.10.2021г. до окончателното плащане.

На основание чл.242, ал.1 ГПК съдът следва служебно да допусне предварително изпълнение на решението в частта относно присъденото обезщетение по чл.225, ал.1 КТ.

По разноските:

Съгласно чл.359 КТ във вр. с чл.83, ал.1, т.1 ГПК по искове, произтичащи от трудови правоотношения, работникът е освободен от заплащането на такси и разноски в производството по трудови дела.

Ето защо, на основание чл.78, ал.6 ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати по сметка на РС Б. дължимата държавна такса по отношение на предявените искове, съразмерно с уважената част от исковете, а именно - по двата неоченьяеми конститутивни иска по чл.344, ал.1, т.1 и по т.2 от КТ в общ размер на 160. 00 лева /по 80.00 лева за всеки иск/, а по оценяемия с пр.основание чл.344, ал.1, т.3 КТ вр. с чл.225, ал.1 КТ – 272,68 лв. /вж. чл.3 за неоченьяемите и чл.1 за оценяемия иск - Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК/ или общо сумата от 432,68 лв.

По настоящото дело ищецът претендира сторените разноски за адвокатско възнаграждение. Видно от представения договор за правна защита и съдействие ищецът е направил разноски за адвокатско възнаграждение в размер на лв. На това фактическо основание и по арг. на чл.78, ал.1 ГПК ответникът следва да заплати на ищеца разноски за адвокатско възнаграждение от 650 лв.

Водим от горното и на основание чл. 344, ал.1, т.1, 2 и 3 във вр. с чл. 225, ал. 1 от Кодекса на труда и чл. 78, ал. 1 от ГПК и чл.242, ал.1 ГПК, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА УВОЛНЕНИЕТО ЗА НЕЗАКОННО и ОТМЕНЯ, на основание чл.344, ал.1, т.1 КТ, Заповед №469 – ЧР – Д/13.08.2021г., издадена от Кмета на Община Б.д, с която на основание чл.328, ал.1, т.2, предл.1 от КТ – поради закриване на част от предприятието, е прекратено трудовото правоотношение с ищеца Б. ИВ. Щ., с ЕГН *****, с постоянен адрес: гр.Б., ул.“Д. Й.“ № , ет., ап.и със съдебен адрес: гр.Б., ул.“Б. М.“ , офис , адв.Е.А..

На основание чл.344, ал.1, т.2 КТ, ВЪЗСТАНОВЯВА ищецът Б. ИВ. Щ., с ЕГН *****, с постоянен адрес: гр.Б., ул.“Д. Й.“ № , ет., ап. – на заеманата преди уволнението длъжност – Специалист „Обществен ред и сигурност“ в Звено „Общинска охрана и обществен ред“ в Община Б..

ОСЪЖДА Община Б., с адрес: гр.Б., пл.“Г. И.“ № , представлявана от Кмета И. С. да заплати на Б. ИВ. Щ., с ЕГН *****, с постоянен адрес: гр.Б., ул.“Д. Й.“ № , ет., ап., на основание чл.344, ал.1, т.3 във вр. с чл.225, ал.1 КТ сумата от 6816,90 /шест хиляди осемстотин и шестнадесет лева и деветдесет стотинки/лв., представляваща обезщетение за оставане без работа в резултат на незаконното уволнение за периода от 25.08.2021г. до 25.02.2022г., ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на иска – 15.10.2021г. до изплащането.

На основание чл.242, ал.1 ГПК, ДОПУСКА предварително изпълнение на решението в частта относно присъденото обезщетение по чл.225, ал.1 КТ.

На основание чл.78, ал.1 ГПК, ОСЪЖДА Община Б., с адрес: гр.Б., пл.“Г. И.“ № , представлявана от Кмета И. С. да заплати на Б. ИВ. Щ., с ЕГН *****, с постоянен адрес: гр.Б., ул.“Д. Й.“ № , ет., ап.сумата в размер на 650,00 /шестстотин и петдесет/ лв., представляваща направени разноски за адвокатско възнаграждение, съразмерно с уважената част от исковете.

ОСЪЖДА Община Б., с адрес: гр.Б., пл.“Г. И.“ № , представлявана от Кмета И.С. да заплати по сметка на РС Б. сумата от 432,68 /четиристотин тридесет и два лева и шестдесет и осем стотинки/ лв., представляваща дължима държавна такса, съразмерно с уважената част от исковете, както и 5 /пет/ лева за служебно издаване на изпълнителен лист при липса на доброволно внасяне на дължимата сума на посоченото основание.

Решението може да се обжалва от страните с въззивна жалба пред ОС – Благоевград в 2 - седмичен срок от датата на обявяването му – 25.01.2022г., а в частта относно допуснатото предварително изпълнение на решението, в която част има характер на определение, може да се обжалва с частна жалба пред ОС – Благоевград в 1-седмичен срок от датата на обявяването му – 25.01.2022г.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____