

ПРОТОКОЛ

№ 146

гр. Сливен, 17.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев
Съдия: Пламен Д. Стефанов
Съдебни ЗВЕЗДА Г. ДИМИТРОВА-
заседатели: КОШНИЧАРОВА
АНДОН АТ. АТАНАСОВ
Николай В. Илиев

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Георгиева
и прокурора Б. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Мартин Д. Данчев Наказателно дело
от общ характер № 20242200200105 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура - Сливен, редовно призована, се явява
прокурор Б. С..

Подсъдимият Й. Н. Й., редовно призован, се явява лично и със
защитника си адв. И. Т. от АК - Сливен, надлежно упълномощена от
досъдебното производство.

Пострадалото лице К. Н. К., редовно призована, се явява лично.

Пострадалото лице К. М. К., редовно призовано, не се явява.

Пострадалото лице П. К. М., редовно призовано, се явява лично.

Пострадалото лице И. К. М., редовно призовано, се явява лично.

Пострадалото лице М. К. М., редовно призовано, се явява лично.

Пострадалото лице С. К. М., редовно призовано, действащо със
съгласието на своята майка К. Н. К., се явява лично.

Пострадалото лице С. К. М., редовно призовано, действащо със
съгласието на своята майка К. Н. К., се явява лично.

Пострадалото лице М. М. К., редовно призовано, действащо със
съгласието на своята приемна майка П. К. Й., както и самата П. К. Й., редовно
пизована, не се явяват.

К. Н. К.: Нямаме адвокат. Не сме си ангажирали такъв. Бяха ни разяснени правата като пострадали. Желая да бъде конституирана като частен обвинител.

П. К. М.: Желая да бъде конституирана като частен обвинител.

И. К. М.: Желая да бъде конституирана като частен обвинител.

М. К. М.: Желая да бъде конституиран като частен обвинител.

С. К. М., действаща със съгласието на своята майка К. Н. К.: Желая да бъде конституирана като частен обвинител.

С. К. М., действаща със съгласието на своята майка К. Н. К.: Желая да бъде конституирана като частен обвинител.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма пречка молбата на пострадалите лица да бъде уважена и същите да бъдат конституирани като частни обвинители по настоящото дело.

АДВ. Т.: Считам, че няма пречка и не се противопоставям да се конституират пострадалите лице като частни обвинители.

ПОДС. Й.: Придържам се към становището на адвоката ми. Не възразявам да се конституират пострадалите като частни обвинители.

След съвещание, съдът НАМИРА за основателни направените искания на явилите се в днешно съдебно заседание пострадали лица за конституиране като частни обвинители. Тези искания произхождат от лица, които съгласно Тълкувателно решение № 1/2016 г. от 21.06.2018 г. по Тълкувателно дело № 1/2016 г. Общото събрание на Наказателната, Гражданската и Търговската колегии на Върховния касационен съд в наказателния процес са материално легитимирани да получат обезщетение за неимуществени вреди, произтичащи от смъртта на техен близък респ. да се конституират като частни обвинители. К. Н. К. е майка на пострадалото лице, а останалите лица са негови братя и сестри, тоест те са от кръга на лица, които са легитимирани да получат обезщетение за претърпени неимуществени вреди от деянието предмет на настоящото производство. Исканията са направени своевременно, а именно преди даване ход на разпоредителното заседание.

Поради изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА К. Н. К., като частен обвинител в настоящото наказателно производство.

КОНСТИТУИРА П. К. М., като частен обвинител в настоящото наказателно производство.

КОНСТИТУИРА И. К. М., като частен обвинител в настоящото наказателно производство.

КОНСТИТУИРА М. К. М., като частен обвинител в настоящото наказателно производство.

КОНСТИТУИРА С. К. М., със съгласието на своята майка и законен представител К. Н. К., като частен обвинител в настоящото наказателно производство.

КОНСТИТУИРА С. К. М., със съгласието на своята майка и законен представител К. Н. К., като частен обвинител в настоящото наказателно производство.

Съдът ПРЕДОСТАВИ на страните възможност за становище по даване ход на разпоредителното заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ /всеки поотделно/: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Т.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДС. Й.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

ДАВА думата на страните да изразят становището си по въпросите, съдържащи се в разпоредбата на чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, уважаеми съдебни заседатели, становището на прокуратурата по въпросите визиран в чл.248 ал.1 от НПК са следните, а именно: Делото е подсъдно на СлОС, доколкото подсъдимият е привлечен към наказателна отговорност по чл. 116 от НК. Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Становището ми е, че в хода на досъдебното производство не са допуснати съществени отстраними нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правата на подсъдимия или на пострадалите. По въпроса визиран в т. 4 не мога да взема отношение, доколкото не ми е известно какви са намеренията на подсъдимия и неговия защитник. При наличните към момента данни считам, че няма основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, назначаването на резервен съдия и съд заседател, не се налага назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Спрямо подсъдимия е взема мярка за неотклонение Задържане под стража, която намирам за адекватна, с оглед повдигнатите обвинения. Нямам искания за събиране на нови доказателства и моля съдът, след приключване на разпоредителното заседание и ако приеме, че няма основания за връщане на делото на ОП – Сливен, да насрочи съдебно заседание, за което да бъдат призовани свидетелите и вещите лица посочени в приложението на обвинителния акт.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ /всеки поотделно/: Поддържаеме становището на прокурора по въпросите по чл. 248 от НПК.

АДВ. Т.: Уважаеми окръжни съдии, уважаеми съдебни заседатели, аз също считам, че делото е подсъдно на СлОС, няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. По т. 3 обаче считам, че на досъдебното производство е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, а именно, че при предявяване на обвинението е заявено искане от наша страна за изготвяне на две съдебни експертизи – психолого-психиатрична и съдебно-медицинска експертизи по отношение на обвиняемия. Поставени са и конкретни въпроси по двете експертизи. С

постановление от 16.02.2024 г. наблюдаващият прокурор е отхвърлил искането за назначаването на комплексна психолого-психиатрична експертиза, а по отношение на поисканата съдебно-медицинска експертиза въобще не се е произнесъл и не е коментирал, както и няма изложени мотиви за неуважаването ѝ. За да обоснове отказа си по първата експертиза прокурорът е приел, че липсват по делото каквито и да било данни за наличие на фамилна обремененост или заболяване, което да е пречило способностите на подсъдимия да разбира свойството и значението на деянието си и да ръководи постъпките си. Стъпвайки на показания на свидетели, че го определят като човек, който не създава проблеми и си променял поведението само в случаите, когато е злоупотребил с алкохол. По делото има данни за системна употреба и злоупотреба с алкохол и прокурорът е преценил, че не се налага изследване на психичното състояние на подсъдимия към момента на извършване на деянието. Един от въпросите, които сме формулирали в първата експертиза в т.1.3 е свързан именно с честата употреба и злоупотреба с алкохол и имайки предвид обясненията на подсъдимия за извършено по отношение на него физическо насилие от пострадалия и свидетелските показания за съществуващата хомосексуална връзка между подсъдимия и пострадалия, сме задали и въпрос дали извършеното деяние не е било извършено в състояние на афект, който е съществен въпрос при формирането на една присъда. Въпреки че състоянието на афект не е медицински критерий считам, че с назначаването на експертизата и събирането на това доказателствено средство, също може да се отговори и на този въпрос. Както казах, тези данни за осъществяване на хомосексуални контакти ги има в показанията на свидетелите и в обясненията на подсъдимия от 19.01.2024 г. По поисканата съдебно-медицинска експертиза, касаеща подсъдимия, както казах прокурорът въобще не се е произнесъл, въпреки че има данни за физическо насилие, видно от медицинските документи при задържането му, има справка и протокол за освидетелстване намиращи се на листи 27, 28, 29 и 56 от досъдебното производство и още в първоначалните си обяснения и докладната записка подс. Й. съобщава за нанесени му травматични увреждания от пострадалия. Считам че съгласно НПК органите на досъдебното производство събират и проверяват както доказателствата, които разобличават и отегчават неговата отговорност, така и доказателства, които го оправдават или смекчават

неговата отговорност. Има причина или психическо състояние на подсъдимия, което да е довело до извършване на това тежко престъпление, тъй като то не е планирано, напротив свидетелските показания на свид. Иванов сочат, че около един час преди инцидента е видял двамата да вървят прегърнати и доста пияни. Няма преки свидетели на инцидента и неуважаването на искането за назначаване на психолого-психиатрична експертиза би довело до неизясняване на факти и обстоятелства от съществено значение за разкриване на мотива за извършване на деянието, на психичното състояние на дееца към момента на извършване на деянието. С оглед изложеното правя искане за връщане на делото на ОП – Сливен за извършване на пълно, обективно и всестранно разследване, като се извършат нови действия с назначаването на исканите експертизи и като считам, че с отхвърлянето на тези експертизи е нарушено правото на защита на подсъдимия и не са доказани всички факти и обстоятелства с необходимите доказателствени средства. Още повече, че подс. Й. е осъждан за същото Т. тежко умишлено престъпление преди години и в крайна сметка никой не е роден убиец и явно има някаква причина за извършване на това деяние. По следващата т. 4 считам, че са налице основния за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно чл. 371 ал. 1 т. 1 от НПК. Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, назначаването на резервен съдия и съдебен заседател, не се налага назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че към момента взетата мярка за неотклонение е адекватна. Имам искане за събиране на доказателства и ако не уважите искането ни за връщане на делото на ОП – Сливен, то тогава правя искане за назначаване на психолого-психиатрична експертиза по това дело, като искането за изготвяне на съдебно-медицинска експертиза го оттеглям, тъй като по делото има медицински документи за наличието на нанесени травматични увреждания на подсъдимия.

Уточнявам, че поддържам искането за констатиране на съществени процесуални нарушения на процесуалните правила и за връщане на делото на ОП - Сливен, а в последствие, с оглед произнасянето на съда и евентуално следваща въззивна инстанция, ще направя искания за съкратено съдебно следствие. В този смисъл засега не правим искане за съкратено съдебно следствие.

Подс. Й. Н. Й.: Поддържам становището на защитника ми и моля за връщане на делото за допълнително разглеждане, както и исканията, които са свързани с това.

ПРОКУРОРЪТ: Аз изразих своето становище, че в хода на досъдебното производство няма допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правото на защита на подс. Й.. На първо място, в разпоредителното заседание, съгласно НПК не се обсъждат, пише го в закона, нарушения свързани с допускане, събиране, проверка и оценка на доказателствата. Съвсем обосновано съм отхвърлил искането за назначаване на комплексна съдебна психолого-психологична експертиза, тъй като аз лично нямам никакви съмнение, че подсъдимият не страда от психически заболявания и разбира свойството и значението на деянието си. Това ми убеждение се потвърждава и от дадените в хода на досъдебното производство от него обяснения, които са смислени, логични, доколкото са верни и друг въпрос. Защитата на подсъдимия сама заяви днес, че се отказва от назначаването на другата експертиза, която също искането не съм уважил. Става въпрос за медицинска експертиза дали са му нанесени физически увреждания. По делото има снимков материал, но да се назначава експертиза десет месеца след деянието кога и как са получени смятам, че това по никакъв начин първо няма да помогне за установяване на фактическата обстановка по делото и второ ще бъде с някакъв за мен поне съмнителен резултат. Пак казвам продължавам да твърдя, че в хода на досъдебното производство не е допуснато процесуално нарушение свързано с това, че прокуратурата е отказала назначаването на комплексна психолого-психиатрична експертиза. Ако съдът има някакви съмнения в психическата годност на подсъдимия да носи наказателна отговорност аз не се противопоставям в хода на делото да бъде назначена такава експертиза. Що се касае до искането на защитата за провеждане на съкратено съдебно следствие пред първата инстанция, след измененията в НПК от 2019 г., когато има умишлено причиняване на смърт законът не допуска провеждане на съкратено съдебно следствие по т. 2 от НПК. Това е моето становище и пак казвам, че ако съдът има съмнения в психическата годност на подсъдимия, той може да назначи такава експертиза.

АДВ. Т.: Що се отнася за психическата годност ей така като го

погледнем не можем да я определим Все пак има специалисти, които трябва да се произнесат по неговата годност.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ /всеки поотделно/: Присъединяваме се към становището на прокурора.

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание и като взе предвид обстоятелството, че се е запознал с материалите по делото и като изслуша становището на страните във връзка с въпросите, съдържащи се в разпоредбата на чл.248, ал.1 от НПК, констатира следното:

1. Настоящото дело е подсъдно на Сливенски окръжен съд.
2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.
3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на пострадалите.

Съдът намира за неоснователни наведените от защитата на подсъдимия доводи за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на досъдебното производство, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и неговата защита. Наведените в тази насока доводи са свързани с отказа на прокуратурата да уважи направени в хода на досъдебното производство доказателствени искания т.е. искания за събиране на доказателства и в частност за назначаването на две експертизи – съдебна психолого-психиатрична експертиза и съдебно-медицинска експертиза. Видно от материалите по делото налице е изричен прокурорски акт, с който наблюдаващия прокурор е оставил без уважение искането за назначаване на съдебна психолого-психиатрична експертиза, като същевременно не се произнесъл изрично по отношение на искането за назначаване на съдебно-медицинска експертиза. В настоящия случай са основателни възраженията на представителя на държавното обвинение по отношение на наведените за допуснати съществени нарушения с оглед разпоредбата на чл. 248 ал. 4 от НПК, съгласно която в разпоредително заседание не се обсъждат нарушения свързани с допускането, събирането, проверката и оценката на доказателствата и доказателствените средства. В

конкретния случай всички наведени в днешно съдебно заседание от защитата на подсъдимия доводи за допуснати процесуални нарушения по досъдебното производство са свързани с недопускането от страна на прокуратурата на поискани в хода на досъдебното производство доказателства.

Освен че е налице изрична забрана, съгласно цитираната от закона разпоредба, да се обсъждат такива процесуални нарушения, несъмнено е, че тези искания за събиране на доказателства могат да бъдат направени в същинската, а именно съдебната фаза на наказателното производство и няма пречка съдът да ги уважи, ако намери същите за основателни.

Следователно в хода на досъдебното производство не са допуснати такива процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и защитата му.

4. Защитата на подсъдимия в днешното съдебно заседание заяви, че са налице основания за развитие на производството по реда на особените правила, а именно съкратено съдебно следствие по чл. 371 т.1 от НПК, като в последствие, с оглед на наведените преди това съображения за допуснати съществени процесуални нарушения уточни, че с оглед развитието и приключване на процедурата по преценка дали са допуснати съществени процесуални нарушения с окончателен съдебен акт, не прави Т. искане в настоящото разпоредително заседание, а допълнително ще направи искане за съкратено съдебно следствие.

5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, както и привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

6. Не се налага произнасяне на съда по мярката за процесуална принуда на подсъдимия, а и искания в тази насока не се направиха.

7. По отношение на направените искания за назначаване на СППЕ съдът ще се произнесе в последствие с оглед на изхода от процедурата относно това дали са допуснати съществени процесуални нарушения или не.

8. На основание чл. 252 ал. 1 от НПК съдът следва да насрочи съдебно заседание за разглеждане на делото по общия процесуален ред.

Предвид изложеното и на основание чл.248, ал.1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото, образувано по внесения от Окръжна прокуратура обвинителен акт против подсъдимия Й. Н. Й. за престъпление по чл. 116 ал. 1 т. 6 предл. 2 и 3 и т. 12, вр. чл. 115 от НК е подсъдно на СлОС.

2. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и пострадалите.

4. Не са налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, не се налага привличането на резервен съдия или съдебен заседател, не се налага назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

6. Не се налага изменение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

7. Не се налага произнасяне на съда по направените доказателствени искания.

8. НАСРОЧВА с.з. за разглеждане на делото по общия процесуален ред. Съдът ОБЯВИ определението на страните.

Определението в частта по отношение на чл. 248, ал. 1 т. 3 и т. 6 НПК, подлежи на обжалване пред АС - Бургас в 7-мо дневен срок, считано от днес.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА съдебно заседание за 16.05.2024 г. от 10,00 часа за която дата се съобщи и да се считат редовно призовани Окръжна прокуратура – Сливен, подсъдимия Й. Н. Й. и неговия защитник адв. И. Т. от АК - Сливен, както и частните обвинители.

Подсъдимият Й. Н. Й. да се призове чрез администрацията на Затвора – Бургас.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ лицата по списъка в приложението към обвинителния акт.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 11:20 ч.

Председател: _____

Секретар: _____