

# ПРОТОКОЛ

№ 134

гр. Сливен, 10.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Хр. Нейчева

Съдия: Пламен Д. С.

Съдебни ЖАНЕТА АНГ. И.

заседатели: Румен К. Киров  
ЯНКА В. БЯСОВА

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева  
и прокурора Д. Ив. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Хр. Нейчева Наказателно дело от общ характер № 20242200200111 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура Сливен, редовно призована, се явява зам.окръжният прокурор г-жа С..

Подсъдимият Я. М. Я., редовно призован, се явява лично, конвоиран от органите на ОЗ „Охрана“ – Сливен и с назначения служебен защитник от досъдебното производство - адв. М. П. от АК – Сливен.

За пострадалия М. Я. Я., редовно призован, се явява назначеният от досъдебното производство особен представител адв. М. П. И. - Н. от АК - Сливен.

Пострадалите Й. С. Д. и Ж. О. К., редовно призовани, не се явяват. Техният повереник адв. Р. Н. К., редовно призован, не се явява.

Председателят на съдебния състав ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от адв. М. П. И. –Н. от АК Сливен, особен представител на пострадалия Я. М. Я., с която е направено искане за конституиране на последния в качеството му на частен обвинител и граждански ищец, като е предявен граждански иск против подс. Я. за сумата 150 000 лв., представляващи обезщетение за причинени от престъплението неимуществени вреди ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането - 14.08.23г. до окончателното изплащане на сумата.

Адв. Н.: Поддържам молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Своевременно е предявена молбата с искане за конституиране в качеството на частен обвинител и граждански ищец, свързана е с предмета на делото. Считаю, че няма пречка да бъде приет за

съвместно разглеждане гражданският иск и пострадалият да бъде конституиран като граждански ищец и частен обвинител.

Адв. П.: Уважаеми Съдии, считам, че молбата е подадена своевременно, но с оглед фактическата и правна сложност на процеса, който гледаме, считам че гражданският иск не следва да се приема за съвместно разглеждане, а същият да бъде разгледан в отделен граждански процес. Не се противопоставям на искането за конституиране на пострадалия като частен обвинител.

Подс. Я.: Предоставям на съда. След съвещание, съдът констатира, че предявеният чрез назначения на пострадалия М. Я. Я. особен представител против подс. Я. граждански иск за обезщетение за причинени неимуществени вреди в резултат на престъплението по чл. 116, ал. 1, т. 6, предл. 2 и т. 6а, вр. чл. 115 от НК е своевременно предявен, във връзка с предмета на делото, поради което няма пречка да бъде приет за съвместно разглеждане в настоящия наказателен процес, а М. Я. Я. да бъде конституиран като граждански ищец, действащ чрез особения си представител. Искането за конституирането на пострадалия Я. като частен обвинител също е направено своевременно, поради което съдът следва да го конституира и в това му качество чрез назначения му особен представител. Предвид изложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА за СЪВМЕСТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ в настоящия наказателен процес предявения от М. Я. Я., чрез особения представител адв. М. П. И. – Н. от АК – Сливен граждански иск за сумата 150 000 лв., представляваща обезщетение за причинените неимуществени вреди в резултат на престъплението по чл. 116, ал. 1, т. 6, предл. 2 и т. 6а, вр. чл. 115 от НК, ведно със законната лихва от датата на увреждането 14.08.2023 г. до окончателното изплащане на сумата.

КОНСТИТУИРА М. Я. Я. в качеството на ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ в настоящия наказателен процес чрез назначения му особен представител адв. М. П. И. - Н. от АК - Сливен.

КОНСТИТУИРА М. Я. Я. в качеството на ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ в настоящия наказателен процес чрез назначения му особен представител адв. М. П. И. - Н. от АК – Сливен.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка и моля да дадете ход на разпоредителното заседание.

Адв. Н.: Няма пречка да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. П.: Няма пречки да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подс. Я.: Желая да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да изразят становищата си по въпросите, съдържащи се в разпоредбата на чл. 248 ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, уважаеми съдебни заседатели, с оглед повдигнатото с обвинителния акт обвинение срещу подс. Я., намирам, че делото е подсъдно на ОС – Сливен. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правата на обвиняемия и на пострадалия или неговите наследници. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на чл. 384 от НПК, доколкото споразумение за това престъпление не се допуска. В случай на направено искане от страна на подсъдимия или частния обвинител делото може да се разгледа по реда на съкратено съдебно следствие, в хипотезата на чл. 371 т.1 от НПК, с оглед забраната на чл. 369а от НПК. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач от български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Относно взетите мерки за процесуална принуда, считам, че не са налице основания за тяхната промяна. Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап. В случай, че не бъде направено искане за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие, моля да насрочите съдебно заседание в указания от закона срок и да призовете лицата, посочени в приложението към обвинителния акт. А в случай, че се направи искане за съкратено следствие, моля да се пристъпи незабавно към разглеждане на делото.

ОСОБЕНИЙТ ПРЕДСТАВИТЕЛ АДВ. Н.: Уважаема госпожо Председател, изцяло поддържам казаното от представителя на Окръжна прокуратура - Сливен. Нямам възражения и искания по въпросите на чл. 248 ал.1 от НПК.

Адв. П.: Моето становище по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК се повтаря с изложеното от страна на прокуратурата. С оглед забраната по чл. 369а от НПК за съкратено съдебно следствие по чл. 371, т. 2 от НПК, в случая правя искане за разглеждане на делото по реда на съкратено съдебно следствие по чл. 371 т.1 от НПК. Не искаме да разпитваме никой от свидетелите и вещите лица.

ПОДСЪДИМИЙТ: Съгласен съм да се проведе съкратено съдебно следствие, без да се разпитват свидетелите и вещите лица. Присъединявам се към становището на защитника ми.

ПРОКУРОРЪТ: Своевременно е направено искането за съкратено съдебно следствие и ако сметете че действията на досъдебното производство са извършени по реда, предвидени в НПК, моля производството да продължи по реда на съкратеното съдебно следствие – чл. 371, т. 1 от НПК.

Адв. Н.: Също считам, че е основателно искането.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След съвещание, съдът като взе предвид обстоятелството, че се е запознал с материалите по делото и като изслуша становищата на страните във връзка с въпросите съдържащи се в разпоредбата на чл.248 ал.1 от НПК, констатира следното:

1. Настоящото дело е подсъдно на Сливенски окръжен съд.

2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подс. Я. и на пострадалите.

4. Предвид направеното искане за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие без разпит на свидетели и вещи лица, съдът намира, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК - съкратено съдебно следствие по чл. 371 т.1 от НПК.

5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, както и привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебно следствени действия по делегация.

6. Не се налага изменение на мярката за неотклонение, взета по отношение на подсъдимия, а именно „Задържане под стража”.

7. Страните не са направили нови доказателствени искания.

8. На основание чл. 252 ал. 1 от НПК съдът следва да насрочи с.з. за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК, НЕЗАБАВНО след провеждане на разпоредителното заседание.

Предвид изложеното и на основание чл. 248, ал. 1 от НПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото, образувано по внесения от Окръжна прокуратура обвинителен акт против подсъдимия Я. М. Я. за престъпление по чл.116 ал.1 т.6 предл.2 и т.6а вр. чл.115 от НК, е подсъдно на Сливенския окръжен съд.

2. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 249 ал.4 т. 1 и 2 от НПК, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалите.

4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК, съкратено съдебно следствие по чл. 371, т.1 от НПК.

5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, не се налага привличането на резервен съдия или съдебен заседател, не се налага назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български

жестов език и извършване на съдебно следствени действия по делегация.

6. Не се налага изменение на взетата по отношение на подс. Я. мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

7. Страните не са направили нови доказателствени искания.

8. НАСРОЧВА с.з. за разглеждане на делото НЕЗАБАВНО след провеждане на разпоредителното заседание.

На основание чл. 249, ал. 3 от НПК определението в ЧАСТТА по т. 3 и т.6 може да бъде обжалвано и/или протестирано по реда на глава XXII от НПК – в 7- дневен срок, считано от днес, пред Апелативен съд – Бургас.

Съдът ОБЯВИ определението на страните.

Предвид разпоредбата на чл.252 ал.1 от НПК, съдът ПРИСТЪПВА към разглеждане делото НЕЗАБАВНО след провеждане на разпоредителното заседание, тъй като са налице основанията за разглеждането му по реда на глава 27 от НПК – чл. 371, т. 1 от НПК, по искане на страните.

На поименното повикване се явиха:

За Окръжна прокуратура – Сливен, редовно призована, се явява зам. окръжният прокурор г-жа С..

Подсъдимият Я. М. Я., редовно призован, се явява лично и с назначеният му от досъдебното производство служебен защитник - адв. М. П. от АК - Сливен.

Частният обвинител и граждански ищец М. Я. Я., редовно призован, се представлява от особения представител адв. М. П. И. - Н. от АК - Сливен.

Съдът ПРИСТЪПВА към процедура на предварително изслушване на страните.

САМОЛИЧНОСТ на подсъдимия, снета по данните от досъдебното производство:

**Я. М. Я.** - роден на \*\*\*\*\* в гр. Н. З., с постоянен адрес гр. Н. З., ул. „П.“ № \*\*, български гражданин, с начално образование, неженен, не работи, осъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

АДВ. П.: Желаем делото да се разглежда по реда на съкратеното съдебно следствие при условията на чл. 371 т. 1 от НПК, като от името на подзащитния ми заявявам, че той е съгласен да не се разпитват свидетелите и вещите лица.

Подс. Я.: Поддържам искането делото да се разглежда по реда на съкратеното съдебно следствие и да не се разпитват свидетелите и вещите лица.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да допуснете съкратено съдебно следствие и да държите определение, с което делото да продължи по този ред, тъй като събраните доказателства по делото са събрани по предвидения процесуален ред.

Адв. Н.: Аз също моля делото да продължи по реда на съкратеното съдебно следствие - чл. 371 т.1 от НПК.

Съдът РАЗЯСНИ на подсъдимия правата му по НПК, включително и тези по чл. 371 от НПК и го уведоми, че в случай на изразено съгласие от негова страна да не се провежда разпит на свидетелите и вещите лица, посочени в списъка за призоваване към обвинителния акт, при постановяване на присъдата непосредствено ще се ползва съдържанието на съответните протоколи за разпит на свидетелите, както и писмените заключения на вещите лица от досъдебното производство.

Подс. Я.: Наясно съм с правата, които ми разяснихте, че мога да поискам и да изразя съгласие да не се провежда разпит на свидетелите и на вещите лица. Разяснено ми е, че в случай на изразено съгласие да не се провежда разпит на свидетелите и на вещите лица, при постановяване на присъдата непосредствено ще се ползват протоколите за разпит на свидетелите, както и писмените заключения от досъдебното производство. Съгласен съм с последиците на така изразеното съгласие да не се провежда разпит на свидетелите и вещите лица.

Адв. П.: Съгласен съм да не се разпитват свидетелите и вещите лица.

Адв. Н.: Съгласна съм да не се разпитват свидетелите и вещите лица.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам на заявеното от подсъдимия и неговия защитник, налице са условията на закона за това.

Съдът констатира, че в хода на досъдебното производство разпитите на свидетелите, посочени в приложението към обвинителния акт, както и заключенията на вещите лица по изготвените експертизи, също посочени в приложението към обвинителния акт, са изготвени при условията и по реда предвиден от НПК. Налице е и изразено съгласие от подсъдимия и неговия защитник, както и от особения представител на гражданския ищец и частен обвинител, да не се провежда разпит на свидетелите и на вещите лица, а при постановяване на присъдата непосредствено да се ползва съдържанието на съответните протоколи за разпит на свидетелите, както и писмените заключения на вещите лица от досъдебното производство. Следователно, налице са предпоставките за одобряване на изразеното съгласие по чл. 371 т.1 от НПК, с оглед на което и на основание чл. 372 ал. 3 от НПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА изразеното от подсъдимия Я. М. Я. и неговия защитник - адв. М. П., както и от особения представител на частния обвинител и граждански ищец – адв. М. П. И. - Н., съгласие да не се провежда разпит на всички свидетели, посочени в списъка на лицата за призоваване към обвинителния акт, а именно: М. С. П., Ж. О. К., Й. С. Д., Й. П. С., А. А. А., Д. С. С., С. И. М. и М. Я. В., както и да не се провежда разпит на вещите лица д-р Т. Ч. инж. Д. Я., проф. д-р В. А., инж. З. А., Д. К., д-р Р. Д., Е. З. и д-р П. Г., а при постановяване на присъдата непосредствено да се ползват протоколите от досъдебното производство за разпит на посочените свидетели – М. С. П., Ж. О. К., Й. С. Д., Й. П. С., А. А. А., Д. С. С., С. И. М. и М. Я. В., както и изготвените в хода на досъдебното производство заключения по назначените

съдебно-медицинската експертиза на живо лице, съдебно медицинска експертна справка и съдебномедицинска експертиза на труп, изготвени от д-р Т. А. Ч.; съдебна химико-токсикологична (токсикохимична) експертиза, изготвена от инж. Д. Я. и проф. В. А. съдебно-фоноскопна експертиза, изготвена от инж. З. А.; ДНК експертиза, изготвена от Д. К.; комплексна съдебна психолого-психиатрична експертиза, изготвена от д-р Р. Д., Е. З. и д-р П. Г..

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата по чл. 274 и 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв. Н.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв. П.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Подс. Я.: Нямам искания за отводи и доказателства.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на съдебното следствие и в частност за даване ход на съкратеното съдебно следствие при условията на чл. 371 т. 1 от НПК, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съкратено съдебно следствие по реда на чл. 371 т. 1 от НПК.

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК Председателят на съдебния състав ДОКЛАДВА основанията за образуване на съдебното производство, а именно внесен в съда обвинителен акт против подс. Я. М. Я. за престъпление по чл. 116 ал.1 т.6 предл.2 и т.6а вр. чл.115 от НК.

На основание чл. 276, ал. 2 от НПК Председателят на съдебния състав ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Окръжна прокуратура - Сливен е внесла обвинителен акт и е повдигнала обвинение срещу подс. Я. за това, че на 14.08.2023 г. в гр. Н. З., умишлено умъртвил Н. Й.ова Д.а, починала на 15.08.2023 г. в гр. Сливен, като убийството е извършено по особено мъчителен за пострадалата начин и в условията на домашно насилие - престъпление по чл. 116 ал.1 предл.2, т.6а вр. чл.115 от НК. Всички фактически обстоятелства във връзка с инкриминираното деяние са описани подробно в обстоятелствената част на обвинителния акт, поради което няма да ги излагам.

На основание чл. 276, ал. 2 от НПК Председателят на съдебния състав ПРЕДОСТАВИ възможност на особения представител да изложи обстоятелствата относно гражданския иск.

Адв. Н.: Що се отнася до обвинението, изцяло подкрепям казаното от представителя на Окръжна прокуратура - Сливен. Поддържам така предявения граждански иск.

На основание чл. 276, ал. 3 от НПК подсъдимият беше ЗАПИТАН дали разбира в какво е обвинен.

Подс. Я.: Получил съм препис от обвинителния акт преди повече от 7

дни. Разбирам в какво съм обвинен.

Подсъдимият беше ПОКАНЕН да даде обяснения във връзка с обвинението.

Подс. Я.: Аз не съм наркоман. Всеки път отивам в джамията, моля се на Аллах. Моля се да ми дава дете, да ме вземе във Рая. Мюсюлманин съм. Жена ми говореше глупости за Аллах: „Няма Аллах. Няма Аллах“. Сега съм заради нея тука. Искам да излизам бързо от затвора. Искам да бъда не в затвора Бургас, а в Дебелт, защото там има новозагорци. Нямам друго какво да кажа.

С оглед изразеното и одобрено съгласие на подсъдимия и неговия защитник и на особения представител на гражданския ищец и частен обвинител да не бъдат изслушвани свидетелите и вещите лица, съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИОБЩАВА към доказателствения материал по делото чрез прочитането им протоколите от проведените разпити на всички посочени в обвинителния акт свидетели, а именно: М. С. П., Ж. О. К., Й. С. Д., Й. П. С., А. А. А., Д. С. С., С. И. М. и М. Я. В., както и изготвените в хода на досъдебното производство заключения по назначените съдебно-медицинска експертиза на живо лице, съдебно медицинска експертна справка и съдебномедицинска експертиза на труп, изготвени от д-р Т. А. Ч.; съдебна химико-токсикологична (токсикохимична) експертиза, изготвена от инж. Д. Я. и проф. В. А. съдебно-фоноскопна експертиза, изготвена от инж. З. А.; ДНК експертиза, изготвена от Д. К.; комплексна съдебна психолого-психиатрична експертиза, изготвена от д-р Р. Д., Е. З. и д-р П. Г..

На основание чл. 283 от НПК, съдът следва да приобщи по делото писмените доказателствени материали, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото чрез прочитането им всички писмени доказателствени материали, приложени към досъдебното производство и подробно описани в приложението към обвинителния акт.

СТРАНИТЕ: Нямаме възражения по писмените доказателствени материали.

На основание чл. 284 от НПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВИ на страните веществените доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Искам маратонките ми, които са веществено доказателство по делото, да ми бъдат върнати. Златните обеци бяха на Н..

СТРАНИТЕ: Запознати сме с веществените доказателства. Нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.



Съдът НАМИРА, че делото е изяснено от фактическа страна и че не е необходимо събирането на други доказателства, а и страните не правят искания за събиране на доказателства, както и други искания, които да възпрепятстват приключване на съдебното следствие, с оглед на което намира, че същото следва да бъде приключено и следва да бъде даден ход на съдебните прения.

Поради това и на основание чл. 286 ал. 2 и чл. 291 ал. 1 от НПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

## С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, уважаеми съдебни заседатели, Окръжна прокуратура Сливен е повдигнала обвинение и е внесла обвинителен акт срещу подс. Я. за извършено от него на 14.08.23г. в гр. Н. З. престъпление по чл. 116 ал.1 т.6 предл.2 и т.6а във вр. с чл.115 от НК, което изцяло поддържам, като считам, че същото е доказано по несъмнен начин от събраните в хода на досъдебното производство доказателства, доказателствени средства. Доколкото съдебното производство се развива по реда на съкратеното съдебно следствие, само ще отбележа, че всички доказателства са събрани по предвидения от закона ред и могат да служат като годна основа за постановяване на вашия съдебен акт. Фактическата обстановка по делото подробно е изложена в обстоятелствената част на обвинителния акт. Тя се базира на анализ на доказателствения материал, събран в хода на досъдебното производство, няма да я повтарям. В хода на досъдебното производство, предвид наличните данни за наличие на психично заболяване у подсъдимия е назначена психолого-психиатрична комплексна експертиза, която дава заключение, че подс. Я. към момента на извършване на деянието, е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си. Т.е., той е субект, чиято наказателна отговорност може да бъде ангажирана, вменяем е, бил е в състояние правилно да възприема фактите и да дава достоверния обяснения по обстоятелствата, предмет на делото. Годен е да участва в наказателното производство. От назначената в хода на досъдебното производство съдебномедицинска експертиза се установява причината за смъртта, механизма за настъпването ѝ, както и това, че пострадалата изпитвала в продължение на часове мъчителни болки и страдания, което дава основание деянието да бъде квалифицирано по по-тежко наказуемия състав, а именно, че убийството е извършено по особено мъчителен за пострадалата начин. Освен това, доказателствата по делото сочат, че убийството е извършено в условията на домашно насилие по смисъла на чл. 93 т.31 от НК. В обвинителния акт на стр.9 са изложени всички аргументи в подкрепа на правната квалификация на деянието и относно субективната страна, поради което няма да ги повтарям. Основен

въпрос, който следва да бъде решен в съдебното производство е въпроса за наказанието, което ще получи подс. Я. за извършеното от него убийство. Извършено е едно от най-тежките престъпления, най-тежкото престъпление, за което НК предвижда наказание от 15 до 20 години лишаване от свобода, доживотен затвор и доживотен затвор без замяна. Моля, при определяне на вида на наказанието, да съобразите всички отегчаващи и смекчаващи отговорността обстоятелства, да съобразите съдебното минало на подсъдимия, който е осъждан преди това за различни по вид престъпления. Убийството извършва в изпитателния срок на друго осъждане, за престъпление, свързано с държане на порнографски материали. Моля като смекчаващи отговорността обстоятелства да отчетете на първо място, младата възраст на обвиняемия, наличието на психично заболяване, установено посредством писмените материали и заключението на комплексната психолого-психиатрична експертиза. Като смекчаващи отговорността обстоятелства следва да бъде отчетено и направеното от подсъдимия самопризнание в хода на досъдебното производство. Той подробно е изложил всички обстоятелства, свързани с убийството, с отношенията, които е имал с Н.. Затова предлагам да му наложите наказание лишаване от свобода, малко над минималния размер, предвиден в закона, а именно 16 години лишаване от свобода при първоначален строг режим. Считам, че по този начин биха се изпълнили целите на личната и на генералната превенция преди всичко. Моля, с присъдата на основание чл.68 от НК да преведете условното наказание в размер на 1 година лишаване от свобода по НОХД № 552/22г. на РС Нова Загора. Също така да се произнесете по веществените доказателства по делото, като постановите златните обици да бъдат върнати на наследниците на пострадалата, а маратонките да бъдат върнати на подсъдимия. Той направи такова изявление в днешното съдебно заседание. Останалите веществени доказателства - блузата, черния шал, да бъдат унищожени като вещи без стойност. Средството, послужило за извършване на престъплението да бъде отнето в полза на държавата, това е ножа, с което е извършено престъплението, след което същият да бъде унищожен, а диска да остане в материалите по делото. Относно гражданския иск, считам, че следва да бъде уважен по справедливост, като моля обаче да отчетете обстоятелството, че детето на подсъдимия Я., от чието име е предявен, е осиновено от родителите на подсъдимия. Те полагат грижи за него. Моля с присъдата на основание чл. 59 ал.1 от НК да приспаднете времето, през което подс. Я. е бил задържан и спрямо него е била взета мярка за неотклонение Задържане под стража, а именно от 14.08.2023г., когато е бил задържан за 24 часа по ЗМВР до привеждане в изпълнение на присъдата в случай, че бъде осъден. Моля в този смисъл да постановите вашия съдебен акт.

Адв. Н.: Уважаеми окръжни съдии, отново се придържам изцяло към изложеното от Окръжна прокуратура. Считам, че така повдигнатото обвинение е несъмнено доказано от събраните по делото доказателства, които се подкрепят и от самопризнанието на подсъдимия. Няма да се спирам на

фактическата обстановка. По отношение определяне размера на наказанието, считам, че така предложеното от Окръжна прокуратура наказание е такова, каквото да изпълни целите на наказанието, поради което също подкрепям предложението. Що се отнася до гражданския иск, моля същия да бъде уважен в предявения размер, който съм съобщила с наложилата се съдебна практика по такива дела, по които пострадалият е дете на убито лице. Считам, че в случая дали детето е осиновено от родителите на подсъдимия или не, не е от значение за размера на гражданския иск, тъй като това действие би могло да се разгледа вероятно, имайки предвид, че родителите на подсъдимия очевидно не са се справили с неговото отглеждане, така че е съмнително как ще се справят с отглеждането на внучето си, което са осиновили, поради което Ви моля да уважите изцяло гражданската претенция. По отношение на веществените доказателства, също подкрепям изложеното от Окръжна прокуратура.

Адв. П.: Уважаеми окръжни съдии, уважаеми съдебни заседатели, първото, което искам да кажа е, че едва ли има нормален човек, който да оправдае едно такова действие, но аз в качеството си на служебен защитник съм назначен, за да осигуря нормален съдебен процес и като такъв искам да направя кратко изявление. Всяко лице, извършило такова тежко престъпление задължително трябва да получи възмездие и това възмездие да бъде наказание, определено от компетентния съд. При определяне на наказанието, моля съда да съобрази смекчаващите обстоятелства, които са подробно посочени в изготвения и внесен обвинителен акт и на всяка цена да съобрази психическото състояние на подсъдимия. Въпреки че в изготвените по делото съдебно психиатрични експертизи, вещите лица са посочили, че подсъдимият може да разбира свойствата и да ръководи постъпките си, аз считам, че на преден план следва да се изведе факта, че това лице страда от психично заболяване. Мисля, че от прекия контакт, който установявахте с него, може да придобиете преки впечатления, че е силно преувеличено заключението на вещите лица, че той може да разбира свойствата и да ръководи постъпките си. В тази връзка, моля да определите наказанието в законовия минимум, като отправям една молба да разпоредите за това лице да бъдат положени необходимите медицински грижи с оглед на неговото психическо състояние. За веществените доказателства предоставям на съда. Моля да бъде приспаднато времето, през което подсъдимият е бил с мярка за неотклонение Задържане под стража. Относно предявения граждански иск – моля същият да бъде определен по справедливост, каквото е изискването на закона, като за тази справедливост е задължително да бъде взет под внимание факта, че това дете и преди настъпването на трагичния инцидент с неговата майка е било отглеждано от своята баба, така както е посочено в обвинителния акт. След раждането детето е оставено на бабата, като неговите родители са ходили да го виждат от време на време. И ще се огранича с това, с минимума на вменените ми задължения като служебен защитник.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс. Я..

Подс. Я.: Аз се казвам А.. Искam по-бързо да изляза от затвора. Вие решавате, вие ще кажете какво трябва да направя. Искam да излизам по - бързо.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. Я..

Подс. Я.: Искam да излизам по бързо от затвора.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът ОБЯВИ присъдата си, като РАЗЯСНИ на страните правото им на жалба и/или протест и ОБЯВИ и срока за изготвяне на мотивите – по чл. 308, ал. 1 от НПК, не по-късно от петнадесет дни.

Съдът ОБЯВИ и определението си по чл. 309, ал. 1 от НПК, с което потвърди взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 12.00 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_