

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1406

гр. София, 18.01.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 77 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛА ТР. ЖИВКОВА
ОФИЦЕРСКА

като разглежда докладваното от ВЕСЕЛА ТР. ЖИВКОВА ОФИЦЕРСКА
Гражданско дело № 20211110166281 по описа за 2021 година

Предявени са обективно съединени иски от фирма с ЕИК ..., седалище и адрес на управление гр. С., офис... против **фирма** с ЕИК ... със седалище и адрес на управление гр. С... с правно основание **чл. 405 ал. 1, вр. чл. 343 ал. 1, вр. чл. 384, ал.2 КЗ и чл. 86 ЗЗД** - за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **19 472.63 лв.**, представляваща дължимо застрахователно обезщетение по застраховка „Каско“, обективирана в полица № 0307X0008227 със срок на застрахователното покритие 05.12.2020г.-04.12.2021г., за вреди на автомобил марка..., модел ... с рег. №при настъпило застрахователно събитие на 19.09.2021 г., по щета № 23021030100393, ведно със законната лихва върху сумата, считано от предявяване на иска – 22.11.2021 г. до плащането, както и сумата от **351.59 лв.** – лихва за забава за периода от датата на събитието 19.09.2021г. до датата на завеждане на исковата молба.

Твърди се в исковата молба, че ищцовото дружество има качеството лизингополучател на л.а. марка..., модел ... с рег. № ... и респективно – правата на застрахован по смисъла на чл. 384, ал.2 КЗ по сключен застрахователен договор с ответника „Каско“ с полица № 0307X0008227 със срок на застрахователното покритие 05.12.2020г.-04.12.2021г. На 19.09.2021г. около 13.30 часа управителят на ищцовото дружество Г. Б. паркира лекия автомобил на паркинг на КИМ „Перперикон“. Около 15.00 часа той и един пътник се качват в автомобила откъм задната страна и потегля. След около един час шофиране датчик на автомобила индикира, че има повреда на преден десен фар. След като оглежда автомобила, Г. Б. установява, че предния десен фар е счупен, а капакът и преден десен калник са деформирани вследствие на удар. Поддържа се, че лекият автомобил е бил в пълна изправност при паркирането му, а по време на движение не е имало какъвто и да е удар. Поради това ищецът счита, че ударът е настъпил докато автомобилът е бил паркиран. На 20.09.2021г. бил уведомен застрахователят, като на 29.09.2021г. бил извършен оглед на автомобила, изготвени са фотоалбум и опис.заключение по щета, в който подробно били описани увредените детайли. На 19.10.2021г. застрахователят постановил отказ за изплащане на застрахователно обезщетение, като се позовал на т.14.8 от Общите условия за застраховка „Каско“ на МПС, Глава IV – „заблуда на застрахователя чрез предоставяне на неверни данни за застрахованото МПС или за застрахователното събитие“.

Претендират се и направените по делото разноси.

В подкрепа на иска са представени писмени доказателства.

Направени са доказателствени искания за:

1. За допускане на САТЕ с формулирани в исковата молба задачи;
2. За задължаване на ответника на осн. чл. 190 ГПК да представи преписката по щетата, вкл. Протоколите за огледи, фотоалбум и опис на щетите;
3. За допускане на разпит на един свидетел при режим на довеждане, а именно – Силвия Василева Василева за установяване механизма на ПТП и техническото състояние на автомобила преди настъпване на събитието.

В срока за отговор по чл. 131 ГПК, от ответника е постъпил писмен такъв.

Оспорва се искът, като се възразява, че ищецът в качеството си на застраховано лице е нарушил задълженията си по т.14.8 от Общите условия за застраховка „Каско“ на МПС, като е декларирал неверни данни за настъпване на събитието. Възразява се, че застрахователят е установил, че щетите не са настъпили по описания в уведомлението за щета начин, а след извършените огледи на 20.09.2021г., 29.09.2021г. и 06.10.2021г. и диагностика в сервиз фирма се установило, че регистрираните грешки в електронните блокове на автомобила показват, че по време на настъпване на събитието автомобилът се е движил със скорост около 35 км/ч, в дясна крива, в момент на положително ускорение, като видът и характерът на уврежданията в предната част на автомобила сочат, че са получени при удар с меко тяло, най-вероятно – вследствие на сблъсък с животно, т.к. липсват следи от охлузване, каквито се получават при съприкосновение с твърдо тяло и повредите по преден капак са с посока отгоре-надолу. Поради това експертите на застрахователя заключават, че щетите не е възможно да бъдат получени при описания от ищеца механизъм, а са получени при движение на автомобила със скорост около 35 км/ч, в дясна крива и след съприкосновение с меко тяло – животно или човек. Налице било невялно деклариране от страна на водача, което е изключен рис по т.14.8 от ОУ. Неизпълнението на задължението за коректно деклариране на обстоятелствата, които имат значение за квалификацията на събитието като покрит риск е значително, с оглед интереса на застрахователя, тъй като препятствало същия да определи дали събитието съставлява покрит риск, клаузата, по която той е покрит и съответна – размера на обезщетението.

В условията на евентуалност е направено възражение, че неизпълнението от страна на застрахования да декларира вярно обстоятелствата, при които е настъпило събитието е основание за намаляване на обезщетението с най-малко 90%. Оспорва се и размера на вредите.

Оспорва се по основание и размер акцесорния иск за законна лихва, но без да са изложени конкретни възражения и фактически твърдения в тази насока.

Представени са писмени доказателства и направени доказателствени искания за:

1. Допускане на един свидетел при режим на довеждане за установяване констатациите от извършената диагностика, а именно – С. Н. К.;
2. Допълване въпросите към САТЕ.

Съдът, след повторна проверка редовността и допустимостта на предявения иск, като съобрази направените искания и възражения на основание чл. 140 ГПК, намира следното :

Предявените искове са допустими.

С оглед предмета на доказване по делото, представените писмени доказателства са относими, допустими и необходими и следва да бъдат приети.

По направените доказателствени искания - исканията са основателни, доколкото касаят събирането на относими, допустими и необходими доказателства, свързани с обстоятелствата, предмет на доказване по спора. На ответника следва да се укаже да представи превод на български език на документа, представен на английски.

Мотивиран от горното и на основание чл. 140 ГПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА предявените искове с правно основание чл. 405 ал. 1, вр. чл. 343 ал. 1, вр. чл. 384, ал.2 КЗ и чл. 86 ЗЗД.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА писмен отговор и представените доказателства.

УКАЗВА на ответника най-късно в първото открито заседание да представи превод на български език на документа, представен на английски, в противен случай същият ще бъде изключен от доказателствата по делото.

ДОПУСКА САТЕ със задача да даде заключение по въпросите, формулирани в исковата молба и отговора, при депозит 600 лв., вносим от страните по равно, в едноседмичен срок от получаване на настоящото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ж. Х. Е..

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви заключение след събиране на останалите доказателства, вкл. и гласните такива.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл. 190 ГПК да представи цялата застрахователна преписка по сметата, вкл. Протоколите за огледи, фотоалбум и опис на сметите № 2103012250, в противен случай ще се приеме, че е създал пречки за събиране на тези доказателства.

ДОПУСКА по един свидетел на страните в режим на довеждане - С. В. В. – от ищеца и С. Н. К. – от ответника, за установяване на посочените обстоятелства.

Указва на страните, че могат да разрешат възникналия правен спор доброволно, при което ще спестят време и разноски по производството.

НАСРОЧВА делото за 08.03.2022г. – 10.45 часа , за която дата и час да се призоват страните с препис от настоящото определение, а ищецът - и с препис от отговора на ответника.

УКАЗВА на страните, че по предявения иск с правно основание чл. 405 КЗ ищецът носи доказателствена тежест да докаже наличие на валидно застрахователно правоотношение с ответника по договор за имуществено застраховане, който го обвързва; настъпване на застрахователно събитие в срока на действие на договора; събитието да представлява покрит застрахователен риск, съобразно уговореното между страните; размер на дължимото застрахователно обезщетение – действителната стойност на претърпените вреди; застрахователната сума по договора; уведомяване на застрахователя за настъпване на застрахователното събитие; представяне в срок и цялост на изискуемите се документи, начална дата и период на забавата, както и размера на обезщетението за забава

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за твърдяната начална дата на забата.

Ответникът следва да докаже възраженията си, от които черпи изгодни за себе си правни последици, вкл. друг механизъм на настъпване на вредите, различен от описания в исковата молба, както и наличието на предпоставките за отказ за изплащане на застрахователно обезщетение.

БЕЗСПОРНИ между страните и ненуждаещи се от доказване са следните обстоятелства: наличието на валидно към датата на събитието правоотношение между тях по силата на договор за застраховане „Каско“ при Общи условия, по което ищецът има качеството застрахован и правоимащ по отношение застрахователното обезщетение; деклариране от страна на застрахования на настъпване на вредите по описания в исковата молба начин; отказ на ответника да заплати застрахователно обезщетение.

Няма общоизвестни и служебно известни на съда факти и обстоятелства, които поради тази причина да не се нуждаят от доказване.

УКАЗВА на страните, че в първото по делото открито заседание ищецът може да поясни и допълни исковата си молба, както и да посочи и представи доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответникът – да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да представи с отговора си. В това съдебно заседание страните са длъжни да направят и обосноват всичките си искания и възражения.

Съдия при Софийски районен съд: _____