

РЕШЕНИЕ

№ 38

гр. Варна , 22.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и седми януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Жана И. Маркова

при участието на секретаря Елена Я. Петрова
като разгледа докладваното от Жана И. Маркова Търговско дело № 20203100901066 по описа за 2020 година

Производството е по реда на гл. XXXIX ТЗ и е образувано по **молба вх. № 20525/18.09.2020 г.** на „КАНАРИНИ“ ЕООД, ЕИК 202679281, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Ниш“, № 7 за откриване на производство по несъстоятелност на „НУР ПИЛЕ“ ЕООД, ЕИК 203622618, със седалище и адрес на управление *****.

Ищецът извежда материалната си легитимация на кредитор от следните обстоятелства: Между страните бил сключен Договор от 01.06.2018 г. за уговяване на пилета – бройлери и продажбата им на ответника, на живо тегло. Сочи, че в резултат на тези отношения към 14.01.2020 г. ответникът натрупал задължения към ищеца в размер общо на 366471.48 лв., които били признати в Протокол от 14.01.2020 г. По силата на Споразумение от 17.02.2020 г. било договорено разсрочване на задълженията. В резултат на извършени плащания и прихващане незаплатения остатък възлизал на 126000.00 лв., който остатък не бил заплатен от ответника. Ищецът твърди още, че установил наличие на задължения на ответника и към НАП, които били в значителен размер – 111238.52 лв. Същевременно ответникът не разполагал с достатъчно имущество, с което да погаси задълженията си. Твърди се, че спирането на плащанията към всички кредитори е продължило повече от 6 м. Счита, че изложените обстоятелства налагат извода за неплатежоспособност на

ответника, поради което са налице и предпоставките за откриване на производство по несъстоятелност. В с.з. чрез процесуален представител поддържа молбата В предоставения от съда срок представя писмени бележки, с които развива подробно доводите си по същество на спора.

В границите на предоставения срок ответникът „Нур пиле“ ЕООД не депозира писмен отговор. В с.з. не се явява, не се представлява и не изразява становище по молбата по чл. 625 ТЗ. В съдебното заседание по даване ход на устни състезания, представя писмени доказателства, чрез процесуален представител.

Съдът, след съвкупна преценка на представените по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното от **фактическа и правна страна:**

За установяване активната легитимация на молителя по делото са представени: Договор за покупко-продажба от 01.06.2018 г., Протокол за прихващане от 09.09.2019 г., Протокол за прихващане от 27.11.2019 г., Протокол за прихващане от 14.01.2020 г. и Споразумение за разсрочване на парично задължение от 17.02.2020 г. Всички документи са подписани между страните и автентичността им не е оспорвана.

Представена е Покана за доброволно изпълнение по изп.д. № 1050/2020 г., на ЧСИ № 895, връчена на ответника на 09.07.2020 г., с която на последния е връчена издадена Заповед по чл. 417 ГПК и изпълнителен лист по ч. гр.д. № 5815/2020 г., на ВРС, XXI с. и е поканен да заплати на молителя и на НАП, ТД - Варна, в качеството им на вискатели по делото общо сумата 262060.90 лв., от които публичните задължения възлизат на 111238.52 лв. към 09.07.2020 г. Представени са приложенията към молбата Заповед по чл. 417 ГПК, изпълнителен лист и удостоверение за наличие на задължения от НАП, ТД – Варна.

За установяване финансовото състояние на ответника, по делото е назначена ССЕ, чието заключение е прието от съда като компетентно и безпристрастно дадено. След проверка на достъпните данни и анализ на информацията, експертът е извел следните изводи: Ответникът не притежава активи в достатъчен размер, с които да удовлетвори изцяло кредиторите си.

Не са налице данни за възможност да бъде подобро финансовото състояние на дружеството, което от своя страна да доведе до реализиране на такава печалба, която да покрие задълженията към кредиторите. Експертът е заключил, че затрудненията на длъжника имат траен и необратим характер, което се констатира още от 2016 г. По отношение на заетите лица посочва, че към 31.12.2019 г. те са 119 души, а към 26.11.2020 г. (датата на извършената проверка) – 19 души. Стойностите на показателите за обща, бърза, незабавна и абсолютна ликвидност сочат на затруднения за дружеството да погасява краткосрочните си задължения. Стойностите на показателите за автономност, финансова независимост и задлъжнялост са отрицателни числа за целия период на анализа 2015-2019 г. Към всеки един момент на изготвяне на счетоводния отчет за съответната финансова година 1 лв. пасиви не са покрити със собствен капитал. Налице е зависимост от кредитори, липса на финансова автономност, финансовата структура е влошена, поради нарастването на размера на изискуемите задължения. Дружеството не притежава ликвидни активи, с които да покрие задълженията си, а дълготрайните активи са заповорирани от НАП, за краткотрайните – вземания – не е ясно доколко са събираеми, не е налице яснота каква е наличността на продукция и незавършено производство към момента на експертизата. Не е представен междинен отчет към датата на изследването. Към края на финансовите години от периода 2016 г. – 2019 г. експертът констатира, че нетния оборотен капитал е отрицателно число. Дефицит на нетен оборотен капитал е налице през целия период след учредяване на дружеството, от дефицит от -240 хил.лв. към 31.12.2016 г. до дефицит -1085 хил.лв. към 31.12.2019 г. Последното плащане към молителя е извършено на 09.03.2020 г., а последно плащане към НАП е извършено на 04.11.2020 г. Най-старото задължение към молителя е от 30.12.2019 г. с последно уговорен падеж 17.02.2020 г. Най-старото непогасено публично задължение е с падеж 27.04.2020 г.

Изрично вещото лице е посочило, че заключението е изготвено без от страна на длъжника да е оказано съдействие и да са предоставени счетоводни документи и справки, въпреки многократните опити за това.

От страна на длъжника в съдебното заседание по даване ход на устни състезания са представени Отчет за приходи и разходи за периода 01.01.2020

г. – 31.10.2020 г., Баланс за периода 01.01.2020 г. – 31.10.2020 г., Искане за разсрочване на публични вземания от 27.07.2020 г., Споразумение за отсрочване на задължения от 02.06.2020 г., сключено между „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД, ЕИК 201815853 и длъжника, Постановление за разпределение от 07.10.2020 г., по изп.д. № 1050/2020 г., на ЧСИ № 895 и Постановление за предварително разпределение от 16.12.2020 г. , по същото изпълнително дело. Не са налице данни за влизане в сила на разпределенията.

За установяване основателността на молбата по чл. 625 ТЗ в тежест на ищеца е да установи, че е кредитор по сделка, чийто характер е търговски, вид на претендираните вземания към ответника на посоченото основание, твърдяното състояние на неплатежоспособност и неговия траен характер.

Предпоставка за откриване на производството по несъстоятелност е наличието на изискуемо и установено по основание парично задължение, произтичащо или от търговска сделка или от публично правно задължение.

Предмет на спора, а следователно и предмет на силата на присъдено нещо на постановяваното в производството по чл. 625 ТЗ решение е състоянието на неплатежоспособност, респ. на свръхзадълженост на ответника и началната ѝ дата, а не съществуването на самото вземане. За да се прецени обаче активната легитимация на молителя и дали ответникът е в състояние да изпълни твърдяното вземане, съдът по необходимост изследва вземането - вида, изискуемостта, а косвено и размера му, като тези констатации са всъщност констатации относно правнорелевантни факти. Доколкото по отношение на него не се формира сила на присъдено нещо, то вземането може да бъде оспорвано и след откриване на производство по несъстоятелност (така Р № 277/20.07.2007 г., по т. д. № 1053/2006 г., ВКС, II ТО).

До приключване на първото по делото съдебно заседание от страна на ответника не са били наведени твърдения и ангажирани кореспондиращите им доказателства за оспорване на активната легитимация на молителя, поради което и възможността на длъжника да оспорва активната легитимация на молителя е била преклудирана. Безспорно е, че страните по делото са търговци. Не е било предмет на спор между тях, а и се установява от коментираните във фактическата установеност доказателства, че сключените

между тях сделки, по силата на Договор за покупко-продажба от 01.06.2018 г. са търговски, доколкото са свързани с търговската им дейност и в този смисъл са търговски. При това, съдът преценява, че и задълженията, породени във връзка с неизпълнението на търговската сделка, попадат в обхвата на чл. 608, ал. 1 ТЗ. Между страните няма спор и относно съществуването и падежа на задълженията на ответника към молителя, обективирани в представеното Споразумение за разсрочване на парично задължение от 17.02.2020 г. Не са налице твърдения и към датата на депозиране на молбата задълженията да са били изпълнени.

Ето защо съдът приема, че кредиторът „Канарини“ ЕООД се легитимира като надлежен кредитор на дружеството с изискуемо парично задължение, произтичащо от търговска сделка. Този извод, не може да бъде разколебан, дори и да бъдат обсъдени представените в съдебното заседание по даване ход на устни състезания, писмени доказателства за извършено разпределение на суми в полза на молителя в хода на провеждано индивидуално изпълнение. Това е така, защото от представените писмени доказателства не може да се направи еднозначен извод, нито че постановлението за възлагане по изп.д. № 1050/2020 г., на ЧСИ № 895 е влязло в сила, нито че извършеното предварително разпределение на суми в изпълнението е станало окончателно.

Поради което подлежат на разглеждане останалите предпоставки по чл. 625 ТЗ за откриване на производство по несъстоятелност на ответника.

За установяване финансовото състояние на дружеството, както посочено по-горе в мотивите на настоящия акт, е назначена съдебно-счетоводна експертиза, чието заключение съдът кредитира изцяло като компетентно, безпристрастно и обективно дадено. Съобразно една от оборимите презумции установени в разпоредбата на чл. 608 ТЗ, а именно тази по ал. 1, т. 1 и 2 - неплатежоспособен е търговец, който не е в състояние да изпълни изискуемо парично задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването ѝ, или който не е в състояние да изпълни публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност.

Съдът намира, че в случая са налице посочените две от алтернативните основания на ал. 1. Търговецът не е в състояние да изпълни задълженията си към молителя, както и не е в състояние да изпълни публичноправните си задължения, които са установени със заключението на ССЕ и с представената справка за размера им като невъзможността се установява от събраните писмени доказателства и специални знания.

Следва да бъде посочено, че в хода на настоящото производство ответникът въпреки, задължаването му да окаже съдействие чрез осигуряване на достъп на експерта до необходимите данни, записвания и счетоводна документация и задължаването му да представи по делото счетоводната си документация (Определение № 1968/19.10.2020 г.), не изпълни нито едно от вменените му задължения. Посоченото, преценено и с оглед предупреждаването му за последиците от неизпълнението на вменените му задължения, по реда на чл. 161 ГПК, съдът намира, че налага извод, че ответникът е създал пречки за установяване на действителното му финансово състояние. Последния от своя страна не е положил усилия да ангажира доказателства за оборване на установената презумпция за неплатежоспособност.

В последното съдебно заседание от страна на ответника са представени Отчет за приходи и разходи и Баланс за периода 01.01.2020 г. – 31.10.2020 г. При анализа на съдържащите се в тях данни и съпоставянето им с данните, съдържащи се в ГФО за периода 2015 г. - 2018 г., всички обявени по партидата на дружеството в ТР при АВ, на 02.01.2020 г. и ГФО за 2019 г., обявен на 12.11.2020 г., прави впечатление, че доколкото се представя Баланс за периода 01.01.2020 г. – 31.10.2020 г., то в него освен данните за текущата 2020 г., следва да бъдат посочени данни и за предходната 2019 г. При съпоставяне на посочените в колона – 1 „предходна година“, цифри по отделните групи от междинния Баланс за 2020 г. с обявения в ТР Баланс за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г., се установява пълно несъответствие. Отделен е въпросът, че Баланса за 2019 г. изобщо не съдържа данни за предходен отчетен период. Съдът установи, че в междинния Баланс, в колона – 1 „предходна година“, в действителност са вписани данни от счетоводния баланс на дружеството за 2017 г. Посоченото поставя под съмнение редовността на воденето на счетоводството на ответника и достоверността на

изнесените данни.

На следващо място, представено е Споразумение за отсрочване на задължения от 02.06.2020 г., от което се установява, че ответникът е признал съществуването на значителни по размер задължения към едноличния собственик на капитала „Катар Мениджмънт Ейджънси“ ЕООД, ЕИК 201815853, в размер общо на 1470694.37 лв. и с произход Договори за наем на недвижими имоти от 10.02.2016 г. и Договор за наем на МПС от 01.12.2018 г., всички с настъпил падеж и обективирани във фактури издадени през периода 30.09.2016 г. – 26.05.2020 г. По силата на Споразумението страните са уговорили, че длъжникът ще продължи с изплащането на задълженията след 24 м., считано от датата на сключеното споразумение. Безспорно, че със сключването на Споразумението тези задължения придобиват характер на „дългосрочни“, което рефлектира върху размера на краткосрочните задължения, чрез намаляването им по размер. Това намаляване, от своя страна неминуемо се отразява върху стойността на коефициента за обща ликвидност, представляващ съотношение между стойността на краткотрайните активи и краткосрочните задължения и който за периода 01.01.2020 г. – 31.10.2020 г. би бил в размер на 2.99, при данните в междинния Баланс. Промяна би била налице и при коефициента за бърза ликвидност, представляващ съотношение между сбора от краткосрочните вземания, краткосрочните финансови активи (без паричните средства) и паричните средства, от една страна и краткосрочните задължения, от друга страна. Така за периода 01.01.2020 г. – 31.10.2020 г. стойността на този коефициент би била 1.07, при данните в междинния Баланс. Т.е. тези коефициенти биха били в границите на референтните стойности, посочени в ССЕ.

Превръщането на задълженията по представеното споразумение в „дългосрочни“ и отразяването им като такива в междинния баланс на ответника, не би довело до постигане на стойности на показателите за незабавна и абсолютна ликвидност, в границите на референтните стойности. И двата биха били със стойност 0.0567, което е далеч под препоръчителните стойности, посочени от експерта. Следователно дружеството ще продължи да не разполага с бързоликвидни краткотрайни активи и налични парични средства, за да може към даден момент незабавно да обслужи или изплати

краткосрочните си задължения. Коефициентите за финансова автономност, независимост и задлъжнялост не биха претърпяли съществени промени.

Представено е и искане за разсрочване на публични задължения, което не са налице данни да е било удовлетворено.

С коментираните писмени доказателства и доколкото отсрочването касае задължения към свързано с длъжника лице, се налага извода, че по-скоро се цели създаването на впечатление за промяна във финансовото състояние на дружеството в положителна посока, отколкото реална такава промяна.

С оглед на изложените по-горе обстоятелства, съдът намира, че са налице предпоставките за откриване на производство по несъстоятелност, визирани в чл. 608, ал. 1 ТЗ.

По отношение на началната дата на неплатежоспособността, съдът намира следното: Съдът е задължен самостоятелно да преценява началния момент на състоянието на неплатежоспособност, въз основа на обективните данни по делото. Той не е обвързан от диспозитивното начало, т.к. решението му има действие спрямо всички, а последиците за третите лица могат да бъдат твърде сериозни – така чл. 646, ал. 2, т. 1 ТЗ прогласява нищожност на извършено след началната дата погасяване на парично задължение.

От събраните в хода на производството доказателства и специални знания се налага извода, че именно **01.01.2020 г.** е началната дата, след която състоянието на неплатежоспособност е придобило траен и необратим характер. За да направи този извод, съдът съобрази и обстоятелството, че след тази дата длъжникът е предприел и освобождаване на заетите по трудов договор лица, които при 113 души към 31.12.2019 г., са 19 души към 26.11.2020 г., датата на която вещото лице е извършило проверка. Следователно през 2020 г. финансовото състояние на длъжника не се подобрява, е обратно - влошава се.

С оглед на така изложеното, съдът намира, че следва да постанови решение, с което да обяви неплатежоспособността на „Нур пиле“ ЕООД, с начална дата **01.01.2020 г.** и да открие производство по несъстоятелност на длъжника.

С оглед на данните за налично имущество на длъжника, производството следва да бъде открито при условията на чл. 630, ал. 1 ТЗ като се назначи временен синдик и се предприемат действия, подготвящи осребряването на вещите и имуществените права от масата на несъстоятелността, с оглед удовлетворяването на кредиторите. За временен синдик съдът намира, че следва да назначи А. Л. А., ЕГН *****, с адрес: *****, електронен адрес: ***** включен в утвърдения от Министъра на правосъдието списък на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици, който отговаря на изискванията на чл. 655 от ТЗ и е назначен за временен синдик в хилотезата на чл. 629а ТЗ като датата на встъпване в длъжност бъде определена на 5 дни от вписване на решението в Търговски регистър.

На основание чл. 630, ал. 1, т. 5 ТЗ, съдът, намира, че датата на първо събрание на кредиторите следва да бъде определена за 24.03.2021 г. – 11. 30 часа, като същото ще се проведе в търговска зала на Варненски окръжен съд.

Мотивиран от изложеното, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОБЯВЯВА неплатежоспособността на „НУР ПИЛЕ” ЕООД, ЕИК 203622618, със седалище и адрес на управление *****, с начална дата **01.01.2020 г.**

ОТКРИВА производство по несъстоятелност на „НУР ПИЛЕ” ЕООД, ЕИК 203622618.

ЗАДЪЛЖАВА „НУР ПИЛЕ” ЕООД, ЕИК 203622618, при обявяване на фирмата си да добави **"в открито производство по несъстоятелност"**.

ПОСТАНОВЯВА обща възбрана и заповед върху имуществото на „НУР ПИЛЕ” ЕООД, ЕИК 203622618.

НАЗНАЧАВА за временен синдик на основание чл. 630, ал. 1, т. 3 от ТЗ А. Л. А., ЕГН *****, с адрес: *****, електронен адрес: ***** включен в утвърдения от Министъра на правосъдието списък на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на Временния Синдик, считано от датата на встъпване в длъжност, в размер на **800.00 лв. (осемстотин лева)**, месечно, платимо от масата на несъстоятелността, съгласно чл. 661, ал. 2 от ТЗ.

ОПРЕДЕЛЯ дата на встъпване в длъжност на Временния Синдик – 5 дни от вписване на решението в Търговски регистър, на основание чл. 656, ал. 1 ТЗ като му **УКАЗВА** да представи акт за встъпване в длъжност на посоченото в решението основание.

На осн. чл. 623 ТЗ името, телефонът, адресът и електронният адрес на временния синдик да се впишат в Търговския регистър.

ЗАДЪЛЖАВА Временния Синдик да предприеме действия по чл. 652 и сл. ТЗ.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 659, ал. 2 ТЗ, Временния Синдик, не по-късно от 24.03.2021 г., да представи към доклада си по чл. 668, т. 3 ТЗ приложение, съдържащо данни за резултат от предприети действия по издирване на масата на несъстоятелността, извън активи, преминали в разпореждане на заложен кредитор, пристъпил към изпълнение по чл. 32, ал. 4 ЗОЗ, чрез справки в публични имуществени регистри – в ТР и ЦРОЗ, в Служба по вписвания, за налични вписвания по партидата на дружеството на придобиване на недвижими имоти, в Данъчна служба за декларираните от търговеца имущества, вкл. банкови сметки; в КАТ за налична регистрация на името на дружеството на МПС и др. подобни, както и за наличие на възможности за предявяване на иски за попълване на масата, с прилагане на списък на издирените налични вещи и имуществени права от масата на несъстоятелността, с посочване на основанията за собственост и описание на фактическото им състояние, както и изрично посочване ако по отношение на някои от тези активи са наложени обезпечения преди откриването на производството по несъстоятелност или е започнало принудително изпълнение от публичен изпълнител по ДОПК, както и необходимия размер разноски по продължаване на движението на производството по несъстоятелност.

ОПРЕДЕЛЯ дата на първо събрание на кредиторите на „НУР ПИЛЕ“ ЕООД, ЕИК 203622618, на 24.03.2021 г., 11.30 ч., което ще се проведе в

търговска зала на Варненски окръжен съд, при **ДНЕВЕН РЕД**: - изслушване доклада на временния синдик за причините за неплатежоспособността, състоянието на имуществото, взетите мерки за неговото запазване и за възможностите за оздравяване на предприятието; - избор на постоянен синдик и неговото възнаграждение.

ЗАДЪЛЖАВА длъжника „НУР ПИЛЕ” ЕООД, ЕИК 203622618, на осн. чл. 640, ал. 1 ТЗ, в 14-дневен срок от откриване на производството по несъстоятелност да представи на съда и синдика необходимата информация във връзка с дейността на предприятието и имуществото; списък на плащанията в брой или чрез банков превод, надвишаващи 1200 лв., извършени в срок от 6 месеца преди началната дата на неплатежоспособността до датата на откриване на производството по несъстоятелност; списък на извършените плащания от длъжника на свързани с него лица за срок от една година преди началната дата на неплатежоспособността; нотариално заверена декларация, в която посочва отделните вещи, имуществени права и вземания, имената и адресите на длъжниците си, както и да предаде на синдика наличната счетоводна документация и търговски книги с оглед осъществяване на правомощията на временния синдик по чл. 668 ТЗ, **КАТО МУ УКАЗВА**, че при неизпълнение в срок на Управителя ще бъде наложена глоба по реда на чл. 640, ал. 3 ТЗ, в размер от 1000.00 лв. до 5000.00 лв..

Решението подлежи на вписване в търговския регистър.

Решението подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в седмодневен срок от вписването му в търговския регистър.

Решението подлежи на незабавно изпълнение, на осн. чл. 634 ТЗ.

ДА СЕ ВПИШЕ настоящият съдебен акт в книгата по чл. 634в ТЗ.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____