

# РЕШЕНИЕ

№ 11

гр. Смолян, 19.01.\*23 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на девети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: \*

при участието на секретаря \*  
като разглежда докладваното от \* Административно наказателно дело №  
\*225440\*0312 по описа за \*22 година

**Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.**

Образувано е по подадена от „\*“ \* ЕИК \*, със седалище и адрес на управление: гр.Смолян, ул.\* №\*, представлявано от \*-управител, жалба против наказателно постановление №600969-\*/21.09.\*21 г. издадено от заместник директора на \* Пловдив, с което по т.1-8 за 8 бр. нарушения по чл.124 ал.5 ЗДДС на осн.чл.182 ал.1 ЗДДС са му наложени 8 бр. имуществени санкции, както следва: в размер на **1000.00 лв.** за нарушението **по т.1**; в размер на **1346,50 лв.** за нарушението **по т.2**; в размер на **1000 лв.** за нарушението **по т. 3**; в размер на **4673,22 лв.** за нарушението **по т. 4**; в размер на **4570,31 лв.** за нарушението **по т. 5**; в размер на **1000 лв.** за нарушението **по т. 6**; в размер на **1000 лв.** за нарушението **по т. 7**; в размер на **1000 лв.** за нарушението **по т. 8**. В жалбата се навеждат доводи за допуснати процесуални нарушения при издаване на НП и неправилно приложение на материалния закон, иска се неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от процесуален представител адв.Св.\*, която от негово име поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата заместник директора на \* Пловдив, редовно

призован, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт \* \*, който моли жалбата да бъде отхвърлена.

РП-Смолян, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание и не ангажира становище.

**След като разгледа жалбата и обсъди изложените от страните доводи, въз основа на писмените и гласни доказателства, събрани по делото, от фактическа страна съдът намира за установено следното:**

Жалбата е подадена в срок от лице с интерес да обжалва, поради което е допустима.

През \*\* г. „\*“ \* осъществявало търговия с хранителни стоки в сезонен обект- склад в курортен комплекс \*. Стоките му били доставяни за продажба в началото на летния сезон от различни търговци с уговорката непродадените количества да се връщат на съответния доставчик в края на летния сезон. За покупко-продажбите в началото на летния сезон се съставяли фактури, по които „\*“ \* се възползвало от правото си на данъчен кредит. Впоследствие през месеците септември и октомври за връщането на непродадените стоки от склада, „\*“ \* изготвяло протоколи за изписване на стока, в които подробно се описвал вида на хранителните продукти, количествата и стойността им. В резултат на това контрагентите на жалбоподателя, като доставчици на процесната стока, издавали кредитни известия по фактурите. В тях данъчната основа била намалявана, а съответно и ДДС.

„\*“ \* в качеството на регистрирано по ЗДДС лице и получател на фактури, издадени от различни дружества, въпреки че е ползвало данъчен кредит по фактури, не е отразило в дневника си за покупки, издадените през месец септември \*\* г. от различни доставчици 8 бр. кредитни известия по тези фактури в законоустановения срок от 1-во до 14-то число на месеца, следващ месеца, през който е издадено кредитното известие. Дружеството не е отразило така издадените кредитни известия и в справките декларации по ЗДДС за съответните данъчни периоди. Кредитните известия били отразени в дневника за покупки и в справката декларация за данъчен период месец февруари 2021г, подадена в \* Пловдив с вх.№\*/14.03.\*21 г.

Тези обстоятелства били установени във връзка с проверка на НАП на дружеството жалбоподател, възложена с резолюция №П-\*-ОРП-\*/18.02.2021 г.

В хода на проверката управителят на дружеството депозирал писмени

обяснения, в които изложил като причина за несвоевременното отразяване на кредитните известия, обстоятелството, че работата на дружеството в обекта склад за хранителни стоки в к.к.\* е сезонна; че кредитните известия се изпращат в обекта, когато той е преустановил работа, което води до забавяне на счетоводното им отразяване.

За констатираното в хода на проверката свидетелката Е. Д. - инспектор по приходите, изготвила протокол №\*-ОРП-\*/18.02.2021 г., в който били описани подробно обстоятелствата, при които били извършени деянията-контрагентите на фирмата, фактурите, кредитните известия, размерът на ДДС, който бил несвоевременен внесен. Било прието, че нарушенията са извършени на 15.10.\*\* г. в гр. Смолян.

С оглед направените констатации, било прието, че „\*\*“ \*, е извършило нарушения на чл.124, ал.5 от ЗДДС. На дружеството на 13.05.\*21 г. била връчена покана №\*0/21.04.\*21 г. за явяване на негов представител в 3-дн.срок от получаването ѝ при инспектор Е. Д. в \* Пловдив офис Смолян за съставяне на АУАН.

Срещу дружеството бил съставен АУАН № F612306/18.05.\*21 г. от инспектор по приходите Е. Д. - свидетел по делото. Актът бил съставен в присъствието на инспектор С. Х. - свидетел по делото, но в отсъствието на представител на „\*\*“ \*.

АУАН бил съставен срещу „\*\*“ \* за това, че като регистрирано по ЗДДС лице и в качеството си на получагел по 8 бр. кредитни известия по чл.115, ал.1 от ЗДДС, издадени от „\*\*“ Е\* с ЕИК \*\*, „\*-\*\*“ \*, с ЕИК \*, „\*\*“ Е\*, с ЕИК \*, „\*\*“ \*, е ЕИК \*, „\*\*“ Е\* с ЕИК \*\*\*\*не е отразило подробно описаните по-долу кредитни известия в дневника си за покупки с отрицателен/минусов/ знак и в резултата по справка-декларация, подадени в \* Пловдив, офис Смолян, с вх. № \*/12.10.\*\*г. за данъчен период м.09.\*\*г.; като това довело до определяне на декларирания ДДС за внасяне от дружеството за данъчен период м. 09.\*\*г. в по-малък размер, както следва:

1. Кредитно известие № \*/04.09.\*\*г. с данъчна основа в размер на -3 519,36 лв. и ДДС в размер на -703,87 лв., издадено от „\*\*“ Е\* с ЕИК \*\*, към фактури № \*/01.07.\*\*г. и № \*/28.07.\*\*г., по които е ползван право на данъчен кредит през м. 08.\*\*г. и м. 07.\*\*г. Според писмени обяснения, предоставени от „\*\*“ \*, основанието за издаване на кредитното известие е „връната стока“.

Дружеството „\*“ \* не е отразило така издаденото кредитно известие в дневника си за покупки и в справката-декларация по ЗДДС за данъчен период м.09.\*\*г., подадени в \*. офис Смолян, с вх. № \*/12.10.\*\*г. Това е довело до определяне на данък за внасяне в по-малък размер с 703,87 лв./размера на ДДС по неотразеното кредитно известие/ за данъчен период м.09.\*\*г. Ако кредитното известие бе включено в данъчен период месец септември \*\*, както повелява разпоредбата на чл. 124, ал. 5 от ЗДДС, данъчният резултат би се променил по следния начин - ДДС за внасяне в размер на 60 151,54 лв., вместо декларирания ДДС за внасяне в размер на 59 447,67 лв. Кредитното известие е отразено със закъснение в дневника за покупки и в справка декларация за данъчен период м. 02.\*21г., подадени в \* \*, офис Смолян, с вх. № 21001363044/14.03.\*21 г.

2. Кредитно известие № \*/14.09.\*\*г. с данъчна основа в размер на 6 732,50лв. и ДДС в размер на -1 346,50 лв., издадено от „\*-“ \*, с ЕИК\* към фактура № \*/01.07.\*\*г., по която е ползван право на данъчен кредит през м.08.\*\*г. Според писмени обяснения, предоставени от „\*“ \*, основанието за издаване на кредитното известие е „върната стока“. Дружеството „\*“ \* не е отразило така издаденото кредитно известие в дневника си за покупки и в справката-декларация по ЗДДС за данъчен период м.09.\*\*г подадени в \*, офис Смолян, с вх, N8 \*\*\*/12.10.\*\*г. Това е довело до определяне на данък за внасяне в по-малък размер с 1 346,50 лв./размера на ДДС по неотразеното кредитно известие/ за данъчен период м.09.\*\*г. Ако кредитното известие бе включено в данъчен период месец септември \*\*г, както повелява разпоредбата на чл. 124, ал. 5 от ЗДДС, данъчният резултат би се променил по следния начин- ДДС за внасяне в размер на 60 794,17 лв., вместо декларирания ДДС за внасяне в размер на 59 447,67лв. Кредитното известие е отразено със закъснение в дневника за покупки и в справка декларация за данъчен период м. 02.\*21г., подадени в \* \*, офис Смолян, с вх. №\*/14.03.\*21г.

3. Кредитно известие № \*/14.09.\*\*г. с данъчна основа в размер на -2 801,88 лв, и ДДС в размер на -560,38 лв., издадено от „\*-“ \*, с ЕИК \*, към фактура № \*/11.03.\*\*г., по която е ползван право на данъчен кредит през м. 07.\*\*г. Според писмени обяснения, предоставени от „\*“ \*, основанието за издаване на кредитното-известие е „върната стока“. Дружеството „\*“ \* не е отразило така издаденото кредитно известие в дневника си за покупки и в справката-декларация по ЗДДС за данъчен период м.09.\*\*г., подадени в \*,

офис Смолян, с вх. № \*/12.10.\*\*г. Това е довело до определяне на данък за внасяне в по-малък размер с 560,38 лв./размера на ДДС по неотразеното кредитно известие/ за данъчен период м.09.\*\*г. Ако кредитното известие бе включено в данъчен период месец септември \*\*, както повелява разпоредбата на чл. 124, ал. 5 от ЗДДС, данъчният резултат би се променил по следния начин - ДДС за внасяне в размер на 60 008,05 лв., вместо декларирания ДДС за внасяне в размер на 59 447,67 ла. Кредитното известие е отразено със закъснение в дневника за покупки и в справка декларация за данъчен период м. 02.\*21г., подадени в \* Пловдив, офис Смолян, с вх. № \*/14.03.\*21г.

4. Кредитно известие № \*/14.09.\*\*г. с данъчна основа в размер на -23 366,08 лв. и ДДС в размер на -4 673,22 лв., издадено от „\*-“ \*, с ЕИК \*, към фактура № \*/10.03.\*\*г., по която е ползван право на данъчен кредит през м. 07.\*\*г. Според писмени обяснения, предоставени от „\*“ \*. Основанието за издаване на кредитното известие е „върната стока“. Дружеството „\*\*“ \* не е отразило така издаденото кредитно известие в дневника си за покупки и в справката-декларация по ЗДДС за данъчен период м. 09.\*\*г. подадени в \*, офис Смолян, с вх. № \*/12.10.\*\*г. Това е довело до определяне на данък за внасяне в по-малък размер с 4 673,22 лв./размера на ДДС по неотразеното кредитно известие/ за данъчен период м.09.\*\*г. Ако кредитното известие бе включено в данъчен период месец септември \*\*, както повелява разпоредбата на чл. 124, ал. 5 от ЗДДС, данъчният резултат би се променил по следния начин - ДДС за внасяне в размер на 64 1\*,89 лв., вместо декларирания ДДС за внасяне в размер на 59 447,67лв, Кредитното известие е отразено със закъснение в дневника за покупки и в справка декларация за данъчен период м.02.\*21г., подадени в \* Пловдив, офис Смолян, с вх. №\*/14.03.\*21г.

5. Кредитно известие № \*/14.09.\*\*г. с данъчна основа в размер на -22 851,56 лв. и ДДС в размер 4 570,31лв., издадено от „\*-“ \*, с ЕИК \*, към фактура № \*/24.01.\*\*г. по която е ползван право на данъчен кредит през м.07.\*\*г. Според писмени обяснения, предоставени от „\*“ \*, основанието за издаване на кредитното известие е „върната стока“. Дружеството „\*“ \* не е отразило така издаденото кредитно известие в дневника си за покупки и в справката-декларация по ЗДДС за данъчен период м. 09.\*\*г., подадени в \*, офис Смолян, с вх. № \*/12.10.\*\*Г. Това е довело до определяне на данък за внасяне в по-малък размер с 4 570,31 лв./размера на ДДС по неотразеното

кредитно известие/ за Данъчен период м.09 \*\*г. Ако кредитното известие бе включено в данъчен период месец септември \*\*г, както повелява разпоредбата на чл. 124, ал. 5 от ЗДДС, данъчният резултат би се променил по следния начин- ДДС за внасяне в размер на 64 017,98 лв., вместо декларирания ДДС за внасяне в размер на 59 447,67лв. Кредитното известие е отразено със закъснение в дневника за покупки и в справка декларация за данъчен период м. 02.\*21г., подадени в \* Пловдив, офис Смолян, с вх. № \*/14.03.\*21г.

6. Кредитно известие № \*\*/18.09.\*\*г. с данъчна основа в размер на - 3235,25 лв. и ДДС в размер на -647,05 лв., издадено от „\*\*“ Е\* с ЕИК \*, към фактури №\*\*\*\*\*/28.07.\*\*г., № \*\*\*\*\*/24.07.\*\*г., № \*/14.07.\*\* г., №\*/ 26. 06.\*\*г, № \*/ 21.07.\*\*г., №\*/ 25.08. \*\*г, №\*\*\*\*\*/ 18.08.\*\*г., №\*/ 04.08.\*\*г., №\*/ 07.08.\*\*г, и №\*/11.08.\*\*г., по които е ползван право на данъчен кредит през м.07.\*\*г. и 08.\*\* г. Според писмени обяснения, предоставени от „\*\*“ \* и „\*\*“ Е\*, основанието за издаване на кредитното известие е „върната стока“. Дружеството „\*\*“ \* не е отразило така издаденото кредитно известие в дневника си за покупки и в справката-декларация по ЗДДС за данъчен период м.09.\*\*г., подадени в \*, офис Смолян, с вх. № \*/12.10.\*\*г. Това е довело до определяне на данък за внасяне в по-малък размер с 647,05 лв./размера на ДДС по неотразеното кредитно известие/ за данъчен период м.09.\*\*г. Ако кредитното известие бе включено в данъчен период месец септември \*\*г, както повелява разпоредбата на чл. 124, ал. 5 от ЗДДС, данъчният резултат би се променил по следния начин - ДДС за внасяне в размер на 60 094,72 лв., вместо декларирания ДДС за внасяне в размер на 59 447,67 лв. Кредитното известие е отразено със закъснение в дневника за покупки и в справка декларация за данъчен период м, 02.\*21г., подадени в \* Пловдив, офис Смолян, с вх. № 21001363044/14.03.\*21г. |

7. Кредитно известие № \*/17,09.\*\*г. с данъчна основа в размер на -1 583,33 лв. и ДДС в размер на -316,67 лв.. издадено от „\*\*“ \*, с ЕИК \*, към фактура № \*/28.08.\*\*г, по която е ползван право на данъчен кредит през м. 09.\*\*г. Според писмени обяснения, предоставени от „\*\*“ \*. основанието за издаване на кредитното известие е „върната стока“. Дружеството „\*\*“ \* не е отразило така издаденото кредитно известие в дневника си за покупки и в справката-декларация по ЗДДС за данъчен период м.09.\*\*г., подадени в \*,

офис Смолян, с вх. № \*/12.10.\*\*г. Това е довело до определяне на данък за внасяне а по-малък размер с 316,67 лв./размера на ДДС по неотразеното кредитно известие/ за данъчен период м 09.\*\*г. Ако кредитното известие бе включено в данъчен период месец септември \*\*, както повелява разпоредбата на чл. 124. ал. 5 от ЗДДС, данъчният резултат би се променил по следния начин - ДДС за внасяне в размер на 59 764,34 лв., вместо декларирания ДДС за внасяне в размер на 59 447,67 лв. Кредитното известие е отразено със закъснение в дневника за покупки и в справка декларация за данъчен период м.02.\*21г., подадени в \* Пловдив, офис Смолян, с вх. №\*/14.03.\*21г.

8. Кредитно известие № \*\*4/14.09.\*\*г. с данъчна основа в размер на - 1671,60 лв и ДДС в размер на -334,32 лв., издадено от „\*“ Е\*, с ЕИК \*, към фактури № \*/02,06.\*\*г., ф-ра №\*/25.06.\*\*г. и ф-ра №\*/31.08.\*\*г., по които е ползван право на данъчен кредит през м.06.\*\*г. и м.08.\*\*г. Според писмени обяснения, предоставени от „\*“ \*, основанието за издаване на кредитното известие е „върната стока. Дружеството „\*“ \* не е отразило така издаденото кредитно известие в дневника си за покупки и в справката-декларация по ЗДДС за данъчен период м.09.\*\*г., подадени в \*, офис Смолян, с вх. № \*/12.10.\*\*г. Това е довело до определяне на данък за внасяне в по-малък размер с 334,32 лв./размера на ДДС по не отразеното кредитно известие/ за данъчен период м.09.\*\*г. Ако кредитното известие бе включено в данъчен период месец септември \*\*г, както повелява разпоредбата на чл. 124, ал. 5 от ЗДДС, данъчният резултат би се променил по следния начин - ДДС за внасяне в размер на 59 781,99 лв., вместо декларирания ДДС за внасяне в размер на 59 447 67 лв. Кредитното известие е отразено със закъснение в дневника за покупки и в справка декларация за данъчен период м.02.\*21г., подадени в \* Пловдив, офис Смолян, с вх.№ \*/14.03.\*21 г.

В акта било отразено и следното: Кредитното известие се издава при намаление на данъчната основа на доставка или разваляне на доставка - чл. 115, ал. 3 от ЗДДС. Включването на кредитните известия в дневника за покупки на получателя със знак „минус“ сторнира ползвания по съответната фактура данъчен кредит. Съгласно чл. 124, ал. 5 от ЗДДС, независимо от ал. 4, регистрираното лице е длъжно да отрази получените от него кредитни известия в дневника за покупки за данъчния период, през който са издадени, включително издадени от лица, на които е прекратена регистрация по този закон. Посочено било, че така описаните нарушения от т. 1 до т. 8 са

извършени на 15.10.\*\*г. - датата на която е изтекъл срокът за подаване на отчетните регистри и справка-декларация за данъчен период м.09.\*\*г. Нарушенията са извършени в гр. Смолян, като с всяко едно от тях е нарушена разпоредбата на чл. 124, ал.5 рт ЗДДС и е осъществен състава на чл. 182, ал. 1 от ЗДДС. Излага се, че нарушенията са установени в хода на проверка за установяване на факти и обстоятелства на 09.03.\*21г, когато са представени документи във връзка с изпратено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ №П-\*\*-040-\*/24.02.\*21г.

Актът бил връчен на управителя на дружеството на 07.07.\*21г. в к.к.\* чрез \* Бургас.

Въз основа на съставения АУАН било издадено обжалваното наказателно постановление, с което по т.1-8 за 8 бр. нарушения по чл.124 ал.5 ЗДДС на осн.чл.182 ал.1 ЗДДС на „\*\*\*“ са наложени 8 бр. имуществени санкции, както следва: в размер на 1000.00 лв. за нарушението по т.1; в размер на 1346,50 лв. за нарушението по т.2; в размер на 1000 лв. за нарушението по т. 3; в размер на 4673,22 лв. за нарушението по т. 4; в размер на 4570,31 лв. за нарушението по т. 5; в размер на 1000 лв. за нарушението по т. 6; в размер на 1000 лв. за нарушението по т. 7; в размер на 1000 лв. за нарушението по т. 8.

Видно от материалите по административно-наказателната преписка в хода на проверката е изискана информация от две фирми контрагенти на „\*\*\*“ за това кога са изпратили кредитните известия на жалбоподателя. В писмените обяснения на гл.счетоводител на „\*\*\*“ Е\* (л.128 от делото) се сочи, че кредитно известие № \*\*/18.09.\*\* г. описано в т.6 от наказателното постановление, е било предадено на фирмата жалбоподател своевременно – на 19.09.\*\*г. при следваща доставка на стока.

От писмените обяснения на управителя на „\*\*\*“ Е\* \* \* (л.129 от делото) се установява, че кредитно известие № \*\*4/14.09.\*\*г., описано в т.8 от наказателното постановление, е било предадено на фирмата жалбоподател през месец февруари \*21 г.

По делото е представена разпечатка от електронна поща (л.107 от делото) на „\*\*\*“, от която е видно, че „\*\*\*“ \* изпраща кредитно известие на жалбоподателя на 12.03.\*21 г. Съдът счита, че доколкото номерът на кредитното известие не е цитиран в писмото, не може да се приеме, че то е



описаното по т.7 от НП.

Представена е и разпечатка от електронна поща (л.108 от делото) на „\*“ \*, от която е видно, че „\*“ Е\* изпраща кредитно известие № \*/04.09.\*\*Г, описано по т.1 от НП на жалбоподателя на 26.02.\*21 г.

Описаната по - горе фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от събраните по делото гласни доказателства показанията на свидетелките С. Х. и Е. Д. и от приложените по делото писмени доказателства- кредитни известия, фактури, протоколи за изписване на стоки, справка-декларация за ДДС за месец октомври \*\* г. дневник покупки за месец октомври \*\* г., договори сключени между „\*“ \* и „\*“ Е\*, „\*“ \*, „\*“ Е\*, „\*“ \*, „\*“ Е\*, „7\* 0“Е\*, „\*“ Е\* и др.

Като свидетел по делото беше разпитана гл.счетоводителка на „\*“ Е\* М. С., която сочи, че обичайно кредитните известия се изпращат в края на сезона, когато обектът на фирмата в \* не работи. Затова когато приключва счетоводно годината при липсата на документ уведомява контрагентите на дружеството отново да изпратят липсващите в счетоводството кредитни известия на електронната поща на фирмата или на нейната лична. Твърди, че процесните кредитни известия е получила през месец февруари \*21 г., когато ги е осчетоводила.

**При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:**

Съгласно чл.124 ал.4 ЗДДС регистрираното лице е длъжно да отрази получените от него данъчни документи в дневника за покупки най-късно до дванадесетия данъчен период, следващ данъчния период, през който са издадени, но не по-късно от последния данъчен период по чл. 72, ал. 1. Регистрираното лице е длъжно да отрази информацията от регистъра по чл. 123, ал. 6 в дневника за покупки за данъчния период, през който тази информация или промените в нея са отразени в този регистър, като съдържанието на информацията и начинът на нейното отразяване се определят с правилника за прилагане на закона.

Според чл.124 ал.5 ЗДДС независимо от ал. 4, регистрираното лице е длъжно да отрази получените от него кредитни известия в дневника за покупки за данъчния период, през който са издадени, включително издадени от лица, на които е прекратена регистрацията по този закон.

Санкционната разпоредба на чл.182 ал.1 ЗДДС предвижда, че регистрирано лице, което не издаде данъчен документ или не отрази издадения или получения данъчен документ в отчетните регистри за съответния данъчен период, което води до определяне на данъка в по-малък размер, да се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер на определения в по-малък размер данък, но не по-малко от 1000 лв.

Съдът приема, че „\*\*“ \* в качеството на регистрирано по ЗДДС лице и получател на фактури, издадени от различни дружества, въпреки че е ползвало данъчен кредит по фактури, не е отразило в дневника си за покупки, издадените през месец септември \*\* г. процесни 8 бр. кредитни известия, в законоустановения срок от 1-во до 14-то число на месеца, следващ месеца, през който е издадено кредитното известие-октомври \*\* г. Дружеството не е отразило така издадените кредитни известия и в справката декларация по ЗДДС за съответния данъчен период-тази, която е подало през месец октомври \*\*г.

Въпреки установеното, съдът намира, че процесното наказателно постановление следва да бъде отменено, поради недоказване на всички съставомерни факти от състава на административното нарушение по чл. 124, ал. 5 от ЗДДС. Съдът изцяло споделя възраженията на жалбоподателя, че фактическият състав на нарушението по чл. 124, ал. 5 от ЗДДС включва в себе си не само издаването на кредитното известие, но и негово реално получаване от адресата и данъчно задължено лице. Този извод следва от изричния текст на горепосочената разпоредба "регистрираното лице е длъжно да отрази получените от него кредитни известия в дневника за покупки за данъчния период, през който са издадени". Налага се извода, че това изискване се отнася единствено до кредитните известия, които са получени от данъчно задълженото лице в месеца на издаването им, в противен случай би се стигнало до обективно невъзможно за изпълнение задължение. Това е така, защото за да бъде неизпълнението на дадено задължение противоправно и наказуемо, изпълнението му следва да е обективно възможно към момента, който се сочи като дата на осъществяване на административния състав. В този смисъл е съдебната практика- решение № 15442 от 14.12.\*\* г. на ВАС по адм. д. № 8391/\*\* г., I о.

С оглед гореизложеното съдът намира, че за да бъдат съставомерни деянията на датата посочена в акта и НП – 15.10.\*\* г., следва да е установено по несъмнен начин по делото, че процесните кредитни известия са получени в същия месец, за който са издадени, а именно септември \*\* г. Доказателства за своевременното им получаване от „\*\*“ \* не се представиха по делото. За кредитно известие № \*\*/18.09.\*\* г. описано в т.6 от наказателното постановление, от страна на гл.счетоводител на „\*\*“ Е\* в писмени обяснения се сочи, че било предоставено на фирмата жалбоподател своевременно – на 19.09.\*\*г. Съдът не кредитира тези твърдения на трето лице в писмена форма, тъй като противоречат на гласните доказателства-показанията на свидетелката М.С., която излага, че е получила процесните кредитни известия през месец февруари \*21 г. Освен това гл.счетоводител сочи, че реалното предаване на документа е станало от шофьори на фирмата, което означава, че не е очевиден.

Освен това и не се описва/твърди за конкретния момент на получаване на кредитните известия от жалбоподателя, нито в обстоятелствената част на АУАН и НП, нито в протокола, обективирал действията на органа на приходите. Незследването от наказващия орган в хода на административната фаза на процеса на обстоятелството кога са получени процесните кредитни известия не само е довело до фактическа необоснованост на изводите за съставомерност на деянието, но и до съществено нарушение на процесуалните правила и накърняване правото на защита на наказвания субект. Съгласно чл. 42 и 57 ЗАНН сред задължителните реквизити на АУАН и НП са описание на фактическите признаци на нарушението. АУАН очертава нарушението, с неговите съставомерни фактически признаци от обективна и субективна страна, връзката между инкриминираното деяние и лицето, сочено като нарушител и надлежната правна квалификация. В случая констатираните пороци при описания на нарушението в АУАН и НП няма как да бъдат санирани на етап съдебно следствие, доколкото се касае не само за доказателствен дефицит, а за ненадлежно предявено административно обвинение, което накърнява правото на защита на наказвания субект, като този порок не е от естество да бъде отстранен чрез събиране на допълнителни доказателства. Това съществено процесуално нарушение се явява самостоятелно основание за отмяна на санкционния акт.

Според съда е налице и наведеното от жалбоподателя друго такова,

свързано с лишаването му от възможност да присъства при съставяне на АУАН. На дружеството на 13.05.\*21 г. (четвъртък) била връчена покана №\*0/21.04.\*21 г. за явяване на негов представител в 3-дн.срок от получаването ѝ при инспектор Е. Д. в \* Пловдив офис Смолян за съставяне на АУАН. Предвид това, че тридневният срок изтича в неработен ден-16.05.\*21 г., актът е следвало да се състави в първия работен ден- на 17.05.\*21 г. (понеделник). Вместо това свидетелката Е. Д. го е съставила на 18.05.\*21 г. в отсъствие на представител на жалбоподателя. От показанията ѝ не става ясно дали представител на дружеството се е явил на 17.05.\*21 г. в \* Пловдив офис Смолян и какво е наложило съставяне на акта ден по-късно. Непредоставянето на реална възможност на нарушителя лично да присъства при съставяне на АУАН съставлява съществено процесуално нарушение и безусловно основание за отмяна на НП. Ограничено е правото на дееца да участва в най-ранния етап на административно-наказателното производство с даване на обяснения и възражения. Личното присъствие освен това е гаранция за законосъобразността при съставяне на АУАН. Чрез личното си присъствие нарушителят може да се увери, че АУАН действително е съставен на мястото и във времето, посочени в него, от лицето което се твърди да го е издало и в присъствието на лицата посочени като свидетели.

На основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН страните в съдебните производства имат право на разноски. По този повод е направено своевременно искане от жалбоподателя, ангажирани са и доказателства за договорено адвокатско възнаграждение в размер на \*40 лева с ДДС (1700лв.+340лв. ДДС), видно от приложения договор за правна защита и съдействие. Представена е фактура за реалното му изплащане. Възражението за прекомерност на адвокатския хонорар се явява неоснователно, предвид това, че не надвишава поискания от жалбоподателя минимум по Наредба № 1/09.07.\*04 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Съгласно чл.18 ал.2 от Наредба № 1/09.07.\*04 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, ако административното наказание е под формата на глоба, имуществена санкция и/или е наложено имуществено обезщетение, възнаграждението се определя по реда на чл.7, ал.2, върху стойността на всяка наложена глоба, санкция и/или обезщетение. Имууществените санкции наложени с обжалваното НП са в общ размер на 15

590,03лв. Съгласно чл.7 ал.2 т.3 от същата наредба, за процесуално представителство, защита и съдействие по дела с интерес от 10 000 до 25 000 лв. възнаграждението е 1300 лв. плюс 9 % за горницата над 10 000 лв. Следователно минималния адвокатски хонорар в случая възлиза на 1669,55лв (1300лв. + 503,10лв.). Заплатеното адвокатско възнаграждение е под този минимум, доколкото възлиза на \*40лв. с ДДС. Предвид отмяната на обжалваното наказателно постановление и изложените по-горе съображения, съдът намира за основателна претенцията на жалбоподателя до пълния ѝ размер, като следва да се осъди \* Пловдив за тази сума.

Мотивиран от изложеното на основание чл. 63, ал. 1, вр. ал. 2, т. 1, вр. ал. 3, т. 1 и т. 2 от ЗАНН и на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление №\* г. издадено от \*, с което на „\*“ \* ЕИК \*, със седалище и адрес на управление: гр.\* представлявано от \*-управител, по т.1-8 за 8 бр. нарушения по чл.124 ал.5 ЗДДС на осн.чл.182 ал.1 ЗДДС са наложени 8 бр. имуществени санкции, както следва: в размер на 1000.00 лв. за нарушението по т.1; в размер на 1346,50 лв. за нарушението по т.2; в размер на 1000 лв. за нарушението по т. 3; в размер на 4673,22 лв. за нарушението по т. 4; в размер на 4570,31 лв. за нарушението по т. 5; в размер на 1000 лв. за нарушението по т. 6; в размер на 1000 лв. за нарушението по т. 7; в размер на 1000 лв. за нарушението по т. 8.

**ОСЪЖДА** \* Пловдив ЕИК \* да заплати на „\*“ \* разноси по делото за адвокатско възнаграждение в размер на \*40 лв. с ДДС.

**Решението** подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд Смолян.

Съдия при Районен съд – Смолян: \_\_\_\_\_