

# ПРОТОКОЛ

№ 462

гр. Пазарджик, 07.07.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в публично заседание на седми юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Димитър Б. Бишуров  
Съдебни       АНТОАНЕТА С. ДОБРЕВА  
заседатели:   ВАЛЕРИ Д. БЕНЗАРОВ

при участието на секретаря Нели Ив. Въгларова  
и прокурора Д. Г. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Б. Бишуров Наказателно дело от общ характер № 20235200200516 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Подсъдимият **И. П. П.** се явява лично. За него се явява защитникът му адв. Г. С. – редовно упълномощен от досъдебното производство.

За ОП-Пазарджик се явява прокурор Пентърнейчева.

За Гражданския ищец - Министъра на финансите, представляващ Държавата, в качеството на ощетено лице, се явява юрк. М.Ч.-Д. – надлежно упълномощена.

**СВИДЕТЕЛИТЕ:**

Р. Б. М. се явява.

М. Л. У. се явява.

**ВЕЩИТЕ ЛИЦА:**

Л. С. Ц. се явява.

М. П. Д. се явява.

**ПРОКУРОР:** Да се даде ход на делото.

**ЮРК. Ч.-Д.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. С.:** Моля да дадете ход на делото.

**ПОДС. П.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка, поради което

**ОПРЕДЕЛИ;**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

*Сне се самоличността на явилите се свидетели, както следва:*

**Р. Б. М.** – \*\* г. от гр. П., българка, българска гражданка, омъжена, с висше образование, неосъждана, без родство с подсъдимия.

**М. Л. У.** – \*\* г. от П., българка, българска гражданка, неомъжена, със средно образование, неосъждана, без родство с подсъдимия.

*На свидетелите се разясниха правата по чл. 119-122 от НПК и наказателната отговорност по чл. 290 от НК и се изведоха от залата.*

*Сне се самоличността на вещите лица, както следва:*

**Л. С. Ц.** – \*\* г. от П., българин, бълг. гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, без родство с подсъдимия.

**М. П. Д.** – \*\* г. от П., българка, бълг. гражданка, омъжена, неосъждана, с висше образование, без родство с подсъдимия.

*На вещите лица се разясни отговорността по чл. 291 от НК.*

Съдът **ПРИКАНИ** страните да изразят становище относно това, дали са съгласни да бъде променен реда на съдебното следствие и да се пристъпи към изслушване на вещите лица.

**СТАРНИТЕ (поотделно):** Съгласни сме.

С оглед постигнатото съгласие между страните, Съдът

**ОПРЕДЕЛИ**

**ПРОМЕНЯ** реда на съдебното следствие и **ПРИСТЪПВА** към изслушване на вещите лица.

**ПРОЧЕТЕ СЕ** заключението на съдебно-икономическата експертиза, изготвена от в. л. Л. Ц..

**В. Л. Ц.:** Поддържам заключението.

**ПРОКУРОР:** Нямам въпроси. Да се приеме.

**ЮРК. Ч.-Д.:** Нямам въпроси. Да се приеме.

**АДВ. С. (въпрос):** *На базата на какви документи направихте експертизата? Какво прегледахте, за да стигнете до този извод, който сте установил?*

**В. Л. Ц.:** По досъдебното производство първоначално имаше изготвена друга съдебно-икономическа експертиза. Доколкото знам, имаше изготвена и

графологическа експертиза. Работил съм по всички документи, които бяха приложени по досъдебното производство.

**АДВ. С. (въпрос):** *По досъдебно производство видяхте ли Ревизионен акт и него взехте ли го предвид?*

**В. Л. Ц.:** Мисля, че имаше Ревизионен акт по досъдебно производство. Аз имам конкретно поставени задачи и съм работил по задачите, които са ми поставени. Чел съм Ревизионния акт, но доколкото той е свързан с поставените задачи, което е нужно, съм го отразил в заключението.

**АДВ. С. (въпрос):** *На базата на какво формирате извода си, посочен в експертизата, че неправомерно е начислен ДДС? На кое от доказателствата по делото, с което Вие сте се запознали, стигате до този извод за неправомерно изчисляване на ДДС?*

**В. Л. Ц.:** Не си спомням да съм използвал думата **неправомерно**.

**АДВ. С.:** Оттеглям въпроса. *Бихте ли отговорили на въпроса ми, можете ли категорично да приемете, че е приспаднал от „С.Б.“ за инкриминирания период наследващ се данъчен кредит?*

**В. Л. Ц.:** Аз мисля, че това преценява друг орган, не аз – дали е правомерен или не. Не съм компетентен да кажа, дали е приспаднал наследващ се данъчен кредит.

**АДВ. С.:** Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. Не възразявам.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на съдебно-икономическата експертиза, изготвено от вещото лице Л. Ц..

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на вещото лице Л. Ц. в размер на 20 лева за явяването му в съдебно заседание, които да се изплатят от бюджета на Окръжен съд - гр. Пазарджик.

**ПРИСТЪПИ** се към изслушване на съдебно-почерковата експертиза, изготвена от вещото лице М. Д..

**ПРОЧЕТЕ СЕ** заключението на вещото лице

**В. Л. Д.:** Поддържам заключението.

**ПРОКУРОР:** Нямам въпроси. Да се приеме.

**ЮРК. Ч.-Д.:** Нямам въпроси. Да се приеме.

**АДВ. С.:** От наша страна няма въпроси. Не възразяваме, да бъде прието заключението.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на съдебно-почерковата експертиза, изготвена от вещото лице М. Д. **ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на вещото лице Д. в размер на 20 лева за явяването ѝ в съдебно заседание, които да се изплатят от бюджета на Окръжен съд - гр. Пазарджик по сметка на ОД на МВР - Пазарджик.

**ПРИСТЪПИ** се към разпит на свидетеля **М. Л. У..**

**СВИД. У.:** Познавам г-н И. П.. Работим от много време, от 20 години. Аз съм му счетоводител. Той има няколко фирми и аз обслужвам счетоводно всичките му фирми. В момента не съм на трудов договор към някоя от фирмите му, но съм била на трудов договор.

Познато ми е дружеството „С.Б.“, работила съм с него и съм осчетоводявала документи за това дружество. Към дейността на дружеството имаше строителство на сгради, продажба на недвижими имоти, имало е и сделки с обувки. Не съм присъствала на сключването на тези сделки, при мен са идвали фактури от г-н И. П., г-н В. П., който е брат на И. П.. И. П. е бил в дружеството „С.Б.“, а В. П. не знаей дали е бил съдружник. Имаше магазини на ул. "П." № \*\*\*, където е комплекс „З.“. Там фирмата имаше магазини. Той не е работил като магазин, работеше като склад. Не съм виждала какво се е съхранявало там.

Тогава подавах справките-декларации с мой електронен подпис към НАП по електронен път.

На свидетеля се **ПРЕДЯВИХА** Справка-декларация, находяща се в том I, лист 112-116; Пълномощно, находящо се в том I, лист 164-165; Заявление за подаване на документи по електронен път и Справка-декларация, находящи се в том I лист 166 до лист 171 от досъдебното производство.

**СВИД. У.:** Първата справка-декларация, която започва на лист 112, аз съм я подала. Пълномощното е това, което ми е издал г-н П.. Заявлението за

достъп е подадено от мен. Аз съм била на трудов договор в дружеството на П., но съм подала заявлението като Едноличен търговец, защото съм регистрирана и като Едноличен търговец (ЕТ) и електронният подпис се води на ЕТ. Уведомлението за приемане на съответните подадени от мен документи, е получено от НАП.

Не зная кои са били доставчици на „С.Б.“ за обувките и какво е станало с тези обувки в последствие. Не си спомням, трябва да питам.

Не си спомням на кой са продадени дружествените дялове на „С.Б.“. Не познавам лице с имена И. К..

На свидетеля се **ПРЕДЯВИ** Приемо-предавателен протокол, находящ се в том I, лист 68 от досъдебното производство.

**СВИД. У.:** Запозната съм с този протокол. Аз съм го писала. Данните по този протокол ми ги е предоставил г-н П. и каквото е имало в счетоводството. Не познавам лицето И. К.. Не съм присъствала на подписването, само съм го подготвила технически.

Не са ми известни „Д.Е.П.“ ЕООД и „П\*\*\*\*\*“ ЕООД.

През м. март 2015 г. не си спомням кои са били доставчиците на обувки.

В. П. работеше с И. П. – двамата работиха заедно. Носил ми е документи – по-рядко, но ми е носил и той документи. В. е помагал на И. за стоки, за товарене, за разтоварване. В едно от дружествата В. е съдружник, но в „С.Б.“ не е бил.

„С.Б.“ мисля, че нямаше регистриран касов апарат – не си спомням добре, но мисля че нямаше. Не си спомням как са извършвани плащанията на „С.Б.“, когато са купувани и продавани обувки.

В „С.Б.“ имаше назначено едно момиче, което беше в майчинство в тези години. Занимаваше се с документи от кадастъра – за имотите, такива неща. Казваше се Никол. Аз бях към „С.Б.“. 2-3 дружества имаше регистрирани на И. П. и на В. П. – „Т.Е.“, „Г.\*\*“, „З.И.\*\*\*\*\*“. Тези си спомням.

**ПРОКУРОР:** С оглед твърденията на свидетелката У., че не си спомня доставчиците на обувки през март 2015 г., както и дали познава лицето И. К., моля да допуснете четене на показанията на свидетелката, дадени пред орган на досъдебното производство, на основание чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1 от НПК със

съгласие на страните.

**ЮРК. Ч.-Д.:** Съгласна съм. Не възразявам.

**АДВ. С.:** Даваме съгласие. Не възразяваме.

На подсъдимия се разясни разпоредбата на чл. 281 от НПК и същият бе уведомен, че четените показания могат да бъдат ползвани при постановяване на присъдата.

**ПОДС. П.:** Съгласен съм да се прочетат показанията.

С оглед постигнатото съгласие между страните, съдът намира, че искането на прокурора е основателно, поради което и на основание чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1, т. 2, предл. 2 от НПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** показанията на свид. М. У., дадени в досъдебното производство пред разследващ орган на 04.12.2017 г. и находящи се в том II, лист 4-5 от досъдебното производство.

**СВИД. У.:** Поддържам това, което прочетохте. Вярно е.

*Свидетелят се освободи от залата със съгласието на страните.*

**ПРИСТЪПИ СЕ** към разпит на свидетеля **Р. М..**

**СВИД. М.:** В годината, когато сме правили ревизия на „С.Б.“ ЕООД съм била в качеството на служител на ТД на НАП – Пловдив. Тогава съм била ръководител на ревизията и заедно с г-жа Т.В. сме извършили въпросната ревизия, а Ревизионния акт е издаден от мен като ръководител на ревизията и органа, възложил ревизията - К.В.. Всичко това съм си го припомнила вчера след 15 часа, защото до този момент не знаех, че трябва да бъде на това дело. Това, което прочетох от Ревизионния доклад вчера е, че ревизията е възложена месец май – на 15.05.2015 г. с първа Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) в състав Т.В.А.-В., и аз като ръководител на ревизията. След това има две изменителни заповеди - от август месец и от септември месец.

Ревизионният доклад е издаден на 23.10.2015 г. Заповедта за възлагане, когато е била налице, представляващ е било различно лице от това, което е било, когато сме издали доклада.

Когато сме издали доклада лицето е било И. И. К. и фирмата е била с адрес за кореспонденция: гр. П., ул. "Г." № \* и адрес по чл. 8 от ДОПК – бул.

"К.М.Л." № \*\*.

Ревизията сме я извършили в счетоводния офис на фирмата, където сме гледали първични счетоводни документи. Това си го спомням, че бяхме в кантората. Сега вече си припомних и г-жа У.. В хода на ревизията сме извършили множество насрещни проверки, от които сме установили, че доставчиците са фактурирали стоки - обувки - на „С.Б.“ през месец март 2015 г. Това е и нашият обхват на ревизията – 1 месец. В хода на насрещните проверки една част от фирмите са предоставили документи, друга част не са намерени и исканията са връчени по реда на чл. 32 от ДОПК. Тези дружества, които са намерени, са представили документи (те са 3 дружества), че стоката е била превозвана с МПС на трета фирма.

В базата данни сме проверили, че това МПС е собственост на фирма „Н.“ ЕООД (*свидетелят си служи с бележки*). Въпросното МПС е превозвало стока на доставчици „К.Е.И.“, „З.И.\*\*\*\*\*“ и „П.\*\*\*“.

Проверката на тази фирма „Н.“ е извършена също по реда на чл. 32 от ДОПК. Тя е с регистрация в гр. София – ТД на НАП – София, офис Витоша. Пак в базата данни сме направили проверка, че тази фирма не разполага с назначени лица като шофьори, не разполага с лица, които да извършват товаро-разтоварна дейност и в тази връзка сме доказали, че няма транспорт, осъществен от доставчиците към „С.Б.“ и на основание чл. 70, ал. 5 е отказан данъчен кредит за целия ревизиран период – месец март в размер на 88185,75 лева, в резултат на което резултатът за периода от деклариран ДДС за възстановяване 228,52 лева се променя на ДДС за внасяне 87957,23 лева, а начисления ДДС за този период е бил в резултат на продажба на недвижим имот.

Насрещната проверка за „Д.Е.П.“ ЕООД сме изпратили да я извършат органи по приходите в офис центъра в ТД на НАП – София. Направени са посещения на адреса, за да открият фирмата. Не са я намерени. Искането е връчено по чл. 32 от ДОПК и дефакто по тази насрещна проверка доставчикът не е представил документи, доказващи доставка на обувки и основания за начисляване на ДДС по 8 фактури.

Сега гледам, че с входящ номер са представени документи. Чета дословно, защото въобще не си спомням преди 8 години какво е било. Описът е съдържал документи – копие на фактури, издадени от „Д.Е.П.“, копия на

фактури, издадени от „П.\*“ и хронологичен опис на сметка 411, 4532, 702 и 304. Само това е. Не са представени доказателства за извършването на транспорта на стоките, кои лица са натоварили въпросните обувки, откъде са ги натоварили, кое лице е натоварило стоката, докъде са я закарали. Доказателства за плащане по фактурите не си спомням.

За „П\*\*\*\*\*“ нищо не си спомням, трябва да чета от Ревизионния доклад, защото нищо не си спомням.

**ПРОКУРОР:** Моля на основание чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1 от НПК, при съгласие на страните, да бъдат прочетени показанията на свидетеля от досъдебното производство, дадени пред разследващ орган, с оглед изявлението, че не си спомня подробности.

**ЮРК. Ч.-Д.:** Нямам възражения.

**АДВ. С.:** Съгласен съм.

На подсъдимия се разясни разпоредбата на чл. 281 от НПК и същият бе уведомен, че четените показания могат да бъдат ползвани при постановяване на присъдата.

**ПОДС. П.:** Съгласен съм да се прочетат показанията.

С оглед постигнатото съгласие между страните, съдът намира, че искането на прокурора е основателно, поради което и на основание чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1, т. 2, предл. 2 от НПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** показанията на свид. Р. М., дадени пред разследващ орган на досъдебното производство на 24.10.2017 г. и находящи се в том II, лист 2-3 от досъдебното производство.

**СВИД. М.:** Поддържам прочетеното.

*Свидетелят се освободи със съгласие на страните.*

**ПРОКУРОР:** Поради настъпила смърт на свид. В.Н.П., моля да бъдат прочетени показанията, дадени в досъдебното производство пред разследващ орган при съгласие на страните на основание чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1, т. 4 от НПК.

**ЮРК. Ч.-Д.:** Съгласна съм.

**АДВ. С.:** Аз не давам съгласие.



С оглед непостигането на съгласие между страните, искането на представителя на държавното обвинение не може да бъде уважено, поради което, Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за прочитане на показанията на свид. В. П., дадени на досъдебното производство.

**ПРОКУРОР:** Нямам други доказателствени искания.

**ЮРК. Ч.-Д.:** Също нямам искания.

**АДВ. С.:** Аз имам доказателствено искане. Същото касае желанието ми да разпитаме като свидетели пред Вас, при условията на устност и непосредственост, две лица. Едното е лицето Я. М. Ф., което е разпитано в хода на досъдебното производство като свидетел. При предявяване на материалите по делото аз и моят клиент г-н П. се запознахме с показанията на този свидетел. За мен беше почуда, защо той е изключен като свидетел в списъка на призованите лица. Същият в показанията си подробно описва какво е отношението му към дейността на „С.Б.“, респ. в какви отношения е и какво фактически е извършвал касателно дейността на „С.Б.“. няма да изпадам в подробности, тъй като това е недопустимо, според мен.

Второто ми искане е за разпит като свидетел на лицето В. П. П.. Това е братът на подс. И. П.. Преди малко първата свидетелка – г-жа У. заяви, че документация за осчетоводяване на дейността на „С.Б.“ ѝ е била предоставена, както от И. П., така и от В. П.. Разказа пред Вас същата свидетелка, че В. П. е помагал оперативно в дейността на „С.Б.“ – носил е стока, разтоварвал е стока и разни други дейности, поради което, според мен, е важно той да бъде разпитан, най-малкото и защото с цел изясняване на обективната истина по делото, следва да бъдат събрани и някакви доказателства по реда на НПК. До този момент ние просто проверяваме констатациите на Ревизионния акт, които констатации днес ни бяха прочетени от второразпитаната свидетелка, които констатации са направени от нея по реда на съвсем друг процесуален ред, при използване на съвсем други процесуални механизми за доказване, т.е. спорно е доколко сами по себе си те, изолирано, биха могли да представляват източник на доказателства в настоящия процес.

И основно, защото, както чухме от разпитаната служителка на НАП, правото на данъчен кредит е бил отказан на „С.Б.“ поради прието от данъчната администрация, че въпросните сделки са неистински, несъстояли се. Този неин извод трябва да бъде проверен тук пред Вас по реда и с механизмите на НПК.

Ето защо, аз моля тези двама свидетели да бъдат разпитани. Това са исканията ми.

**ПРОКУРОР:** Считам, че искането е неоснователно. На първо място считам, че показанията на Я. Ф. с нищо няма да допринесат за изясняване на обстоятелствата по делото. Разпитан е на досъдебното производство – представил е данни, че дейността е извършвана от фирма „Н.“ ЕООД, приключила през 2013 г. Нашето обвинение касае периода март 2015 година и няма отношение по обвинението.

По отношение на показанията на свид. В. П., той е разпитан на досъдебното производство. Считам, че изложените факти в разпита му са неотносими по съществото на обвинението. Той съобщава за други фирми доставчици, не е вземал решения, не е имал оперативно управление, така че считам, че исканията са неоснователни.

**ЮРК. Ч.-Д.:** Аз също считам исканията за неоснователни и подкрепям становището на прокуратурата.

**Съдът** намира, че искането на защитата е абсолютно основателно и следва да бъде уважено, като в отговор на възражението на представителя на прокуратурата следва да се отбележи, че свид. Ф. е бил разпитван в досъдебното производство два пъти, като в един от тези свои разпити е разказвал за търговски отношения между представляваното от него дружество „Н.“ и дружеството „С.Б.“, както и за оказване на транспортни услуги.

Отделно от това, доколкото днес не бе дадено съгласие да се прочетат показанията на свид. В. П., съдът намира, че ще следва да призове и разпита като свидетел неговият син Н. П., който също е разпитван в досъдебното производство и който евентуално би могъл да сподели обстоятелства, свързани с притежаваните от покойния му баща дружества.

Също така ще следва да бъде призован и разпитан като свидетел И. К.,

който в досъдебното производство, в протокол за разпит в том II, лист 89, е записал, че няма да дава показания, като се е позовал на разпоредбата на чл. 121 от НПК и това е било прието за процесуално допустимо от провеждащия разпита. В същото време обаче, разпоредбата на чл. 121 от НПК дава право на свидетеля да не дава само конкретни отговори на въпроси, с които би се самоуличил или би уличил свои близки и родственици в престъпление. Ето защо, свид. К. следва да бъде подложен на разпит и само в случай, че му бъдат задавани въпроси в горния смисъл, той би могъл да се позове на правото си по чл. 121 от НПК, но не и да откаже да дава показания за въпроси, стоящи извън контекста на чл. 121 от НПК.

С оглед на всичко казано дотук, Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** до разпит в качеството на свидетели, при условията на устност и непосредственост в съдебно заседание, лицата Я. Ф., В. П., Н. П. и И. К., като всеки от тях бъде призован за следващото съдебно заседание на адресите, посочени в протоколите за разпит в досъдебното производство, находящи се в том II, на лист 34-36 за свид. Ф., лист 73 за свид. П., лист 96 за свид. П. и лист 89 за свид. К..

За разпит на допуснатите свидетели, Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** делото и го **НАСРОЧВА** за 11.09.2023 г. от 09:30 ч.

**АДВ. С.:** До 13.09.2023 г. вкл. съм планирал предварителен отпуск извън страната. Моля за друга дата.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за **25.09.2023 г от 09:30 часа**, за която дата и час подсъдимият и защитникът му - уведомени, представителят на гражданския ищец – уведомен, прокурорът – уведомен.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** посочените свидетели.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:12 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_