

# РЕШЕНИЕ

№ 38

гр. Враца , 21.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА, I-ВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ** в  
закрито заседание на двадесет и първи юли, през две хиляди двадесет и първа  
година в следния състав:

Председател: Мирослав Д. Досов

Членове: Надя Г. Пеловска-Дилкова  
Камелия Пл. Колева

като разгледа докладваното от Камелия Пл. Колева Въззивно гражданско  
дело № 20211400500324 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 435, ал. 2, т. 6 и следващите от Гражданския  
процесуален кодекс /ГПК/.

Образувано е по жалба на К. Л. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. \*\*\*, в  
качеството му на длъжник по изп. дело № 2021\*\*\*0400019/2021 г. по описа на ЧСИ Г. Б.,  
рег. № \*\*\*, район на действие Окръжен съд – Враца, срещу постановление от 01.06.2021 г.,  
постановено по посоченото изпълнително дело, с което съдебният изпълнител е отказал  
поисканото от жалбоподателя спиране на насрочените по изпълнителното дело публични  
продани на движими и недвижими вещи.

В жалбата се твърди, че постановлението е неправилно, незаконосъобразно и  
некореспондиращо с действащото законодателство. Посочва се, че с решение №  
426/26.05.2021 г. на Министерски съвет е удължен срока на действие на обявената  
извънредна епидемична обстановка от 01 юни до 31 юли 2021 г., поради което  
ограниченията, наложени със Закона за мерките и действията по време на извънредното  
положение, обявено с решение на Народното събрание от 12.03.2020 г. и за преодоляване на  
последниците /ЗМДВИП/ са още приложими. Съобразно изложеното счита, че не съществува  
каквато и да е отмяна на извънредната епидемична обстановка по отношение на физически  
лица от датата на влизане в сила на цитирания закон и до настоящия момент опис на  
движими и недвижими вещи, както и публични продажби на недвижими вещи не могат да  
се извършват по арг. от чл. 5, ал. 2 на този закон. Според жалбоподателя съгласно чл. 5, ал. 1  
ЗМДВИП обявената публична продан може да бъде спряна, ако физическото лице пожелае

такова спиране, което в случая е заявено и въпреки това спиране на насрочените публични продажби не е извършено.

По изложените съображения се иска да бъде отменено атакуваното постановление, като бъде постановено спиране на изпълнителното производство по делото до отмяната на извънредната епидемиологична обстановка и изтичането на два месеца от отмяната на това положение.

На основание чл. 436, ал. 3 ГПК частният съдебен изпълнител е изложил мотиви, в които изразява становище за неоснователност на жалбата. В становището съдебният изпълнител е посочил в синтезиран вид извършените до момента действия, заявявайки, че за времето от 13.03.2020 г. до 13.05.2020 г., както и за периода от два месеца по-късно, т.е. до 13.07.2020 г., са действали предвидените в ЗМДВИП ограничения, след което на 13.05.2020 г. в извънреден брой 44 на ДВ е обнародван ЗИДЗЗ, влизащ в сила на 14.05.2020 г., който регламентира мерките след края на извънредното положение, отменено с решение на Народното събрание на 13.05.2020 г. Позицията на тези изменения е изложил довод, че считано от 13.07.2020 г. са отпаднали категорично предвидените по-рано ограничения, които не са били приложими дори към момента на образуването на изпълнително дело при този съдебен изпълнител.

В срока по чл. 436, ал. 3, изр. 1 ГПК не са постъпили писмени възражения по жалбата от длъжниците "Фаустина Груп" ЕООД, "Агроекохим" АД, "Био Инвест Енерджи" АД, "Топагро" ЕООД, "Трейд Агро" ЕООД, както и от вискателите Обединена българска банка АД и НАП.

***Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите, изложени в жалбата и в мотивите на съдебния изпълнител, и се запозна с доказателствата по делото, в това число с приложеното копие от изпълнително дело № 2021\*\*\*0400019/2021 г., намира за установено от фактическа страна следното:***

Изпълнителното производство е образувано на 23.09.2020 г. по молба на вискателя ОББ АД и приложени към нея:

- Разпореждане № 4318/14.09.2020 г., Заповед № 1172/14.09.2020 г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК и изпълнителен лист от 14.09.2020 г., издадени по ч.гр.д. № 2260/2020 г. по описа на Районен съд-Враца, с които длъжниците "Фаустина Груп" ЕООД, "Агроекохим" АД и К. Л. Д. са осъдени да заплатят на Банката сумата 249 996,21 лв. – падежирала и изискуема част от главница към 01.07.2020 г. въз основа на Договор за кредитна линия от 15.10.2013 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 10.09.2020 г. до окончателното ѝ изплащане, както и деловодни разноски в размер на 4 999,92 лв. – държавна такса и 50,00 лв. – юрисконсултско възнаграждение;

- Разпореждане № 4336/16.09.2020 г., Заповед № 1183/16.09.2020 г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК и изпълнителен лист от 21.09.2020 г., издадени по ч.гр.д. № 2261/2020 г. по описа на Районен съд-Враца, с които длъжниците "Фаустина Груп" ЕООД, "Агроекохим" АД, "Био Инвест Енерджи" АД, "Топагро" ЕООД, "Трейд Агро" ЕООД и К. Л. Д. са осъдени да заплатят солидарно на

Банката сумата 761 170 лв. – падежирала и изискуема част от главница към 01.07.2020 г. по отпуснат кредит въз основа на Договор за кредитна линия от 26.06.2015 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 10.09.2020 г. до окончателното ѝ изплащане, както и деловодни разноси в размер на 15 223,40 лв. – държавна такса и 50,00 лв. – юрисконсултско възнаграждение.

Първоначално е образувано изп. дело № 2020\*\*\*00400732 по описа на ЧСИ М. Ц., рег. № \*\*\* с район на действие гр. София, като са предприети действия по налагане на възбрани върху недвижими имоти; запори върху търговски марки; запори върху МПС; запори върху банкови сметки; запори ЦРОЗ.

На длъжниците са връчени покани за доброволно изпълнение, както и уведомления за наложените обезпечителни мерки.

Въз основа на подадена от вискателя молба от 05.01.2021 г., на основание чл. 427, ал. 1, т. 1 ГПК изпълнителното производство е изпратено за продължаване на изпълнителните действия на ЧСИ Г. Б., рег. № \*\*\* с район на действие ОС- Враца и е образувано под нов № 2021\*\*\*0400019 по описа на същия ЧСИ.

На 18.01.2021 г. вискателят е подал молба за насрочване на опис на всички открити недвижими имоти, собственост на солидарните длъжници, а на 27.01.2021 г. е подал молба за насрочване на опис и върху имущество – ДМА /машини и съоръжения/ и МПС, собственост на длъжника "Фаустина Груп" ЕООД и предмет на Договор за особен залог/.

На 01.02.2021 г. и 02.02.2021 г. са извършени описи на недвижими имоти, собственост/съсобственост на длъжниците "Фаустина Груп" ЕООД, "Агроекохим" АД, "Био Инвест Енерджи" АД и К. Л. Д., за което са съставени съответните протоколи.

На 02.02.2021 г. е извършен опис на движими вещи, собственост на длъжника "Фаустина Груп" ЕООД. От съставения протокол е видно, че за пазач на движимите вещи е назначен Е. Б. Р. – управител на дружеството-длъжник, който ги е приел за пазене при условията и реда на чл. 469-470 ГПК. В протокола е отразено, че по време на извършване на опис е присъствал представител на вискателя, който е направил устно искане за назначаването на кредитора за пазач на вещите. Съдебният изпълнител се е произнесъл по искането с подробно мотивиран отказ.

В периода 10-12.02.2021 г. е изготвена оценка на описаните недвижими имоти, собственост на длъжниците "Фаустина Груп" ЕООД, "Агроекохим" АД, "Био Инвест Енерджи" АД и К. Л. Д.. На 16.02.2021 г. е изготвена оценка на описаните на 02.02.2021 г. движими вещи, собственост на длъжника "Фаустина Груп" ЕООД, за която страните са уведомени.

На 15.02.2021 г. е извършен и втори опис на движими вещи – машини и съоръжения, представляващи производствено оборудване, и на МПС – влекач и цистерна, които са собственост на длъжника "Фаустина Груп" ЕООД. При извършването на опис е съставен протокол, от който е видно, че вискателят не е изпратил представител. Оценката на описаните вещи е изготвена и представена на ЧСИ на 01.03.2021 г.

На 16.02.2021 г. са извършени описи на недвижими имоти, собственост на "Био Инвест Енерджи" АД, като от съставените протоколи е видно, че на основание чл. 486, ал. 1

ГПК имотите са оставени във владение на длъжника, който е поел задължение да ги управлява с грижата на добър стопанин. Оценката на описаните недвижими имоти е изготвена и представена на ЧСИ.

На 15.03.2021 г. е извършен опис на движими вещи на длъжника "Фаустина Груп" ЕООД, за което е съставен съответния протокол. Оценката на описаните вещи е изготвена и представена на ЧСИ.

За описаните движими и недвижими вещи съдебният изпълнител с обявление от 12.05.2021 г. е обявил провеждането на публична продажба в периода 29.05.2021 г. – 29.06.2021 г.

С молба от 25.05.2021 г., подадена от длъжника К. Л. Д., е поискано да бъде спряна насрочената публична продажба поради обявено извънредно положение и на основание чл. 5, ал. 1 ЗМДВИП. Такива молби са постъпили и от още двама длъжници - "Био Инвест Енерджи" АД и "Агроекотех" АД.

С обжалваното постановление молбата на длъжника Д. е оставена без уважение с мотива, че на 13.05.2020 г. в извънреден брой 44 на ДВ е обнародван ЗИДЗЗ, влизащ в сила на 14.05.2020 г., който регламентира мерките след края на извънредното положение, отменено с решение на Народното събрание на 13.05.2020 г., поради което считано от 13.07.2020 г. са отпаднали категорично предвидените по-рано в ЗМДВИП ограничения.

***При така възприетата фактическа обстановка, настоящият съдебен състав прави следните правни изводи:***

Жалбата е процесуално допустима - подадена от лице, което е активно легитимирано да обжалва действие на съдебния изпълнител съгласно чл. 435, ал. 2, т. 6 ГПК - длъжник по изпълнителното дело, и в срока по чл. 436, ал. 1 ГПК. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Процесуалният закон урежда възможността изпълнителното производство да бъде спряно на неизчерпателно посочените в чл. 432, ал. 1 ГПК основания, като е предвидено спиране и в други случаи, предвидени в закон. Такъв случай е уреден в чл. 5, ал. 1 ЗМДВИП, според който до два месеца след отмяната на извънредното положение срещу физически лица се спират всички обявени публични продажби и въводи във владение, обявени от държавните и частните съдебни изпълнители, след което се насрочват наново, като не се дължат такси и разноски. По искане на физическото лице, направено преди изтичането на срока по изречение първо, публичните продажби, съответно въводите във владение се насрочват наново, като не се дължат такси и разноски.

Цитираният законов текст е императивен и е свързан с обявеното в страната с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г., обнародвано в ДВ бр. 22/2020 г., *извънредно положение* за срок от 13 март 2020 г. до 13 април 2020 г., удължен с ново решение на Народното събрание от 03.04.2020 г., обнародвано в ДВ бр. 33/2020 г., до 13 май 2020 г. След изтичане на този срок ново решение на Народното събрание за удължаване на срока на извънредното положение няма, поради което предвидените за този срок мерки следва да се прилагат два месеца след края му, т.е. до 13 юли 2020 г. Ден след изтичане на срока на обявеното извънредно положение – 14.05.2020 г., е прието решение на

Министерски съвет № 325, с което на територията на Република България е обявена *извънредна епидемична обстановка*, считано от 14 май 2020 г. до 14 юни 2020 г. Срокът на обявената извънредна епидемична обстановка е последователно удължаван с няколко решения на Министерски съвет и към момента същият е до 31 юли 2021 г.

Удължаването на срока на извънредната епидемична обстановка е съпътствано от прилагане на временни противоепидемични мерки, въведени от министъра на здравеопазването. В тази връзка изменения е претърпял и Закона за здравето още след края на обявеното извънредно положение, когато със ЗИДЗЗ, обнародван в ДВ бр. 44 от 13.05.2020 г., където в пар. 2 е предвидено съответното изменение на чл. 63 от ЗЗ, уреждащо положението, при което се обявява извънредна епидемична обстановка, компетентния да стори това орган и приложимите в този случай мерки, съответно компетентния да ги наложи орган.

При внимателното проследяване на развитието на законодателните промени е видно, че законодателят борава с две понятия – *извънредно положение*, използвано за периода 13 март 2020 г. - 13 май 2020 г., и *извънредна епидемична обстановка*, използвано от 14 май 2020 г. и към момента /31 юли 2021 г./. Легално определение на понятието „извънредна епидемична обстановка по чл. 63, ал. 1“ е дадено с последните изменения на ЗЗ в § 1, т. 45 от допълнителните разпоредби, където е предвидено, че такава е налице при бедствие, предизвикано от заразна болест, което води до епидемично разпространение с непосредствена опасност за живота и здравето на гражданите, предотвратяването и преодоляването на което изисква извършване на повече от обичайните дейности по защита и опазване живота и здравето на гражданите.“ Очевидна е препратката към ЗЗБ, както и сходната законодателна техника при формулирането на легалните дефиниции за „извънредна епидемична обстановка“ и „бедствие“. Извънредната епидемична обстановка се обявява при непосредствена опасност за живота и здравето на гражданите от епидемично разпространение на заразна болест по чл. 61, ал. 1 с цел защита и опазване живота и здравето на гражданите (чл. 63, ал. 1) за определен период от време с решение на Министерския съвет по предложение на министъра на здравеопазването въз основа на извършена от главния държавен здравен инспектор оценка на съществуващия епидемичен риск (чл. 63, ал. 2). Съгласно чл. 63, ал. 3 ЗЗ непосредствена опасност за живота и здравето на гражданите по ал. 1 е налице, когато при извършване на оценката по ал. 2 се констатира, че заразната болест по чл. 61, ал. 1: 1. е причинена от патоген с висок епидемичен потенциал (инфекциозност на причинителя, висока смъртност, множествен път на предаване или здраво носителство) и/или източникът, механизмът и пътят на предаване са необичайни или непознати; или 2. представлява сериозна опасност за общественото здраве, дори когато броят на установените случаи при човека е малък; или 3. може да затрудни или да забави мерките за контрол на общественото здраве, включително поради липса на лечение и/или ваксина и/или наличие на многобройни огнища и други; или 4. е с ниско имунизационно покритие на населението; или 5. е необичайна за региона, сезона или населението; или 6. протича по-тежко от очакваното, има по-висока заболяемост и/или смъртност или е с

необичайни симптоми; или 7. поставя в риск уязвими или рискови групи от населението (деца, възрастни хора, бежанци, лица с имунен дефицит и/или с хронични заболявания и други); или 8. има регистрирани случаи сред медицински специалисти. При обявена извънредна епидемична обстановка по ал. 1 министърът на здравеопазването въвежда със заповед временни противоепидемични мерки по предложение на главния държавен здравен инспектор за територията на страната или за отделна област (чл. 63, ал. 4 ЗЗ). Със заповед на директора на съответната регионална здравна инспекция съгласувано с главния държавен здравен инспектор за територията на отделна област, община или населено място могат да се въвеждат временни противоепидемични мерки (чл. 63, ал. 7 ЗЗ). Мерките може да включват и забрана за влизане на територията на страната на граждани на други държави с изключение на гражданите с постоянно, дългосрочно или продължително пребиваване на територията на Република България, както и членовете на техните семейства (чл. 63, ал. 5 ЗЗ). Мерките може да включват и временно ограничаване придвижването на територията на страната, както и временно спиране или ограничаване на експлоатацията или режима на работа на обекти с обществено предназначение и/или други обекти или услуги, предоставяни на гражданите (чл. 63, ал. 6 ЗЗ).

Понятието "извънредно положение" също не е чуждо на българското законодателство, като то е намерило израз в няколко закона, даващи множество видове в зависимост от причината, която води до него.

Тълкуването на тези две понятия и разграничението им е извършено от Конституционния съд на Република България с решение № 10 от 23 юли 2020 г. по конституционно дело № 7 от 2020 г. Позовавайки се на цитираните по-горе разпоредби и на законите, използващи термина "извънредно положение", Конституционният съд е заключил, че уредбата на „извънредната епидемична обстановка“ в ЗЗ се доближава значително до уредбата на „бедственото положение“ в ЗЗБ и подобно на него се различава от уредбата на „извънредното положение“. Същностната отлика между „извънредната епидемична обстановка“ и „бедствено положение“, от една страна, и „военно или друго извънредно положение“, от друга, е в интензитета на мерките, които следва да бъдат предприети за преодоляването им, и компетентните органи по обявяването им. За разлика от извънредното положение, в тези хипотези липсва преразпределяне и разместване на функции на държавните органи, а се урежда особен режим на взаимодействие и координация на органите на изпълнителната власт и органите на местното самоуправление по повод на „бедствено положение“, обявено при условие, че се случва, случило се е или има опасност да се случи бедствие, или по повод на „извънредна епидемична обстановка“, обявена при бедствие, предизвикано от заразна болест, което води до епидемично разпространение с непосредствена опасност за живота и здравето на гражданите. Целта и в двата случая е защита и опазване живота и здравето на гражданите, но са различни предпоставките за обявяването им, органите, компетентни да вземат решение за това, и мерките, които се налагат в тези ситуации. Разликата е също и в степента на застрашеност и мащабите на заплахата, а оттам и разликата в обхвата и интензивността на евентуално засягане на права на гражданите. Обявяването на „извънредна епидемична обстановка“ не

предполага интензивно засягане на правата на гражданите такова, каквото е предвидено в условията на чл. 57, ал. 3 от Конституцията – при обявяване на война, на военно или друго извънредно положение.

При това положение следва да бъде отчетено разграничението между обявените в страна извънредно положение и извънредна епидемична обстановка. Обявяването на извънредно положение, както бе посочено по-горе, е сторено с решение на Народното събрание и има продължителност до 13.05.2020 г. През времетраенето му действат ограниченията, предвидени по повод на него в чл. 5, ал. 1 ЗМДВИП, а и два месеца след отмяната му. Изрично решение на Народното събрание за отмяна на извънредното положение няма, но такова не е и необходимо, доколкото изпълнението на самия акт, съответно на предвидените с него мерки, е ограничено до посочения там срок – до 13.05.2020 г. Поради това с изтичането на този срок и при липса на законодателни изменения в ЗМДВИП, които да предоставят възможност на физически лица насочените срещу тях и обявени публични продани и въводи във владение, обявени от държавните и частните съдебни изпълнители, да бъдат спрени, се слага край на обявеното извънредно положение, а предвидените по повод на него мерки съгласно чл. 5, ал. 1 ЗМДВИП продължават да действат два месеца, считано от тази дата, т.е. до 13.07.2020 г. Същевременно след 13.05.2020 г. в страната е наложена извънредна епидемична обстановка, мерките за въздействие върху която не уреждат подобно ограничение.

Съдебният изпълнител е извършил поисканите от него действия за опис, оценка и обявяване на публична продан на движими и недвижими вещи, собственост на длъжниците, в период след 01.02.2021 г. По това време в страната е била обявена извънредна епидемична обстановка, а не извънредно положение, поради което предвиденото в чл. 5, ал. 1 ЗМДВИП не е действащо и приложимо. По тази причина и щом като мерките за въздействие по време на извънредната епидемична обстановка не уреждат възможност, подобна на тази в чл. 5, ал. 1 ЗМДВИП, то съдебният изпълнител не е бил длъжен нито по силата на закона, нито по молба на длъжника на това основание да спре изпълнителното производство.

Тези мотиви дават основание на съда да приеме, че не са налице незаконосъобразно предприети действия по принудително изпълнение, поради което атакуваното постановление следва да бъде потвърдено.

По изложените по-горе съображения и на основание чл. 437, ал. 4 ГПК, Окръжен съд - Враца, в настоящия съдебен състав,

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** постановление от 01.06.2021 г., постановено по изп. дело № 2021\*\*\*0400019/2021 г. по описа на ЧСИ Г. Б., рег. № \*\*\*, район на действие Окръжен съд – Враца, с което е отказано спиране на насрочените по изпълнителното дело публични продани на движими и недвижими вещи.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_