

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26846

гр. София, 12.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 126 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АНЕЛИЯ СТ. ЯНЕВА

като разглежда докладваното от АНЕЛИЯ СТ. ЯНЕВА Гражданско дело № 20221110120922 по описа за 2022 година

намери, че следва да съобщи на страните проекта за доклад по делото по реда на чл. 140, ал. 3 ГПК:

„Топлофикация София” ЕАД е предявило срещу Г. Д. П. осъдителни искиове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. с чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД за сумата от 3357,52 лв., представляваща стойност на потребена топлинна енергия през периода от м. 05.2018 г. до м. 04.2020 г. в имот с абонатен номер 347990, ведно със законната лихва върху сумата от датата на исковата молба до окончателното ѝ изплащане, за сумата от 670,89 лв., обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата за периода 15.09.2019 г. – 31.03.2022 г., за сумата от 52,12 лв., такса за дялово разпределение за периода от м. 03.2019 г. до м. 04.2020 г., както и за сумата от 11,72 лв., лихва за забава върху таксата за дялово разпределение за периода 01.05.2019 г. – 31.03.2022 г.

Ищецът твърди да е налице облигационно отношение, възникнало с ответника въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия, като купувачът не е заплатил дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение. Твърди, че съгласно общите условия купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в 30-дневен срок от датата на публикуване на месечните дължими суми на интернет страницата на ищцовото дружество.

С отговора на исковата молба ответникът оспорва исковете, като счита, че не дължи претендираните суми поради липса на облигационно правоотношение между страните и сключен писмен договор за продажба на топлинна енергия. Оспорва доставката на претендираното количество топлинна енергия в процесния имот. Счита, че договорът между ЕС и фирмата за дялово разпределение е нищожен, както и че общите условия на топлофикационното дружество са неприложими спрямо него, респ. че в тях са предвидени

неравноправни клаузи. Поддържа нарушение на разпоредби от правото на Европейския съюз и навежда възражение за нищожност на формули по Наредба № 16-334/07 г. за топлоснабдяването. Оспорва годността на индивидуалните разпределители на топлинна енергия, като посочва, че ищцовата претенция е основана на произволно определ. от ищеца цена на енергията. Счита, че не дължи такса за извършеното в сградата дялово разпределение, която следвало да остане в тежест на топлопреносното предприятие. Навежда възражение за изтекла погасителна давност.

По исковете с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи възникването на валидно облигационно отношение по договор за продажба между него и ответника, по силата на което е доставил топлинна енергия в твърдяните количества и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер, както и че през процесния период в сградата, в която се намира процесният топлоснабден имот, е извършвана услугата дялово разпределение от лице, с което ищецът е сключил договор и че е възникнало задължение за заплащане на възнаграждение в претендирания размер. При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираните вземания.

По исковете с правно основание чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадането на длъжника в забава – уговорен падеж за плащане на цената на доставена топлинна енергия, респ. датата на публикуване на общите фактури, както и отправена и получена от ответника покана за заплащане на таксата за дялово разпределение.

На основание чл. 146, ал. 2 ГПК указва на ищеца, че не сочи доказателства за датата на публикуване на общите фактури на интернет страницата на дружеството, както и че е отправил, а ответникът е получил покана да заплати дължимата такса за дялово разпределение.

В исковата молба ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „Техем Сървисис“ ЕООД като трето лице-помагач на негова страна, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно.

Искането на ответника за отправяне на преюдициално запитване е неоснователно с оглед разпоредбата на чл. 629, ал. 2 ГПК, а и предвид обстоятелството, че цитираните от ответника правни разпоредби са ясни и същото не се явява необходимо.

Страните са представили към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства

по делото. Искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба, следва да бъде уважено, като същата бъде изготвена и въз основа на намиращите се у третото лице „Техем Сървисис” ЕООД документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот, вкл. документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода. Ето защо искането на ищеца за задължаване на подпомагащата страна по чл. 190 ГПК следва да бъде уважено. Искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза не цели установяването на относими по делото факти и следва да бъде отхвърлено. Искането на ищеца за събиране на писмени доказателства по реда на чл. 192 ГПК е основателно. Искането на ответника за събиране на доказателства по реда на чл. 190 ГПК е неоснователно, тъй като част от описаните документи ще бъдат представени от подпомагащата страна, друга част подлежат на проверка от вещото лице по допуснатата СТЕ, за някои липсват данни да се намират в държане на ищеца, а представянето на едностранно съставени от ищеца документи (фактури) не цели установяването на относими по делото обстоятелства.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „Техем Сървисис” ЕООД, ЕИК 130036512, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Проф. Г. Павлов” № 3, като трето лице-помагач на страната на ищеца.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **08.12.2022 г. от 16:00 ч.**, за което страните (включително конституираното трето лице-помагач) да бъдат призовани.

ПРИЕМА приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в исковата молба, при съобразяване на извършените отчети и дялово разпределение, включително за частта от горния период, която не съвпада с цял отоплителен сезон, при депозит в размер на 300 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение по сметка на СРС.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Д. Г. С.**

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК „Техем Сървисис” ЕООД в срок до първото съдебно заседание да представи намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот, вкл. документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода за процесния период.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 ГПК Столична община, дирекция „Инвестиционно отчуждаване“, както и Столична община – район „Оборище“ в срок до откритото съдебно заседание по делото да представят заверен препис на документ за собственост на процесния недвижим имот

ОТХВЪРЛЯ исканията на ищеца за допускане на ССЕ, както и на ответника за събиране на доказателства по реда на чл. 190 ГПК и за отправяне на преюдициално

запитване.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

Да се изпратят преписи от исковата молба, приложенията към нея, уточнителната молба, отговора на исковата молба, приложенията към него и настоящото определение на конституираното трето лице-помагач.

Вещото лице да се призове с указание да работи след представяне на доказателства за внесен депозит.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____