

РЕШЕНИЕ

№ 296

гр. Провадия, 06.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, V-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Никола Д. Дойчев

при участието на секретаря П. В. Г.
като разглежда докладваното от Никола Д. Дойчев Гражданско дело № 20223130100049 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото се образува по предявен при условията на субективно пасивно съединяване от **Г. П. В.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, бул. „****” №320, вх.3, ет.1, ап.43, чрез адв. П. Г. срещу **М. И. А.**, ЕГН *****, с адрес с.***, **С. Д. М.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, ж.к. **** №308, **К. В. Т.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, ж.к. „****”, **И. К. А.**, ЕГН *****1 с адрес гр.****, ул. „****”, **Т. Е. Т.**, ЕГН *****, **В. Е. С.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, **К. Е. Т.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, ул. „****”, **С. Й. А.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, ул. „****”, **В. Р. Т.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, ул. „****”, **Т. Р. Т.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, ул. „****” отрицателен установителен иск с правно основание чл.124, ал. 1 от ГПК с искане да бъде прието за установено в отношенията между страните, че ответниците не са наследници на **В. П. Т.**, бивш жител на с.****, общ.****, починал на 07.12.1985г.

Твърди се в исковата молба, че ищецът е наследник на починалия **В. П. Т.**, ЕГН *****, б.ж. на с.**** и по право на заместване на **П. В. П.**, ЕГН *****, б.ж. на с. ****, починал на 11.02.2011г. Във връзка изваждане на скици по отношение на наследствени земи и удостоверение за наследници на дядо му **В. П. Т.**, с изненада установил, че като наследник е вписана **В. Р.а Д.**,

б. ж. на гр.****, починала на 01.04.1991г., като съпруга на дядо му. Твърди, че това е направено погрешно, тъй като няма информация дядо му да е сключвал повторно брак, което се потвърждава от удостоверение, издадено от Община ****, в което е посочено, че няма съставен акт за брак с В. Р.а Д.. Предвид горното, като наследници в удостоверението за наследници са вписани всички ответници. Поради изложеното се моли за уважаване на предявения иск и присъждане на сторените по делото разноси. В уточнителна молба вх. №1794/06.04.2022г. ищецът заявява, че ответниците оспорват размера на наследствения му дял, като претендират участие в наследството. Посочва, че не е единствения наследник и че неговия дял е 1/9.

В срока по чл.131 ГПК се депозира писмен отговор на исковата молба от ответника С. М. и М. А., чрез процесуален представител – адв. А. В., в който се оспорва предявеният иск като недопустим и неоснователен. Счита, че иска за оспорване на административен акт е подсъден на административните съдилища. Отделно излага, че ответниците не оспорват, че не са наследници на В. Т. и никога не са се възползвали от това.

В срока по чл.131 от ГПК се депозира писмен отговор на исковата молба от ответника В. Т., чрез процесуален представител – адв. Д. М., в който се оспорва предявеният иск като недопустим и неоснователен. Счита, че крайната цел на ищеца е да се променят данните в НБДН, на които нито той, нито останалите ответници са повлияли. Заявява, че никога не е претендирал права по отношение на наследството и не се е ползвал от издаденото удостоверение от Община ****. Като лице, което не е дало повод за завеждане на делото, претендира разноси.

В срока по чл.131 ГПК са депозирани писмени отговори на исковата молба от ответниците С. А. и Т. Т., идентични с този на ответника В. Т..

Останалите ответници не депозират отговори на исковата молба.

В открито съдебно заседание ищецът се явява лично. Упълномощеният от него процесуален представител поддържа предявения иск моли за уважаването му.

Ответниците, чрез упълномощения от тях процесуален представител адв. Д. М. оспорват предявения иск в о.с.з. от 14.09.2022 г.. Молят за отхвърлянето му.

По допустимостта на предявения иск с правно основание чл. 124,

ал. 1 от ГПК:

Искът е допустим, тъй като чрез него се иска да бъде прието за установено по отношение на ищеца, че ответниците не са наследници на В. П. Т., бивш жител на с. *****, Община *****, починал на 07.12.1985 г., съгласно акт за смърт № 00008/***** г. По същество с този иск се търси да отрече със сила на пресъдено нещо съществуването на наследствено правоотношение между ответниците и покойния В. П. Т.. Охранителният ред, предвиден в чл. 542 и сл. от ГПК е неприложим, тъй като предмет на настоящия процес е отричането на права. Налице е и правен интерес за ищеца от предявяване на настоящия иск, тъй като се установява по делото пълно и главно, че ищецът е наследник на покойния В. П. Т., а именно негов внук, като с отричането на правата на ответниците ще се уголемят дяловете на законните наследници на общия наследодател, включително на ищеца. Предвид обстоятелството, че процесуалният представител на ответниците – адв. М., изрично в о.с.з. от 14.09.2022 г., заявява, че ответниците имат основание да оспорват иска и смятат себе си за наследници на В. П. Т., следва правният извод, че предявеният отрицателен установителен иск за наличието на наследствено правоотношение между ответниците и В. П. Т., е допустим.

Фактически констатации на съда и правни изводи на съда:

По делото не се спори, че ответниците са наследници на В. Р.а Д., ЕГН:*****, поч. на 01.04.1991 г., съгласно акт за смърт № 15/01.04.1991 г. Този юридически факт се установява и от приложеното към исковата молба удостоверение за наследници изх. № 98/15.03.2021 г. от Община *****. Видно от цитираното удостоверение за наследници покойната В. Р.а Д., от своя страна е вписана, като наследник на покойния В. П. Т., в качеството ѝ на негова съпруга.

Спорният по делото въпрос е дали покойните В. Р.а Д. и В. П. Т. са имали преживе сключен граждански брак, което е от значение за определяне на кръга на наследници на В. П. Т., тъй като ответниците са наследници на В. Р.а Д..

Липсата на съществуващо между В. Р.а Д. и В. П. Т. брачно правоотношение се установява пълно и главно от издадения от Община ***** официален удостоверителен документ – удостоверение за липса на съставен акт за гражданско състояние изх. № 6/05.4.2021 г., в което се посочва, че за

лицето В. П. Т. няма съставен акт за граждански брак с В. Р.а Д.. Бракът се смята за сключен именно с подписването на акта за сключване на граждански брак – в този смисъл са всички разпоредби, действали от въвеждането на института на гражданския брак през 1945 г. до момента – чл. 11 от Наредба-закон за брака (отм., бр. 182 от 9.08.1949 г., в сила от 10.09.1949 г.); чл. 29 от Закона за лицата и семейството (Обн., ДВ, бр. 182 от 9.08.1949 г., в сила от 10.09.1949 г.), чл. 6, ал. 1 от СК (отм., бр. 41 от 28.05.1985 г., в сила от 1.07.1985 г.); чл. 10, ал. 3 от СК (отм., бр. 47 от 23.06.2009 г., в сила от 1.10.2009 г.); чл. 11, ал. 1 от СК (Обн., ДВ, бр. 47 от 23.06.2009 г., в сила от 1.10.2009 г.). Вписването на В. Д. като съпруга на В. Т. в личния регистрационен картан на последия е без значение.

Горното, мотивира съдът да приеме, че липсата на издаден акт за граждански брак в полза В. Р.а Д. и В. П. Т. е равнозначна на липса брак. Следователно В. Р.а Д. не се явява наследник на В. П. Т., на основание чл. 9, ал. 1 от ЗН, а оттук и ответниците не са в наследствена връзка с В. П. Т..

Предявеният отрицателен установителен иск при условията на пасивно субективно съединяване е основателен и следва да се уважи.

Ответниците следва да се осъдят да заплатят на ищеца направените от него разноси в общ размер на 680.00 лева, от които 600.00 лева за заплатено адвокатско възнаграждение и 80.00 лева за държавна такса.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на **Г. П. В.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, бул. „****” №320, вх.3, ет.1, ап.43 по предявения от него отрицателен установителен иск с правно основание чл.124, ал. 1 от ГПК, че **М. И. А.**, ЕГН *****, с адрес с.***, **С. Д. М.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, ж.к. **** №308, **К. В. Т.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, ж.к. „****”, **И. К. А.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, ул. „****”, **Т. Е. Т.**, ЕГН *****, **В. Е. С.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, **К. Е. Т.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, ул. „****”, **С. Й. А.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, ул. „****”, **В. Р. Т.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, ул. „****”, **Т. Р. Т.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, ул. „****”, не са наследници на В. П. Т., ЕГН:*****, бивш жител на с.****, общ. ****, починал на

07.12.1985г.

ОСЪЖДА М. И. А., ЕГН *****, с адрес с.***, **С. Д. М.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, ж.к. **** №308, **К. В. Т.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, ж.к. „****“, **И. К. А.**, ЕГН *****1 с адрес гр.****, ул. „****“, **Т. Е. Т.**, ЕГН *****, **В. Е. С.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, **К. Е. Т.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, ул. „****“, **С. Й. А.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, ул. „****“, **В. Р. Т.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, ул. „****“, **Т. Р. Т.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, ул. „****“ да заплатят на **Г. П. В.**, ЕГН *****, с адрес гр.****, бул. „****“ №320, вх.3, ет.1, ап.43, сумата от 680.00 лева, представляваща сторени от ищеца съдебно-деловодни разноси, вкл. адвокатско възнаграждение, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред Варненски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Провадия: _____