

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 49

гр. София , 17.08.2021 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на седемнадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: полк. РУМЕН ЛЮБ. ПЕТКОВ

Членове: полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ
полк. ГЕНКО ДР. ДРАГИЕВ

като разглежда докладваното от полк. ГЕНКО ДР. ДРАГИЕВ Въззивно частно наказателно дело № 20216000600044 по описа за 2021 година

образувано по частна жалба от обв. А. Й. Ч. чрез упълномощен защитник – адв. С.А. от ПАК срещу определение № 13 от 28 юли 2021 г. по ЧНД № 83/2021 г. на Военен съд – гр. П..

Производството е по реда на чл. 72, ал. 1 във вр. чл. 341 от НПК във вр. чл. 389 от ГПК.

С определение от 28.07.2021 г., постановено по ЧНД № 83/21 г., ВС – гр. П., състав на основание [чл. 72, ал. 1 от НПК](#) е наложил възбрана върху недвижим имот: самостоятелен обект в сграда с предназначение – жилище, апартамент с площ по док. 62.200 кв.м., обл. С.З., община К., И., Вх. ., ет. ., ап. ., п.к., с прилежащ обект – изба, като е посочен за собственик редник А. Й. Ч., с ЕГ№ ***** от в.ф. – гр. К.. Определението на съда, както и обезпечителна заповед № 1 от същата дата, издадена на базата на определението, било по постъпило искане на прокурор от ВОП – гр. П. по ДП №/2021 г.

Срещу постановеното определение е постъпила частна жалба от обв. Ч., чрез адв. А., в която са посочени възражения за неправилност на съдебния акт, незаконосъобразност и съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Въз основа на изложените съображения към въззивния съд се отправя искане да се отмени съдебния акт и да се остави без уважение

искането на прокурора при СВОП за допускане на възбрана върху посочения в определението недвижим имот. Основното възражение на адв. А. е, че към датата на съдебното определение № 13/2021 г. **обв. Ч. не бил собственик на имота.**

По настоящото дело е постъпило и възражение от военния прокурор А., който се противопоставя на жалбата на адв. А. и моли съда да потвърди определението на Военен съд - гр. П. като правилно и законосъобразно.

Военно – апелативния съд, след като прецени наведените от защитата на обвиняемия доводи, обсъди материалите по делото и служебно провери изцяло правилността на атакуваното определение намира за установено следното:

Жалбата на обвиняемия е допустима и основателна.

Съгласно Тълкувателно решение № 2 от 2012 г. на [НК](#) на ВКС на РБ, когато съдът е сезиран с искане за налагане на обезпечителни мерки, той е длъжен преди да допусне обезпечението, да се произнесе по допустимостта и основателността му.

В обжалвания съдебен акт първоинстанционният съд недвусмислено е приел, че са налице всички предпоставки, визирани в закона, за вземане на мярка за обезпечаване на възбраната на [чл. 72 от НПК](#). Единствено, както първоинстанционният съд, така и предложението на военния прокурор не са посочили годен обект на възбраната. Видно от справка № 87295/27.07.2021 г. /стр. 2-4/ от ЧНД № 83/21 г. по описа на Военен съд – гр. П., от 29.11.2019 г. **собственик на цитирания имот е лицето: купувач Н.Б.Щ. – ЕГ №**

От горното следва, че обвиняемият Ч. не отговаря на изискванията на чл.44 -46 от НК, а оттам е налице невъзможност за приложението на чл. 72 от НПК.

По изложените съображения настоящата инстанция прецени частната жалба на обвиняемия Ч. и доводите на защитника му за основателни.

Предвид изложеното и на основание чл. 72, ал. 1, вр. чл. 341 и чл. 345 от НПК Военно-апелативният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 13 от 28 юли 2021 по ЧНД № 83/2021 г. и **обезпечителна заповед** № 1 от същата дата, по описа на Военен съд – гр. П., с което било уважено искането на ВОП – гр. П. за налагане на мерки за обезпечаване на конфискацията и отнемането в полза на държавата по ДП №/2021 по описа на ВОП – гр. П., тъй като апартамент с площ по док. 62.200 кв.м., обл. С.З., община К., И., Вх. ., ет. ., ап. .., п.к. .., с прилежащ обект – изба .. не е собственост на обв. А. Й. Ч. с ЕГН: *****.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____