

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3050

гр. Варна, 15.08.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на
петнадесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: Наталия П. Неделчева
мл.с. Симона Р. Донева

като разгледа докладваното от Наталия П. Неделчева Въззивно гражданско
дело № 20223100501493 по описа за 2022 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 258 ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на Р. ИЛ. СТ., ЕГН *****
срещу решение №260266/09.05.2022г., постановено по гр. дело № №
1748/2021г. по описа на ВРС, с което жалбоподателката е осъдена да заплати
на ПЛ. С. Г. сумите: **2300лева**, подлежаща на връщане като дадена на
отпаднало основание - по развален договор за извършване на всички
необходими действия за придобиване разрешение за строеж на обект
„надстройка и пристройка към жилищна сграда" находяща се в УПИ XXII-
2151, ПИ с идентификатор ***** по плана на жк. Изгрев, ул.
Теменуга № 136 сключен между страните като формален на 19.10.2018г.,
ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на подаване на
исковата молба в съда- 04.02.2021г. до окончателното, изплащане на
задължението; **32,58лева**, представляваща обезщетение за забава, от което
4,25 лева върху главница от 300 лева за периода 15.12.2020г. до 03.02.2021г. и
28,33лева върху главница от 2000 лева начислено за периода 15.10.2018г. до
03.02.2021г. и сумата от 762,71лева представляваща сторени съдебно-
деловодни разноси съобразно уважената част на исковите претенции, на
основание чл. 78, ал. 1 ГПК. Според жалбоподателката, постановеното от
ВРС решение е неправилно поради допуснати съществени процесуални
нарушения - нарушаване правилата на чл. 12 ГПК и чл. 235, ал. 2 ГПК.

Твърди, че доколкото от събраните по делото гласни доказателства се установява, че ищецът е отказал да приеме проектна разработка част архитектура, съобразена с действащия ПУП, виза за проектиране и текста на чл.25 от ЗУТ, която се явява база , върху която да работят другите специалисти по част конструкции, част ЕЛП, част ВиК, част ПБ, част ЕЕ, част ПБЗ и част озеленяване, той именно той се явява неизправна страна и не може да развали договора с изявление направено с покана със заверено съдържание по Телепоща от 07.12.2020г. На следващо място твърди, че липсва съдействие на ищеца. До изявлението му за прекратяване на договора направено на 07.12.2020г., той иска от въззивницата да изпълни заданието съгласно виза за проектиране от 08.08.2017г /идентична с виза за проектиране от 16.12.2020г./, но отказва премахването частите на търпимата сграда излизащи извън линиите на застрояване. Излага, че в изпълненото от нея няма отклонения от поръчаното, като възложеното е съобразено със заданието-виза за проектиране, издадена на основание действащ ПУП –ПРЗ, с начин на застрояване и допустимо отстояние -3м. Твърди, че съдът не е съобразил, че с изменението на действащия ПУП-ПРЗ ще се измени и заданието по договора, а съгласно същия изпълнителят няма право да излиза извън рамките на заданието, предоставено и от ищецът-възложител. Само той има право да изменя заданието и изходните данни съгласно чл. 2 от договора. Твърди, че доколкото в срока на договора, ищецът е отказал да приеме проект част архитектура съответстващ на предоставените изходни данни; не е променил заданието и изходните данни; не е възложил допълнителна задача на изпълнителя, а именно изработване на нов ПУП- ПРЗ, то неправилно районният съд е приел, че ищецът се явява изправна страна по договора и направеното от него изявление за разваляне на договора от 07.12.2020г. е породило действие. Излага, че неизправността на ищеца освобождава ответницата – жалбоподателка от отговорността ѝ по чл.55, ал. 1 ЗЗД. Твърди се, че съдът е допуснал и друго процесуално нарушение. Изрично в отговора на исковата молба ответницата е направила възражение, че към момента на волеизявлението направено с покана със заверено съдържание по Телепоща от 07.12.2020г., действащ договор между страните не е имало поради това, че възложителят- ищец се е отказал сам от изпълнението му доколкото не е било в негов интерес да премахне частите на търпимата сграда излизащи извън линиите на застрояване или да възложи допълнителна задача на

доверителката ми - изготвяне на ПУП-ПРЗ, само чрез който няма да се стигне до премахване на част от съществуващата сграда, поради и което ответницата има право да задържи сумата от 2300 лева. По изложените съображения, жалбоподателката моли да бъде отменено обжалваното решение, като на негово място бъде постановено друго, с което предявените искиове бъдат отхвърлени изцяло като неоснователни и недоказани. Доказателствени искания не са направени.

Въззиваемата страна е депозирал писмен отговор, в който излага становище за неоснователност на въззивната жалба. Моли същата да бъде оставена без уважение, а първ. решение –потвърдено като правилно и законосъобразно, като □ бъдат присъдени направените по делото разноски. Счита, че изложеното във въззивната жалба е неоснователно. Твърди, че той е бил изправна страна по договора, поради което е имал правото едностранно да го развали. След като договорът е прекратил своето действие поради неизпълнение от страна на въззивницата, то са налице всички предпоставки за връщане на претендираната сума с оглед отпадане на основанието за нейната дължимост. Излага, че след като е анализирал правилно всички събрани по делото доказателства, първоинстанционният съд е направил законосъобразни и мотивирани изводи за основателност на предявените искиове, поради което моли за потвърждаване на решението и присъждане на разноски. Доказателствени искания не са направени

Съдът, като взе предвид, че постъпилата въззивна жалба е допустима с оглед съответното прилагане на чл.262 ГПК, и като съобрази, че не съдържа доказателствени искания, намира, че производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Водим от гореизложеното и на осн. чл.267, ал. 1 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВНАСЯ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ в открито с.з. въззивна жалба вх. №265504/23.05.2022 на Р. ИЛ. СТ., ЕГН ***** срещу решение №260266/09.05.2022г., постановено по гр. дело № 1748/2021г. по описа на ВРС, 7-ми състав.

НАСРОЧВА производството по делото в о.с.з. на **12.10.2022г. от 09.30**

часа, за която дата и час да се уведомят страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____