

РЕШЕНИЕ

№ 53

гр. Пазарджик, 27.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
като разгледа докладваното от Камен Г. Гатев Административно наказателно дело № 20225220201329 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

С жалбата си срещу Наказателно постановление № 644532 – F 631056 от 28.06.2022г. на Директор офис за обслужване Пазарджик в ТД на НАП Пловдив, жалбоподателят „В.П.“ АД, ЕИК 112045805, със седалище и адрес на управление гр.Б., ул.Т.М.“ №76, представлявано от В. И. Ш. твърди, че постановлението е издадено в нарушение разпоредбите на ЗДДС. Молбата е да бъде отменено обжалваното постановление. Жалбоподателят не сочи нови доказателства и не претендира разноски.

Ответникът оспорва подадената жалба в съдебно заседание, чрез юрисконсулт М.Чардакова – Джутова. Излага изложени съображения за неоснователност на депозираната жалба. Претендира разноски.

Районният съд, като се запозна с оплакванията, изложени в жалбата и след като прецени събраните по делото доказателства, по отделно и в съвкупност, взе предвид следното:

На жалбоподателя „В.П.“ АД, ЕИК 112045805, със седалище и адрес на управление гр.Б., ул.Т.М.“ №76, представлявано от В. Цвятков Ш. е съставен АУАН № F 631056/ 12.107.2021г. от св. С.С., на длъжност „инспектор по

приходите“ и съответно е издадено обжалваното наказателно постановление за това, че „В.П. “ АД, като регистрирано по ЗДДС лице, не е осигурило подаването на Справка декларация за ДДС в законоустановения срок до 14.07.2021г., за данъчен период от 01.06.2021г. до 30.06.2021г. Справка декларация за посочения данъчен период е подадена по интернет с КЕП на 16.08.2021г. налице е закъснение от 1 месец и два дни.

Отбелязано е, че АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, на основание чл.40ал.2 ЗАНН.Посочено е още, че не са налице основанията за прилагане на чл.28 ЗАНН, поради наличието на отегчаващи обстоятелства – дружеството има непогасени публични задължения, в това число по ЗДДС, дружеството не спазва разпоредбите на ЗДДС и нарушението не е с ниска степен на обществена опасност.Срещу съставения АУАН не е постъпило възражение.

Наложена е на „В.П. “ АД имуществена санкция в размер на 500 лв., на основание чл.179 ал.1 от ЗДДС, за нарушение на чл.125ал.1 и чл.125ал.5 ЗДДС.Нарушението е за първи път.

В съдебно заседание свидетелят и актосъставител С.С. потвърди констатациите по АУАН.

Видно от приетата Справка –декларация за начислен ДДС от 16.08.2021г. относно данъчен период от 06.2021г./ л.6 от делото/, дружеството „В.П. “ АД е декларирано нулеви стойности за този период.

Изложената от наказващия орган фактическа обстановка не се оспорва от жалбоподателя, като се подкрепя от показанията на св.Божкова и относимите писмени доказателствени средства.Ето защо от фактическа страна Съдът намери за безспорно установено, „е „В.П. “ АД, като регистрирано по ЗДДС лице, не е осигурило подаването на Справка декларация за ДДС в законоустановения срок до 14.07.2021г., за данъчен период от 01.06.2021г. до 30.06.2021г.

При така възприетите фактически обстоятелства, Съдът от правна страна приема следното:

Производството е по реда на чл.59 и следв. от ЗАНН.Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от легитимирано лице в срока по

чл.59 ал.2 ЗАНН . По същество Съдът намира жалбата за **основателна**.

Разпоредбата на чл. 125 ал. 5 ЗДДС установява задължение на всяко регистрирано лице по този закон за подаване на справка декларация и на информация от отчетните регистри по чл. 124 ал.1 ЗДДС за всеки данъчен период до 14-о число включително на месеца, следващ данъчния период, за който се отнася.

Процесните АУАН и НП са съставени от компетентни органи и в сроковете по чл. 34 ЗАНН. Нарушението се твърди да е довършено на 15.07.2021 г., докато процесния АУАН е съставен на 1 2.10.2021 г., т. е. в тримесечния срок от откриване на нарушението и нарушителя. АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, като не се е явил представител на жалбоподателя след връчване на нарочна покана. Съставянето на АУАН в отсъствие на нарушителя не опорочава п административнонаказателното производство, тъй като впоследствие съставеният АУАН е бил предявен и връчен на управителя на дружеството нарушител, видно от разписка за връчване на 17.06.2022г. и по този начин е била осигурена възможността на жалбоподателя да организира защитата си , в какъвто смисъл е и константната практика на Административен съд-Пазарджик.

Съдът счита обаче, че в случая следва да намери приложение разпоредбата на чл.28 ЗАНН. По принцип, с неподаването на информацията от отчетните регистри и справка декларация за съответния данъчен период, данъчно задълженото лице лишава приходната администрация от възможността да установи дали то наистина развива или не дейност.

От друга страна, извършеното от жалбоподателя подобно нарушение е за първи път, както е отбелязано и в обжалваното наказателно постановление. Нарушението е отстранено сравнително бързо, като закъснението е само 1 месец и два дни, тъй като информацията на посочения данъчен период е подадена по интернет с КЕП на 16.08.2021г. ,преди съставяне на АУАН.

Случаят е маловажен при съвкупна преценка с горните обстоятелства и факта , че дружеството е подало справка декларация с нулеви стойности, т.е. липсват задължения, въз основа на които следва да бъде определен финансов резултат и съответно дължим за внасяне данък.Следователно обществената опасност на деянието е по-малка в сравнение със случаите на

нарушения от този вид, в частност случаите когато има за внасяне дължим данък. В този смисъл е и Решение №418/25.05.2022г. на Адм.С Пазарджик, к.н.а.х.д.№107/2022г.

Не могат да бъдат споделени доводите на наказващия за орган за наличие на отегчаващи обстоятелства - дружеството има непогасени публични задължения, в това число по ЗДДС и не спазва разпоредбите на ЗДДС.В този аспект, от наказващия орган не е представена справка за задължения на дружеството, отделно в самото НП не е конкретизирано в какъв размер са непогасените публични задължения , включително по ЗДДС.В тази насока, в хода по същество беше направено възражение от представителя на жалбоподателя, че дружеството има текущи задължения, които не са големи. Досежно размера вида и размера на публични задължения на жалбоподателя, съобразно нормата на чл.57ал.1 т.8 ЗАНН наказващият орган е длъжен да посочи конкретни обстоятелства, взети предвид при определяне вида и размера на наказанието, което в настоящия случай не е сторено.Дори и да бяха събрани конкретни данни за вида и разбѣра на публичните задължения на дружеството, такива обстоятелства не могат да бъдат излагани за първи път във въззивната инстанция, тъй като по този начин се нарушава правото на жалбоподателя да организира защитата си и за тези обстоятелства.

Ето защо атакуваното постановление следва да бъде отменено. Жалбоподателят не претендира разноси и не е представил доказателства за извършването на такива.

Воден от горното и на основание чл.63ал.2т.1 ЗАНН Пазарджишкият районен съд

РЕШИ:

Отменя Наказателно постановление № 644532 – F 631056 от 28.06.2022г. на Директор офис за обслужване Пазарджик в ТД на НАП Пловдив, с което на „ В.П. “ АД, ЕИК 112045805, със седалище и адрес на управление гр.Б., ул.Т.М.“ №76, представлявано от В. Цвятков Ш. е наложена имуществена санкция в размер на 500лв, на основание чл.179 ал.1 ЗДДС.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14 дневен срок от съобщението на

страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____