

# ПРОТОКОЛ

№ 552

гр. София, 11.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

Съдебни \*\*\*

заседатели: \*\*\*\*

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. М.А  
и прокурора Г. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Наказателно дело от общ характер № 20241110201023 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подсъдимият С. И. Т. – редовно призован, осигурен чрез Следствения арест на НСлС, явява се лично.

За него се явява адв. С. К. от САК, служебен защитник.

Пострадалата Т. Б. С. – уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява.

За СПП – редовно призовани, явява се прокурор Г. М..

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото за провеждане на открито разпоредително заседание.

**ЗАЩИТНИКЪТ:** Да се даде ход на делото за провеждане на открито разпоредително заседание.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Да се даде ход на делото за провеждане на разпоредително заседание.

**СЪДЪТ** намери, че не са налице процесуални пречки, поради което

## **ОПРЕДЕЛИ**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ОТКРИТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ**

#### **СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:**

С. И. Т.: роден на \*\*\*. в гр. София, българин, български гражданин, неженен, с начално образование, безработен, осъждан, с постоянен адрес гр. София, к\*\*\*, с настоящ адрес: гр. София\*\*\*, ЕГН: \*\*\*\*\*.

СЪДЪТ, разясни на подсъдимия правата, които има в настоящото производство, в това число и правото на отвод спрямо състава на съда, прокурора, съдебния секретар и вещите лица.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Разбрах правата си. Няма да правя отводи на изброените лица.

#### **СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ОБСЪЖДАНЕ на въпросите по чл.248 НПК.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Намирам, че делото е подсъдно на СРС като първа инстанция; не са налице основания за спиране и/или прекратяване на наказателното производство. Намирам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници; не са налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Считам, че не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Предлагам на съда да потвърди изпълняваната по отношение на обвиняемия мярка за неотклонение. На този етап нямам искания за събиране на доказателства. Предлагам делото да бъде насрочено за разглеждане по реда на глава 29 НПК, тъй като сме постигнали споразумение със защитника.

**ЗАЩИТНИКЪТ:** Намирам, че делото е подсъдно на СРС като първа инстанция; не са налице основания за спиране и/или прекратяване на наказателното производство. Намирам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници; не налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Считам, че не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Постигнали сме споразумение с прокурора и моля съда да приключи разпоредителното заседание и да насрочи делото за разглеждане на споразумението.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Присъединявам се изцяло към заявеното от адвокатата ми. Заявявам, че искам постигане на споразумение.

### **СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ:**

**СЪДЪТ,** като съобрази материалите по делото и становищата на страните, намери следното:

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Поддържам казаното от защитника ми. Нямам какво да добавя. Желая делото да приключи със споразумение. Признавам се за виновен.

**СЪДЪТ,** като съобрази материалите по делото и становищата на страните, намери следното:

Делото е подсъдно на СРС като първа инстанция. Не са налице основания за спиране и/или прекратяване на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, на пострадалия или на неговите

наследници. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

При изготвянето на обвинителния акт не са допуснати и очевидни фактически грешки, които да налагат тяхното отстраняване по реда на чл. 248а, ал. 1 НПК.

Така мотивиран,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ КОНСТАТИРА** отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и пострадалото лице.

**ПОТВЪРЖДАВА** взетата спрямо подсъдимия С. И. Т. мярка за неотклонение „Подписка“.

**ПРИКЛЮЧВА** разпоредителното заседание по НОХД № 1023/2024 г. по описа на СРС, НО, 93 състав.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** в частта относно произнасянето на съда по въпроса допуснати ли са на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия и пострадалия и за мярката за неотклонение подлежи на обжалване и протестиране в 7 – дневен срок от днес по реда на глава XXII НПК.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Молим за кратка почивка.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ ПО РЕДА НА ГЛАВА 29**  
**ОТ НПК**

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ДАВА 10 минути почивка.**

След почивката:

**ПРОКУРОРЪТ:** Постигнали сме споразумение, което представям и моля да бъде одобрено от съда.

**ЗАЩИТНИКЪТ:** Постигнали сме споразумение с представителя на СРП. Моля съда да го разгледа и одобри.

**СЪДЪТ**, като отчете, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК, прие, че няма процесуална пречка производството да се развие именно по този съдопроизводствен ред.

Ето защо,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ :**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК, **СЪДЪТ** извърши доклад, в който посочи основанията за образуване на съдебното производство – внесен от СРП обвинителен акт срещу подс. С. И. Т. за престъпление по за престъпление по чл. 196, ал. 1. т. 1, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1 , б. „а“ и б. „б“ НК.

На основание чл. 276, ал. 2 от НПК, предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

Съдът констатира следното:

Представено е споразумение със следното съдържание:

## **СПОРАЗУМЕНИЕ:**

**за решаване на НОХД № 1023/2024 г. по описа на СРС, НО, 93 състав на  
основание чл. 384 НПК**

Днес, 11.04.2024 г., в гр. София, между Г. М. – прокурор при Софийска районна прокуратура и адв. С. К. – САК, защитник на подсъдимия С. И. Т. и подсъдимия Т. по НОХД № 1023/2024 г. по описа на СРС, НО, 93 състав, се сключи настоящото споразумение на основание чл. 384 НПК, като страните се споразумяха за следното:

**I. Подсъдимият С. И. Т.,** роден на \*\*\*, в гр. София, българин, български гражданин, неженен, с начално образование, безработен, осъждан, с постоянен адрес гр. София, к\*\*\*, с настоящ адрес: гр. София\*\*\*, ЕГН: \*\*\*\*\*, се **ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че:

На 06.09.2022 г., от магазин за кожени изделия, находящ се в гр. София, ж.к. „Красна поляна“, ул. „Булина ливада“ № 3, е отнел чужда движима вещ – 1 бр. мобилен телефон марка Xiaomi, модел Mi 11i на стойност 503,86 /петстотин и три лева и осемдесет и шест стотинки/ лева, от владението на Т. Б. С. без нейно съгласие с намерение противозаконно да я присвои, като кражбата е извършена в условията на опасен рецидив, тъй като деецът е извършил престъплението след като е бил осъждан за тежко умишлено престъпление на лишаване от свобода не по-малко от една година, изпълнението на което не е отложено по чл. 66 НК и след като е бил осъждан два или повече пъти на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер, ако поне за едно от тях изпълнението на наказанието не е отложено по чл. 66 НК, както следва: /с определение по НОХД № 11463/2020 г. по описа на СРС, 13 с-в, влязло в сила на 09.06.2021 г., с което му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от осем месеца, при първоначален строг режим на изтърпяване и с определение по НЧД № 12983/2017 г. по описа на СРС, 108 с-в, влязло в сила на 24.02.2018 г., с което на Т. е определено едно общо наказание измежду наложените му по НОХД № 14990/2016 г., по НОХД № 12543/2016 г., по НОХД № 19737/2016 г. и по НОХД № 4737/2017 г., всички по описа на СРС, а именно лишаване от свобода за срок от една година, което наказание на основание чл. 24 НК е било увеличено с шест месеца до размер от една година и шест месеца, при първоначален строг режим на изтърпяване/ – **престъпление по чл. 196, ал. 1. т. 1, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“ и б. „б“ НК.**

**II. СТРАНИТЕ** се съгласяват за извършеното от подс. С. И. Т. престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 1, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“ и б. „б“ НК да му бъде наложено наказание по реда на чл. 55, ал. 1, т. 1 НК, а именно „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ ЗА СРОК ОТ ДЕСЕТ МЕСЕЦА, което на основание чл. 57, ал. 1, т. 2, б. „б“ ЗИНЗС следва да бъде изтърпяно при първоначален строг режим.

**III.** По делото няма приобщени веществени доказателства.

**IV.** На основание чл. 189, ал. 3 и чл. 190, ал. 2 НПК подс. С. И. Т. следва да заплати в полза на държавата по сметка на СДВР сумата от 117,00 лв., представляваща направени в хода на досъдебното производство разноси, както и в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Софийски районен съд сумата от 5 лв., представляваща държавна такса за служебното издаване на изпълнителен лист.

**V.** Престъплението, за което се постига настоящото споразумение, не е сред визираните в чл. 381, ал. 2 НПК, за които производството по глава XXIX от НПК е недопустимо.

**VI.** От престъплението няма невъзстановени имуществени вреди.

**ПРОКУРОР:**.....

/Г. М./

**ЗАЩИТНИК:**.....

/адв. С. К./

**ПОДСЪДИМ:**.....

**/С. И. Т./**

**Д Е К Л А Р А Ц И Я**  
**на основание чл. 381, ал. 6 НПК**

Подсъдимият **С. И. Т.** /със снета по делото самоличност/,

**Д Е К Л А Р И Р А М:**

Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред и желая същото да се прекрати със споразумение по реда на НПК. Запознат съм с настоящото споразумение, съгласен съм с всички негови клаузи, разбирам неговите последици и доброволно се подписвам.

Запознат съм с обстоятелството, че определението на съда по чл. 382 НПК е окончателно и на основание чл. 383, ал. 1 НПК има последиците на влязла в сила осъдителна присъда.

**ПОДСЪДИМ: .....**

**/С. И. Т./**

Съдът се оттегля на съвещание за произнасяне по споразумението.



Съдът след съвещание намери следното:

Налице са предпоставките за одобряване на така представеното споразумение. Престъплението, което се вменява на подсъдимия С. И. Т. за извършено не е сред изброените в нормата на чл. 381, ал. 2 от НПК, причинените имуществени вреди са възстановени и условията на споразумението са съобразени с разпоредбата на чл. 382, ал. 7 от НПК, като съдът намира, че не противоречи на закона и на морала.

Така мотивиран и на основание чл. 384, ал. 3 от НПК

## **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОДОБРЯВА** споразумение за прекратяване на наказателното производство по НОХД №1023/2024 г. по описа на СРС, НО, 93-ти състав, постигнато между прокурор Г. М., адвокат С. К. от САК - защитник на подс. С. И. Т. и подсъдимия Т..

**ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по НОХД №1023/2024 г. на СРС, НО, 93-ти състав, водено срещу подс. С. И. Т..

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО**

Съдът служебно се занима с взетата спрямо подсъдимия С. И. Т. мярка за неотклонение „Подписка“ и като не намери основания за нейното потвърждаване и на основание чл. 309, ал. 1 от НПК,

### **ОПРЕДЕЛИ**

**ОТМЕНЯ** взетата спрямо подсъдимия С. И. Т. мярка за неотклонение „Подписка“.

Определението относно отменената мярка за неотклонение подлежи на жалба или протест в срок от 7 дни пред СГС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.59ч.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_