

ПРОТОКОЛ

№ 631

гр. София , 21.07.2021 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 16 СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и първи юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Емил Дечев
Съдебни	ГЕОРГИ ИВАНОВ
заседатели:	ПАВЛОВ
	ФЛОРЕНТИН ТОДОРОВ
	ЛЕВОВ

при участието на секретаря ИВАЙЛА КР. ЖЕЛЯЗКОВА и прокурора Николина Симеонова Ангелова (СПП-София)
Сложи за разглеждане докладваното от Емил Дечев Частно наказателно дело № 20211100202186 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ОСЪДЕНИЯТ В. С. Б., редовно призован, се явява лично и със служебен защитник адв. Т.Т.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че по делото са представени изисканата справка от ГДИН за това по кои дела осъденият Б. е търпял наказание „лишаване от свобода“, както и справка от НСлС от 12.07.2021г. за това какъв е бил периодът на задържане на В.Б. с мярка за неотклонение „задържане под стража“ по НОХД № 219/2011г. по описа на СРС, както и заверено копие от оправдателна присъда на СРС, НО, 10-ти състав по НОХД № 219/2011г. за подсъдимия В.Б., както и справка от ГДИН с рег. № 11481 за задържанията в арестите на територията на ОС ИН – София, включително и за МНО „домашен арест“ по ЗМ 2232/2010г. по описа на 03 РУ СДВР.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат постъпилите документи.

АДВ. Т.: Мисля, че справката за домашния арест е непълна, но не защото са били недобросъвестни органите, а защото в протокола, с който приключихме предишното заседание не е записано, че се изисква справка за домашния арест, а че се изисква справка само за задържането под стража и за това мисля, че органите не са отговорили правилно и добре на този въпрос, просто не им е зададен този въпрос. Има ясна справка само за задържането под стража в една от бланките там. Може би или трябва да се изиска цялото дело, за да се направи справката от съда, който вие управлявате в момента, или трябва да се изиска нова справка, която да отговори и на този въпрос.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА докладваните писмените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че повторна справка от районния съд следва да се изиска относно мярката за неотклонение „домашен арест“.

СЪДЪТ намира, че е бил сезиран с молба от осъдения В. С. Б., в която същият формално е заявил, че желае да му се определи едно общо най-тежко наказание на основание чл. 25, ал.1, вр. чл. 23, ал. 1 от НК. След, обаче, изясняване на това какво всъщност иска осъденият Б., се установява, че той желае не определяне на едно общо най-тежко наказание измежду 2 или повече осъждания, а всъщност желае приложението на разпоредбата на чл. 59, ал. 3 от НК, съгласно която е предвидено, че разпоредбите на ал. 1 и ал. 2 на чл. 59 от НК за приспадане от наказанието „лишаване от свобода“ или „пробация“ на времето, през което един осъден е бил задържан с МНО „задържане под стража“ или „домашен арест“ се прилага и когато осъденият е бил задържан по обвинение по друго престъпление, по което производството е било прекратено или завършило с оправдателна присъда, ако по отношение на деянията би могла да се приложи разпоредбата на чл. 23, ал. 1 от НК. В случая съдът счита, че е сезиран с молба, която не може да бъде разгледана по реда на чл. 306, ал. 1 от НПК, тъй като искането на осъдения не попада в нито една от хипотезите изброени в чл. 306, ал. 1 от НПК, а именно да се определи общо наказание на основание чл. 25, чл. 27 или да се приложи чл. 53 от НК,

да се определи първоначален режим на изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“, когато това е пропуснато да се направи с присъдата, да се произнесе съдът дали са налице условията на чл. 68, чл. 69, чл. 69а, чл. 70, ал. 7 от НК. В случая приложението на чл. 59, ал. 3 от НК, ако то е пропуснато да се осъществи с произнасянето на присъдата, не може да се осъществи в последствие в производството по чл. 306, ал. 1 от НПК. За осъдения остава, обаче, възможността предвидена в чл. 417 от НПК, която изрично предвижда, че когато чл. 59 от НК не е приложен от съда, той се прилага от прокурора с постановление. Ето защо, съдът счита, че следва да остави без разглеждане молбата на осъдения, да прекрати настоящото съдебно производство, а в случай, че осъденият желае приложение на чл. 59, ал. 3 от НК по отношение на оправдателната му присъда по НОХД № 219/2011 по описа на СРС, НО, 10-ти състав, същият следва да се обърне с молба за това към прокуратурата.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на осъдения В. С. Б..

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НЧД № 2186/2021г. по описа на СГС, НО, 16-ти състав.

Определението подлежи на обжалване и протест в 15-дневен срок от днес пред Софийски апелативен съд.

Препис от протокола да се издаде на служебния защитник.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 14:00 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____