

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 29016

гр. София, 19.08.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ**, в закрито заседание на деветнадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: БОГДАН Р. РУСЕВ

като разгледа докладваното от БОГДАН Р. РУСЕВ Гражданско дело № 20231110103826 по описа за 2023 година

Производството е по общия съдопроизводствен ред на ГПК.

Образувано е въз основа на Искова молба, вх. № 2011040/30.04.2019г. на СРС, подадена от "Лено" АД /с предишни наименования "Ленно" АД и "ТНК Кепитъл Мениджмънт" АД/ срещу Я. Х. П. /включително в качеството ѝ на ЕТ "Рекс - Я. П."/ и Е. Я. Т. във връзка със Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК от 18.10.2018г., издадена по ч.гр.д. № 64945/2018г. на СРС.

Въз основа на исковата молба е образувано гр.д. № 24236/2019г. на СРС, по което е постановено Решение № 304076/17.12.2019г. Подложено на инстанционен контрол, същото е изцяло обезсилено с Решение № 263308/14.11.2022г. по в.гр.д. № 5411/2020г. на СГС, ГО, III-В възз.с-в, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд с указания по тълкуването и прилагането на закона, като е разпоредено новото разглеждане да започне от стадия на изготвянето на доклад по делото. Делото е върнато на Софийския районен съд, където е образувано под № 3826/2023г. и разпределено за разглеждане на 173 състав от I ГО. С Определение № 8160/01.03.2023г. производството по делото е частично прекратено.

Видно от Удостоверение за наследници, изх. № СОА23-ВУ51-603/09.08.2023г. на Столичната община, ответницата Е. Я. Т. е починала на 21.06.2023г., като е оставила за свои наследници по закон дъщеря си Я. Х. П. /ответница по делото на собствено основание/ и сина си Светослав Асенов Таратарев. Същите следва да бъдат конституирани като ответници по делото на основание чл. 227 ГПК.

С исковата молба е заявено искане за признаване наличието на задължение за заплащане на законна лихва върху сумата от 10000,00 евро за отсрочка от 02.10.2018г. до окончателното изплащане, но в заповедта за изпълнение липсва разпореждане за плащане на тази сума. Затова и искането си в тази си част е недопустимо, като производството по него следва да се прекрати.

На основание чл. 130, чл. 140 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 и чл. 227 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по делото по отношение на претенцията за признаване за установено между ищеца и ответницата **Е. Я. Т.**, починала в хода на производството и заменена като страна по делото от наследниците си по закон **Я. Х. П. и Светослав Асенов Таратарев**, че същата дължи на ищеца законна лихва върху сумата от **10000,00 евро** за отсметнина за периода от **02.10.2018г.** до окончателното изплащане на сумата.

Определението в тази си част подлежи на обжалване пред Софийския градски съд с частна жалба, подадена чрез Софийския районен съд в седмодневен срок от съобщението.

### **КОНСТИТУИРА:**

- **Я. Х. П. (дъщеря) и**
- **Светослав Асенов Таратарев (син)**

**като ответници** по гр.д. № 3826/2023г. на Софийския районен съд, I ГО, 173 състав, на мястото на починалата **Е. Я. Т.**.

**ДА БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА Е. Я. Т.** от списъка на лицата за призоваване по делото.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се проведе на:

Дата: <b>07 ноември 2023г.</b>
Час: <b>09:30</b>

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните и участниците в производството за заседанието.

### **ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

Ищецът „Лено“ АД /с предишни наименования "Ленно" АД и "ТНК Кепитъл Мениджмънт" АД/ чрез юрк. Марин Мавров е предявил срещу ответниците **Я. Х. П.** /включително в качеството ѝ на ЕТ "Рекс - Я. П."/ и **Е. Я. Т.**, починала в хода на производството и заменена като страна по делото от наследниците си по закон **Я. Х. П. и Светослав Асенов Таратарев**, искове с правно основание по чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 240, ал. 1 и ал. 2 ЗЗД и чл. 92 ЗЗД и чл. 308 ТЗ за признаване за установено между страните, че ответниците дължат на ищеца, както следва:

**1. Я. Х. П.,** включително като ЕТ "Рекс - Я. П.", солидарно с **Е. Я. Т.**, починала в хода на производството и заменена като страна по делото от наследниците си по закон **Я. Х. П. и Светослав Асенов Таратарев:**

- **11,65 евро** - падежираля главница по Договор за заем Бизнес кредит с кл. № 6086 от 16.08.2018г.;

- **300,00 евро** - падежирала договорна лихва по Договор за заем Бизнес кредит с кл. № 6086 от 16.08.2018г. за периода 17.08.2018г.-16.09.2018г.;
- **49,00 евро** - неустойка за забава за периода 17.09.2018г.-27.09.2018г. по Договор за заем Бизнес кредит с кл. № 6086 от 16.08.2018г.;
- **законната лихва** върху посочените суми от 02.10.2018г. до окончателното им изплащане;

2 . **Я. Х. П. и Светослав Асенов Таратарев** в качеството си на наследници на първоначалната ответница **Е. Я. Т.**, починала в хода на производството и заменена като страна по делото от **същите**:

- **10000,00 евро** - отметнина по чл. 4.1. б. (t) от Договор за заем Бизнес кредит с кл. № 6086 от 16.08.2018г.

Ищецът твърди, че сключил с ответниците Договор за заем Бизнес кредит с кл. № 6086 от 16.08.2018г. Я. П. сключила договора и в качеството си на едноличен търговец. Заемополучател била П., а Е. Т. - солидарен длъжник. Договорът бил с нотариално заверени подписи. Главницата на заема била до 20000,00 евро, като се отпускарал на етапи. В първия етап се отпуснали 1899,21 евро, от които 1114,47 евро се задържали като такса за административно и юридическо обслужване от заемотателя. Другата част се превеждала по сметка на Столичната община за погасяване на публични задължения на Е. Т., която следвало да предостави обезпечение - ипотека. Останалата част от сумата - 409,03 евро, се отпускала за оборотни средства по посочената от заемотателя сума. След това солидарно отговорните длъжници се задължавали да учредят първа ипотека върху посочен в договора недвижим имот, като след това се отпускарал остатъкът от заема. Заемотателят изпълнил своите задължения по първия етап. Ипотека обаче не била учредена. На 20.08.2018г. Я. П. платила на заемотателя 800,00 лева /409,03 евро/. На 22.08.2018г. ищецът получил нотариална покана, с която се декларирал отказ от договора за заем при позоваване на чл. 29, ал. 1 ЗПКр и се заявявало, че с плащането на посочените 800,00 лева отношенията между страните са приключили. Ищецът твърди, че отношенията между страните се регламентират от Търговския закон, уважавайки искането на ответниците да прекратят договора. Ищецът удържал такса за предсрочно погасяване и преизчислил вноските по кредита, като останали за плащане посочените в исковата молба суми за главница, договорна лихва и неустойка за забава. Тъй като не била учредена уговорената в договора ипотека, ответницата Т. дължала и отметнина в размер на 10000,00 евро.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответниците **Я. Х. П. и Е. Я. Т.** са подали Отговор на исковата молба, вх. № 5140780/28.08.2019г. на СРС, с който оспорват предявените искове като неоснователни. Възразяват, че договорът за кредит е недействителен. Същият бил привиден договор за бизнес кредит, който обаче прикривал договор за потребителски кредит. Затова и бил нищожен. Доказателство за това бил фактът, че ответницата П. се регистрирала като едноличен търговец на 08.08.2018г. и това ѝ било поставено като изрично условие за отпускането на заема, а формалностите по регистрацията били осъществени от адвокат,

обслужващ заемот. Едноличният търговец бил регистриран само за целите на отпускането на договора за кредит и никога не бил развивал дейност. Сумата от 800,00 лева за оборотни средства били преведени по личната сметка на П.. Оттук ответниците разполагали с възможност да се ползват от нормата на чл. 29, ал. 1 ЗПКр, тъй като реално били потребители. Със съответни платежни нареждания на ищеца били платени общо 1534,82 лева, поради което претенциите му за главници, лихви и неустойка били неоснователни. Уговорката за отсрочка реално прикривала уговорка за неустойка, а отсрочка се плащала, ако не било започнало изпълнението на договора, а това в настоящия случай не било така. Затова и тази клауза също била нищожна, тъй като противоречала на закона, а и била прекомерна и размерът ѝ бил в противоречие с правилата на морала.

Съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК **доказателствената тежест** по предявените искове е за ищеца. Същият следва да установи при условията на пълно и главно доказване, че между страните е възникнало валидно правоотношение по договор за кредит, предоставянето на съответната сума по уговорения от страните начин и задължаване на ответника да я върне, както и възникване на задължения за извършване на свързани с това плащания от страна на заемополучателя, в това число и възникването на задължения за заплащане на лихви, неустойки и отсрочка. В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да установи погасяване на паричното си задължение. В тежест на всяка от страните е да установи фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Не са налице факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

По доказателствата:

**ДОПУСКА представените от страните писмени доказателства.**

**ДОПУСКА** изслушването на заключение на вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза, което да отговори на поставените в исковата молба въпроси. **НАЗНАЧАВА** за вещо лице **ИВАЙЛО НИКОЛАЕВ НИКОЛОВ**, телефон 0879 888 397, Специалност: Счетоводство и контрол. **ОПРЕДЕЛЯ** на вещото лице за изготвянето на заключението му възнаграждение в размер на **300,00 лева**, платими от ищеца в седмодневен срок от съобщението. **ДА СЕ УВЕДОМИ** вещото лице за поставената му задача след внасяне на депозита. **УКАЗВА** на вещото лице да депозира заключението си най-малко една седмица преди съдебното заседание, като работи само след внесен депозит.

**УКАЗВА на ищеца**, че следва да окаже пълно съдействие на вещото лице за целите на изготвяне на заключението му, включително като му предостави достъп до счетоводството си и всички необходими му данни. При неизпълнение съдът ще приложи нормата на чл. 161 ГПК.

**ДОПУСКА по инициатива на ответниците разпит на един свидетел при режим на довеждане** за установяване на обстоятелствата по т. 3.3 от отговора на исковата молба.

**УКАЗВА на всяка от страните, че:**

- Страна по делото, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Ако същата не стори това, всички съобщения ще се приложат по делото и ще се считат за връчени.
- Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Това задължение важи и за хипотезата, при която страната е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение, включително и ако електронният адрес е сменен, без съдът да бъде уведомен, или той е неверен или несъществуващ, всички съобщения ще се приложат към делото и ще се считат за връчени.
- Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.
- Ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, което не подлежи на обжалване.
- Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изр. 2 ГПК.

**РАЗЯСНЯВА на страните възможността за сключване на съдебна спогодба**, като им указва значителните предимства на този начин за уреждане на спора, най-вече бързото му разрешаване и по-ниските разходи (дължимата държавна такса ще бъде намалена наполовина).

**РАЗЯСНЯВА на страните възможността за решаване на спора помежду им чрез медиация**: Към Софийския районен съд е създаден и работи Център за спогодби и медиация. Медиацията представлява способ за постигане на взаимно изгодно споразумение в рамките на съдебното производство или извън него. Участието в процедурата по медиация е напълно доброволно. Всяка от страните може да я напусне винаги, когато прецени. В този случай делото в съда продължава и разглеждането му няма да бъде повлияно от процедурата по медиация, която обаче е възможно да доведе до по-бързо, максимално съобразено с желанието и интересите на страните и с по-ниски разноски разрешаване на

спора. Повече информация за възможностите за медиация и предимствата ѝ може да бъде намерена на сайта на центъра - [http://srs.justice.bg/srs/270-3a\\_Центъра](http://srs.justice.bg/srs/270-3a_Центъра), за контакт: Център за спогодби и медиация (ЦСМ), адрес: град София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. За връзка с координаторите на Програма „Спогодби“ - Мариана Николова - тел. 02/8955 423, 0889 515 423; Skype: Център за спогодби и медиация към СРС и СГС; Електронна поща: [spogodbi@srs.justice.bg](mailto:spogodbi@srs.justice.bg). **На страните да се връчат заявления за започване на процедура по медиация.**

**РАЗЯСНЯВА на страните**, че им се осигурява възможност до приключване на първото по делото съдебно заседание да изразят становище относно наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител.

Препис от настоящото определение, ведно с инкорпорирания в него проект на доклад, да се връчи на страните. **Заедно с него на ищцовата страна да се връчи и предназначеният за нея препис от отговора на исковата молба (ако такъв е подаван).**

Определението не подлежи на обжалване, освен в указаната си част.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_