

# РЕШЕНИЕ

№ 27

гр. Силистра, 04.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА** в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Галина Д. Василева

при участието на секретаря Жанет Ж. Иванова  
като разгледа докладваното от Галина Д. Василева Административно  
наказателно дело № 20213420200620 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 – чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Т. В. Г. от гр.Силистра, ЕГН \*\*\*\*\*, против Електронен фиш, серия К № 5174153, издаден при ОДМВР - Силистра, с който на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.2, т.2 ЗДВП, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50 (петдесет) лева за нарушение на чл.21, ал.2 вр. ал.1 ЗДВП.

Жалбоподателят изразява несъгласие с наложеното му наказание като изтъква, че контролните органи са допуснали съществени нарушения на закона поради неспазване на императивно въведените правила за позициониране на АТСС, без да е съобразена и разпоредбата на чл.14, ал.1, т.3 от Наредба №18/2001г. за сигнализация на пътищата с пътни знаци; визира, че неправилно деянието е квалифицирано като нарушение, подчертава значимостта на обективното състояние на крайпътното пространство във връзка с въпроса за отговорността му – силно обрасло с висока растителност, закриваща пътния знак, указващ ограничението на скоростта на междуселищния път, което препятства възможността на водача своевременно да го възприеме и съответно да реагира за намаляване скоростта на движение на автомобила.

Пред съда жалбата се поддържа лично от наказания водач, които изразява и становище за преднамереност в действията на служителя, поставил АТТС на процесното кръстовище, насочени не към осъществяване на ефективен контрол по

движението, а за генериране на голям брой снимки предвид закрития знак и невъзможността за намаляване на скоростта, без да бъде допуснато ПТП, за което положение се сочи, че е било възприето от този служител. Моли за отмяна на електронния фиш като незаконосъобразен.

Депозирано е писмено становище от директора на ОДМВР - Силистра за неоснователност на жалбата поради спазване изискванията на материалния и процесуалния закон при установяване на нарушението и издаване на електронния фиш. В хода на съдебното производство е представено допълнително такова, в което първоначално изтъкнатите съображения се преповтарят. Иска се отхвърляне на жалбата като неоснователна и потвърждаване на електронния фиш.

Жалбата е допустима предвид подаването и в срок и от правен субект, имащ интерес от обжалването.

След обсъждане и преценка на събрания по делото доказателствен материал и въз основа на закона, съдът приема за установено следното:

На 14.08.2021г. жалбоподателят Г. управлявал л.а. „Фолксваген Пасат“ с рег. № СС1100 АР по път II - 71 посока от гр. Силистра към гр.Добрич, попадащ в обхвата на общинската пътна мрежа. В 09.47ч. движението му било засечено на км. 23+877 от АТСС – АРН САМ 1, с фабр. № 11743bd (тринога) и заснето под номер на изображението 11743BD/0109220, като техническото устройство отчело скорост на движение 72 км/ч. В издадения на база посоченото заснемане ел. фиш серия К № 5174153, е отразено, че на визираното място от пътя жалбоподателят се е движил с превишаване на скоростта от 12 км/ч. при въведено ограничение с пътен знак В 26 – 60 км/ч., с отчетен толеранс от 3 км/ч., с което е допуснал нарушение на чл.21, ал.2 вр. ал.1 от ЗДВП. На основание чл. 182, ал.2, т. 2 ЗДВП му е наложена глоба в размер на 50 лева.

Видно от съдържанието на процесния електронен фиш в него са вписани реквизитите, въведени с официалния образец, и е спазена процедурата по неговото издаване, съобразно специфичните в тази насока правила, с оглед редакцията на приложимия текст на чл.189, ал.4 ЗДВП, в сила от 21.01.2017г. На жалбоподателя е вменено, че е извършил нарушението на км. 23+877 по главен път и в посока от гр.Силистра за гр.Добрич, което обозначение съобразно GPS координатите на разположение на триногата – 43.935473 и 27.463401, не попада в обхвата на зоната на действие на ограничителния за скоростта знак В 26. В ЕФ е отразено, че е било нарушено ограничение от 60 км/ч. по междуселищния път, без да са налице данни на кой километър от пътя е поставен знака и дали има нарочно продължение на действието му, предвид констатацията за налично кръстовище – за с.Стрелково. Същевременно в приобщения като доказателство по делото протокол за използване на АТСС (рег. № 342р-11191 /16.08.2021г.), изготвен съгласно чл.10, ал.1 от Наредба №

81213-532 от 12.05.2015г., не се съдържа задължителната информация за разстояние от пътния знак с въведено ограничение до АТСС в метри. Обстоятелствата досежно точното местоположение на АТСС, отразеното цифром място на констатираното нарушение, наличното кръстовище по главния процесен път, преди което е бил въпросният знак В 26 и точното място на същия, са изяснени от съда въз основа на събраните в хода на делото доказателства - подробни схеми на посочения път, схема на GPS координати и снимкови изображения за същите със координати. От визираните доказателства се установява, че процесният пътен знак В 26 за скорост 60 км/ч. е преди кръстовището за с.Стрелково и е разположен на км.23+420, а процесното място на превишаването – посочено на км. 23+877, попада извън обхвата на кръстовището - вече по пътя в посока гр. Добрич. В протокола изрично служителят е вписал, че на техническото устройство е зададено да отчита скоростта на движение на приближаващите МПС-ва т.е. на идващите от гр. Силистра в направление гр.Добрич. Друг нарочен знак/табела Т2, указващ/ща, че дължината на зоната на действие на въведената забрана с посочения първи пътен знак В 26 за 60 км/ч. е по-голяма (чл.50, ал.1 ППЗДВП) не е налице (видно от официалната документация), което налага извода, че за посоченото като място на нарушението не е валидно това ограничение за път в извън населено място. Разпоредбата на чл.8 (изм. ДВ, [бр. 6/2018 г.](#) в сила от 16.01.2018 г.) от Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, предвижда, че при контрол на въведено с пътен знак ограничение на скоростта мястото за разполагане на АТСС се определя така, че АТСС да извършва измерване след навлизане на превозното средство в зоната с ограничение на скоростта. В настоящия казус, освен че изначално липсват данни от страна на обвинението за разстоянието между АТСС и пътния знак, се установява, че разположението на АТСС (тринога) е било на място, където действието на този знак е преустановено по силата на законовите правила. Доказателствата (представени от ОПУ) досежно точното местоположение на техническото устройство по ясен начин разкриват, че то се е намирало – като координати, извън зоната на кръстовището, което не съответства на изображението на приложения от ОД МВР - Силистра снимков материал за това обстоятелство. Тези фотоси, съдържащи изображение на разположена тринога – в ъгъла на кръстовище със силно развита растителност, без никакви видими белези (табели, знаци и др.) за индивидуализиране на мястото, съпоставени с липсващи данни за координати на въпросното кръстовище и липсващи данни в протокола за разстоянието между АТСС и пътния знак, налагат по-скоро съмнение относно правдивостта на така заснетото - доколко снимковото изображение на местоположението на триногата отразяват истинската и позиция при извършване заснемане движението на автомобила на жалбоподателя в процесния ден и час.

Констатираните нарушения на законовите правила и обективното

несъответствие на посоченото в ЕФ с действителното фактическо положение, налагат извод за незаконосъобразност на издадения санкционен акт.

Макар така установеното да обуславя на самостоятелно основание отмяната на ЕФ като незаконосъобразен, не е без значение и посоченото от жалбоподателя досежно обективната невъзможност за възприемане на пътния знак – в случая на минимално разстояние 150м. (чл.14,ал.2, т.3 от Наредба № 18/18/2001г. за сигнализация на пътищата с пътни знаци), поради силно обрасло крайпътно пространство и закриваща знака растителност, доколкото приложените от него снимки се отнасят за въпросния пътен участък (също без възможност за индивидуализирането му от тези фотоси). Във връзка с такива положения следва да се отчита бездействието на институциите вкл. община Силистра – в качеството и на собственик на общинската пътна мрежа, нормативно задължени за поддържане на крайпътното пространство в изрядно състояние, което бездействие допринася за възникване на животозастрашаващи за хората ситуации.

По изложените съображения и на основание чл.63, ал.9 вр. ал.2, т.5 ЗАНН и чл.87 ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Електронен фиш серия К № 5174153, издаден при ОДМВР - Силистра, с който Т. В. Г. от гр.Силистра, ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.2, т.2 ЗДВП, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50 (петдесет) лева за нарушение на чл.21, ал.2 вр. ал.1 ЗДВП, като незаконосъобразен.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Административен съд гр. Силистра.

**Съдия при Районен съд – Силистра:** \_\_\_\_\_