

ПРОТОКОЛ

№ 31

гр. гр.Мадан, 20.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря Елка Ст. Алендарова
Сложи за разглеждане докладваното от СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ
Наказателно дело от общ характер № 20235430200113 по описа за 2023
година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЗА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА СМОЛЯН, ТО - МАДАН - редовно
призована, се явява ЗАМ. РАЙОНЕН ПРОКУРОР П. Б..

ПОДСЪДИМИЯТ Д. С. В. – редовно призован, явява се лично и със
защитник АДВ.В. Р. – с пълномощно по делото.

ПОСТРАДАЛОТО ЛИЦЕ Б. Р. К. – редовно призован, не се явява, за
пострадалото лице се явява повереника АДВ. В. П. – с пълномощно по
делото.

Докладва се постъпилата молба от повереника адв. В. П. за
конституиране на Б. Р. К. като частен обвинител на осн. чл. 76 от НПК.

ЗАМ. РАЙОНЕН ПРОКУРОР Б. – Нямам искания за отводи. Моля да
се даде ход на разпоредителното заседание. Запознах се с постъпилата молба
от повереника адв.П.. По отношение на подадена молба от пострадалия Б. К.
считам, че молбата е своевременно подадена, същата е основателна, отговаря
на законовите изисквания и моля същото лице да бъде конституирано в
качеството на частен обвинител.

АДВ. П . – Нямаме искания за отводи, да се даде ход на
разпоредителното заседание. По отношение на молбата бих искала да бъде
допусната корекция на техническа грешка, касаеща ЕГН на доверителя ми,

като вместо изписаното ЕГН в молбата се замени с коректното, а именно
*****.

АДВ. Р. – Също нямаме искания за отводи, да се даде ход на разпоредителното заседание. По отношение на подадената молба предоставям на съда.

ПОДСЪДИМИЯТ – Нямам искания за отводи. Да се гледа делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

С оглед изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:

Д. С. В. - роден на ** г. в гр. Мадан, българин с българско гражданство, живущ в гр. София, със средно-специално образование, неженен, безработен, студент в гр.София, не е осъждан, с ЕГН: *****.

Съдът разясни на подсъдимия правата му по чл. 55 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Разбрах правата си. Получих препис от обвинителния акт и съобщението за насрочване преди повече от 7 дни.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на страните са връчени преписите и съобщенията по чл. 247в от НПК.

СЪДЪТ НАМИРА, че формулираното от Б. Р. К. чрез повереника адв.П. искане да бъде конституиран като частен обвинител е основателно и следва да бъде уважено. Ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА на основание чл.76 и сл. от НПК като **ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Б. Р. К..**

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК, като страните заявиха следните становища:

ЗАМ. РАЙОНЕН ПРОКУРОР Б. – Уважаеми г-н Председател, считам, че настоящото дело е подсъдно на Районен съд - Мадан. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство, както и не са

допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила. Към настоящия етап не са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила, както и разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател. Вzetата мярка за процесуална принуда, мярката за неотклонение „Подписка“ моля да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Предлагам насрочване на съдебно заседание с призоваване на лицата, посочени в обвинителния акт.

АДВ. П . – Уважаеми г-н Председател, от името на доверителя си изразявам следното становище по въпросите, подлежащи на обсъждане съгласно чл.248, ал.1 от НПК, а именно: считаме делото за родово и местно подсъдно на РС-Мадан. Към настоящия момент не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са налице отстраними съществени нарушения, които да са довели до накърняване правата на обвиняемия или на пострадалия. По отношение на т.4 считам, че към настоящия момент не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. По т.5 считам, че не са налице предпоставките за разглеждане на делото при закрити врати, назначаване на защитник, вещо лице, преводач на български, извършването на съдебно-следствени действия по делегация. По отношение на взетата мярка за процесуална принуда считам, че с оглед процесуалния етап на делото не са налице предпоставки за нейната отмяна или изменение.

По т.7 не правим искания за събиране на нови доказателства, като ще Ви моля на осн. чл.252, ал.2 от НПК делото да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание в предвидения за това едномесечен срок.

АДВ. Р . – Делото е върнато от ОС-Смолян от стадий на разпоредително заседание. В конкретния случай не са изпълнени условията на чл.247, ал.1, и по специално на чл.247б от НПК, тъй като въпреки изявлението на моя подзащитен, че е получил препис от обвинителния акт, това е в предишното гледане на делото под № 44/2020 г. Така или иначе образувано е съдебно производство, без да бъде връчен обвинителен акт нито на подзащитния ми, нито на неговия защитник в мое лице, което само по себе си е особено съществено процесуално нарушение, и изобщо не бях сигурен, че той не е получил обвинителния акт, той сега ми каза, че не е получил обвинителния акт. Затова моля да не давате ход, въпреки че дадохте ход, да отмените своето

определение за даване ход и да се разпоредите за връчване на обвинителния акт на подсъдимия съобразно изискванията на чл.247б от НПК. Аз правя това изявление, за да не го правя впоследствие и наново да има отмяна изцяло на каквато и да е присъда и връщане отново на делото. Аз мисля, че изобщо не следва да бъде даван ход и не мога да правя изявления по чл.248 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ – Препис от обвинителния акт съм получавал много отдавна. Последния път получих само призовка, не съм получавал с нея обвинителен акт.

ЗАМ.РАЙОНЕН ПРОКУРОР – Уважаеми г-н Председател, задължение е връчването на обвинителния акт ведно със съобщението за насрочване на разпоредителното заседание и съответното разпореждане, като с оглед изявлението на подсъдимия, че е получил съобщение за явяването му в качеството на подсъдим за днешното с.з. става ясно, че същият е абсолютно наясно в качеството на какъв и по кое производство следва да се яви, в качеството на подсъдим. Освен това се касае за обвинителен акт, който е абсолютно същият, който е бил внесен за разглеждане и решаване от предишния състав на съда, и по който няма каквито и да са допълнения от страна на прокуратурата по отношение на предявеното обвинение спрямо подсъдимият В.. Същият е запознат в детайли с предявеното обвинение, с обстоятелствата в обвинителния акт, като по отношение на изявлението, че не му е връчен същият обвинителен акт за днешното разпоредително заседание, предоставям на съда да прецени дали са налице основанията за даване ход и разглеждане на съответното разпоредително заседание.

АДВ.П. – Господин Председател, поддържам изцяло изразеното становище от държавното обвинение като считам, че подсъдимият е напълно наясно, запознат е с фактите и обстоятелствата, изложени в обвинителния акт, делото е върнато от окръжен съд във фазата на разпоредително заседание, като считам, че днес следва да бъдат обсъждани въпросите по чл. 248 и във връзка с това да бъдат направени евентуални възражения за допуснатите процесуални нарушения, а не да не бъде даван ход на делото по изложените съображения от защитата. Явно подсъдимият е наясно с обвинението и това беше причината същият да изрази становището, че е получил обвинителния акт и че е запознат със същия. Ето защо считам, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и за обсъждане на въпросите по 248 от НПК.

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание заседанието продължава.

На подсъдимия се предяви находящото се на л.10 от делото съобщение по чл.247в от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Аз не съм получавал нищо, съобщението е получено от дядо ми. Дядо ми само ме е уведомил за датата на делото. От дядо ми беше предоставено съобщение. Със съобщението не ми бяха предоставени други книжа. Когато заявих, че съм получил препис от ОА мислех, че става въпрос за призовка.

СЪДЪТ НАМИРА, че съобщението по чл.247в от НПК спрямо подсъдимия Д. С. В. е редовно връчено на осн. чл.180, ал.2 от НПК на пълнолетен член на неговото семейство, а именно неговият дядо С. Х. М.. Със съобщението е връчен и препис от обвинителния акт и определението за насрочване. Доколкото делото се разглежда повторно от друг съдебен състав на РС-Мадан, на подсъдимия е бил връчен обвинителен акт и в предходното производство. С оглед изложеното съдът намира, че не са налице основанията да бъде отменен хода на разпоредителното заседание, поради което искането на защитника следва да бъде оставено без уважение. С оглед изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитника да бъде отменен хода на разпоредителното заседание и делото да се отсрочи за изпълнение на процедурата по връчване на обвинителния акт на подсъдимия.

АДВ.Р. – По отношение на въпросите по чл.248 от НПК считам, че делото е подсъдно на районния съд. Аз изложих своите съображения, искам пак да ги изложа, че са допуснати според мен съществени процесуални нарушения поради невръчване на обвинителния акт или най-малкото по начин, по който да стане пределно ясно както на нас, така и на Уважаемия съд в какво е обвинен моя подзащитен. Не са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила и при закрити врати. За нови доказателства към настоящия момент нямаме искания. Към момента нямаме възражения за други процесуални нарушения, допуснати в досъдебното производство.

ПОДСЪДИМИЯ В. – Поддържам казаното от защитника.

След като обсъди въпросите, предмет на разпоредителното заседание **СЪДЪТ НАМИРА**, че делото е подсъдно на съда, няма основания за спиране или за прекратяване на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, ограничили процесуалните права на подсъдимия и на пострадалия. Към настоящия момент не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, нито при закрити врати, не е необходимо привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно-следствени действия по делегация. Съдът намира, че взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „Подписка“ следва да бъде потвърдена, тъй като същата съответства на целите, посочени в чл. 57 от НПК, и не са налице основания за нейното изменение или отменяне. Делото следва да се отложи за разглеждане по общия ред, като се призват всички свидетели, посочени в списъка на лицата за призоваване, приложен към обвинителния акт на РП Смолян, както и вещото лице д-р Марин Балтов. Ето защо

СЪДЪТ О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, ограничили процесуалните права на подсъдимия и на пострадалия.

ПОТВЪРЖДАВА взетата по отношение на подсъдимия Д. С. В. мярка за неотклонение „Подписка“.

Определението в частта му, с която се потвърждава взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „Подписка“, както и в частта, с която се констатира, че няма допуснато нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или на пострадалия, подлежи на обжалване и протест в седемдневен срок от постановяването му пред Окръжен съд – Смолян по реда на глава XXII от НПК.

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за разглеждане по общия ред за **24.04.2024 г. от 10.30 часа**, за която дата и час РП-Смолян ТО-Мадан, защитникът адв. Вихър Р., подсъдимият Д. В., повереникът на пострадалото

лице адв. В. П. са уведомени в съдебно заседание. Да се изпрати призовка до пострадалото лице Б. К. за явяването му в качеството на свидетел.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ посочените в обвинителния акт свидетели и вещото лице д-р М. Б..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, закрито в 11.09 часа.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____

Секретар: _____