

# ПРОТОКОЛ

№ 65

гр. Варна, 23.02.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павлина Г. Димитрова

Членове: Светослава Н. Колева  
Георги Н. Грънчев

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева  
и прокурора В. Ч. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Павлина Г. Димитрова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233000600024 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:10 часа се явиха:

Жалбоподател-подсъдим **Н. Я. Я.**, редовно призован, воден от органите на РД „Охрана“ - Варна, явява се лично и с **адв.Ю. В. Й.** от **АК – РАЗГРАД**, служебен защитник от преди.

Граждански ищец **М. Н. Я. и Х. М. Я.**, редовно призовани, не се явяват. За тях се явява повереник **адв.Н. С. Г.** от **АК - РАЗГРАД**, надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор **В. Ч. С.**

**ПРОКУРОРЪТ:** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

**АДВ.Й.:** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

**АДВ.Г.:** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

**Председателят на състава докладва:** По искане на защитата е изискана от Затвора – Белене характеристична справка за подсъдимото лице, такава е получена както по факс, така и с писмо, подписано от администрацията.

**ПРОКУРОРЪТ:** - Запознат съм, да се приеме.

**АДВ.Й.:** – Запознат съм, да се приеме.

**АДВ.Г.:** – Запознат съм.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ПРИЕМА** справка, изпратена от Затвора - Белене, с писмо изходящ № 1765/20.02.2023 година, касаеща личността на подсъдимото лице Н. Я. Я..

### **ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ ДИМИТРОВА**

### **ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:**

**АДВ.Й.:** – Уважаеми Апелативни съдии, поддържа жалбата. С присъда на Окръжен съд – Разград моят подзащитен е признат за виновен по три обвинения, съответно по чл.116, чл.152 и чл.330 от НК, като му е определено едно общо наказание за тези три престъпления в размер на 23 години лишаване от свобода, като първоначалния режим е строг по смисъла на закона.

Считам, че така наложеното наказание е необосновано и явно несправедливо поради следните съображения:

По отношение на обвиняемия за извършено престъпление по чл.116 от НК съдът е определил наказание доживотен затвор, което на основание чл.58, ал.ал. 2 и 3 НК замени на 23 години лишаване от свобода.

Считам това наказание за несправедливо, необосновано, защото този тип наказания с доживотен затвор се определят за най-тежките престъпления, при които е настъпила смърт, както и по отношение на лице, което не подлежи на поправяне или превъзпитание. Настоящия случай не е такъв. Н. Я. има обременено съдебно минало, но както настоящото дело, така и предходните му дела са свързани с извършване на престъпления спрямо негови близки.

Първото му осъждане е било за извършено престъпление срещу М., която е свидетелка и майка на пострадалата и по настоящото дело. Между нея и подсъдимия е съществувала дългогодишна връзка, която се явява и

предпоставка за извършените от Я. престъпления, предмет на настоящото въззивно дело.

Втората му присъда е била за извършен грабеж на телефон и лични вещи от владението на Х. Я., забележете съвпаденията на фамилиите, на обща стойност 166 лева като вещите са били върнати и възстановени.

Аз не смятам, че тези две присъди определят подзащитния ми като обществено опасна личност. По настоящата дело обществената опасност на Н. Я. е висока само поради тежестта на повдигнатите обвинения.

На практика, видно от изготвената по делото и приета от съда КСППЕ подсъдимият е импулсивна и нестабилна личност от която страдат най-вече неговите близки.

Непосредствено преди извършване на престъпленията подзащитния ми е бил трудово ангажиран, работел е по постоянен трудов договор.

От изготвената и приложена по делото характеристична справка от Затвора Белене е видно, че Н. Я. се отнася уважително към персонала на затвора и към останалите затворници. Същия не реагира агресивно, избягва въвличането в конфликти, има награди и няма наложени дисциплинарни наказания.

При определяне размера на наказанието моля да отчетете сравнително младежката възраст на подсъдимия и направените от него самопризнания на фазата на ДП.

Освен това той призна всички факти и обстоятелства, изложени в обвинителния акт на фазата на ДП, пред Окръжен съд.

В хода на делото изрази съжаление за извършеното, както и, че не може да поправи случилото се. Това означава, че същия осъзнава постъпките си, изпитва чувство на вина и помоли съда да му бъде наложено справедливо наказание. А от своя страна съдът присъди сравнително тежко наказание, а именно доживотен затвор, което намирам за несправедливо и явно завишено и необосновано.

Може би една от причините за това сурово наказание е обществения отзвук на деянието извършено от подсъдимия, но именно съдът е институцията, която не следва да се поддава на обществения натиск и да

определи едно справедливо наказание за извършеното престъпление.

С оглед на изложеното Ви моля да прецените правилно обществената опасност на подсъдимия и съответно да определите справедлив размер на наказанието, което той ще понесе.

В този смисъл молим уважаемия съд по отношение на обвинението по чл.116 от НК да измени определеното наказание доживотен затвор, като наложи на подсъдимия наказание от 20 години лишаване от свобода, което на основание чл.58а от НК да бъде редуцирано на 13 години и 4 месеца.

По отношение на останалите определени наказания, както и по отношение на уважените граждански искове нямаме искане за тяхното изменение.

Моля съдът да определи на подзащитния ми на едно общо наказание по смисъла на чл.23, ал.1 от НК в размера на 13 години и 4 месеца лишаване от свобода. Намирам, че същото е обективно и житейски оправдано. С това наказание считам, че ще бъдат изпълнени визираните в чл.36 НК цели и това ще допринесе за превъзпитанието и превенцията на подсъдимия.

Ако потвърдите присъдата на Окръжен съд – Разград, то това ще доведе на липса на желание на подсъдимия за превъзпитание и по-скоро към озлобяване към обществото.

Моля в този смисъл за Вашия съдебен акт.

**АДВ.Г.:** – Уважаеми Апелативни съдии, моля да оставите присъдата на Окръжен съд - Разград от 27.10.2022 година без изменение така, както е постановена, да я потвърдите, т.к. тя изцяло е правилна, обоснована и законосъобразна. Основанието на тази молба намирам в това което съм изразил като становище във възраженията, относно въззивната жалба и отделно в мотивите, които Разградски окръжен съд е изложи към присъдата, които изцяло споделям и няма да ги повтарям.

Още веднъж Ви моля да постановите решение, с което да потвърдите присъдата.

**ПРОКУРОРЪТ:** - Уважаеми съдии, с присъда № 16/27.10.2022 година по НОХД № 243/2022 година Окръжен съд – Разград е признал подсъдимия Н. Я. Я. за виновен в извършването на три престъпления, както следва:

По чл. 152, ал.3, т.5, във вр. с ал.2, т.1, вр. ал.1, т.2 от НК му е определено наказание от дванадесет години лишаване от свобода, като на основание чл.58а, ал.1 от НК е намален размера на така определеното наказание с една трета, като му е наложено наказание от осем години лишаване от свобода.

По чл.152, ал.3, т.5 във вр. с ал. 2, т. 1 във вр. с ал. 1, т. 2 от НК, като опита е останал недовършен по независещи от дееца причини, поради което и на основание чл. 116, ал. 1, т. 6, пр. 3 и пр.4, т.8, пр. 2 и т. 12, пр. 1 във вр. с чл.115 и във вр. с чл. 18, ал. 1 от НК му е определено наказание доживотен затвор. На основание чл. 58а, ал. 2 и ал. 3 от НК е заменено наказанието с наказание от двадесет и три години лишаване от свобода

По третото обвинение по чл.330, ал.2, т.1 във вр. с ал. 1 от НК му е определено наказание от девет години лишаване от свобода, като по реда на чл.58а, ал. 1 от НК му е намален размера с една трета, като му е наложено наказание шест години лишаване от свобода.

На основание чл.23, ал.1 от НК му е определено общо наказание измежду така наложените, а именно най – тежкото от тях двадесет и три години лишаване от свобода, което е определено да бъде изтърпяно при първоначален строг режим на изтърпяване. Приспаднато е времето през което е бил задържан на предварителното производство, както и е осъден да изплати неимуществени вреди от престъплението, както и разноски.

Обжалва се размер на наказанието, това което считам аз, производство е преминало по реда на чл.371, т.2 от НПК с мотив, че в случая било на лице само опит за убийство, смърт не е била причинена и съгласно трайната практика нямало пречка производството да премине по Глава на 27 от НПК.

Аз не считам така, считам, че при постановяване на присъдата е нарушен чл.369а от НПК, който не допуска съкратено съдебно следствие в случаите на чл.371, т.2 от НПК при умишлено причиняване на смърт.

Неправилен е извода на Окръжен съд – Разград, че практически смърт не била настъпила и деянието е останало във фазата на опита, въпреки, че приема, че този опит е довършен от подсъдимия.

Съгласно съдебната практика решение № 33/24.02.2021 година на ВКС по НД № 1017/2020 година на второ НО е прието, че: „Процесуална невъзможност да се приложи института на съкратеното съдебно следствие

при довършен опит, особено в случаи когато оцеляването на жертвата по никакъв начин не се дължи на реализирани от подсъдимия усилия за спасяването ѝ“, а именно на своевременно оказана помощ в конкретния случай на пострадалата или от медиците.

Това според мен води до извод за допуснато съществено процесуално нарушение, респективно отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Алтернативно, ако Вие сметете, че тези мои разсъждения не са верни и сметете обратното, по същество, алтернативно, считам, че няма основания за намаляване на наказанието, така както се твърди във въззивната жалба на подсъдимия и неговия защитник. Безспорно доказано е, че подсъдимия Н. Я. е извършил три тежки умишлени престъпления, две от които изнасилване и опит за убийство в условията на опасен рецидив.

По отношение на пострадалата Х. същия е проявил изключителна жестокост като е употребил физическо насилие, изнасилил я, нанасяйки ѝ побой, душил я и я оставил в безжизнено състояние след което запалил чаршафа на леглото, от към главата ѝ, в резултат на което се е стигнало до овъгляване на лява ръка и предмишница, което наложило ампутация на ниво средна трета на предмишница, предотвратяването на леталния изход за пострадалата е резултат, за който подсъдимия няма никаква заслуга.

Предвид бруталността и коравосърдечността, с която са извършени деянията, установената висока обществена опасност на деянието и дееца е обективна, поради което правилно съдът е определил по общия ред размера и вида на най-тежкото от тях, а именно това по чл.116 от НК доживотен затвор.

Считам, че така определеното наказание по общия ред е справедливо, но наказанието, с което е заменено лишаването от свобода с 23 години се явява значително снизходително, като единственото смекчаващото отговорността обстоятелство е младата възраст на подсъдимия не е някаква особена негова заслуга, това е някаква обективна даденост, нищо повече, на фона на извършеното от него.

Считам, че по-основателно е и дава процесуална възможност за завишаване на наказанието, като доживотния затвор бъде заменен с лишаване от свобода от 30 години.

**ЖАЛБ.ПОДС.Я.:** - Уважаеми Апелативни съдии, само моля едно, да ми се намали наказанието, друго нямам какво да кажа.

**ПОСЛЕДНА ДУМА:**

**ЖАЛБ.ПОДС.Я.:** - Моля да ми се намали наказанието.

**СЪДЪТ** се оттегля на тайно съвещание.

**СЪДЪТ** след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за което страните ще бъдат уведомени.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в **11:30** часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_