

РЕШЕНИЕ

№ 578

гр. София , 17.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ в закрито заседание на седемнадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Теодора Кръстева
Членове:	Ивайло Младенов Светлин Михайлов

като разгледа докладваното от Ивайло Младенов Въззивно търговско дело № 20211001000697 по описа за 2021 година

Производството по чл.25, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба на С. Г. Д., в качеството на съдружник в „Ес Джи Вижън“ЕООД, чрез пълномощника му адв. адвокат Г.М. от САК, срещу решение № 20/2.06.2021 г., пост. по т.д. № 928/2021 г. на Софийския градски съд, VI т.о., 22 с-в, с което е оставена без уважение жалбата му срещу отказ № 20210519180353/ 20.05.2021 г. на Агенция по вписванията по заявление с вх. № 20210519180353/19.05.2021 г. за вписване на промени по партидата на дружеството, а именно заличаване на жалбоподателя като съдружник в хипотезата на чл. 125, ал. 2 от ТЗ.

В жалбата се твърди, че макар в Търговския закон да липсва изрична разпоредба, сходна с тази на чл. 141, ал. 5 от ТЗ, по аналогия с нея в полза на напусналия съдружник следва да се признае ограничена процесуална легитимация да поиска вписването на промяна в обстоятелствата по партидата на дружеството с ограничена отговорност в търговския регистър, а именно заличаването му като съдружник, поради прекратяване на членственото правоотношение по реда на чл. 125, ал. 2 от ТЗ, ако съответният дружествен орган е бездействал в рамките на срока по чл. 6, ал. 2 от

ЗТРРЮЛНЦ. Поддържа се, че след като по делото е установено спазването на процедурата на чл. 125, ал. 2 от ТЗ и на дружеството е било надлежно връчено предизвестие на съдружника за прекратяване на членственото му правоотношение, което е настъпило автоматично с изтичането на законоустановения срок, следва да се приеме, че той е надлежно легитимиран заявител в регистърното производство относно собственото си заличаване като такъв, съгласно чл. 15, ал. 1, т. 3 от ЗТРРЮЛНЦ. Изложено е, че заявяването на това обстоятелство за вписване от самия съдружник е естествено продължение на упражненото от него потестативно право по чл. 125, ал. 2 от ТЗ. Формулирано е искане за отмяна на обжалваното решение и за постановяване на друго, с което да бъде отменен отказ № 20210519180353/20.05.2021г. на длъжностното лице при Агенция по вписванията по заявление вх. № 20210519180353/19.05. 2021 г. и съдът да го задължи да впише заличаването на жалбоподателя като съдружник в „Ес Джи Вижън“ЕООД.

Ответникът по жалбата- Агенция по вписванията оспорва нейната основателност. В писмения отговор, подаден чрез пълномощника му юрисконсулт И. Т. е посочено, че съгласно чл. 15, ал. 1, т. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, заявител може да бъде търговецът чрез лицата, които го представляват по закон, какъвто в случая е управителят на дружеството, или упълномощен от него адвокат с изрично писмено пълномощно за представителство пред Агенция по вписванията да заяви за вписване и/или заличаване на обстоятелства по партидата на дружеството (чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗТРРЮЛНЦ). Поддържа се, че активно легитимираните в регистърното производство лица са изрично посочени в закона и кръгът им не може да бъде разширяван чрез тълкуване разпоредбата на чл. 15 от ЗТРРЮЛНЦ или по аналогия на закона. Твърди се, че разпоредбата на чл. 125, ал. 2 от ТЗ не овластява напусналия съдружник лично да заяви заличаването си, каквото правомощие е предвидено в нормата на чл. 141, ал. 5 от ТЗ в полза на управителя, неприложима по аналогия и по отношение на съдружника. Направено е искане за потвърждаване на обжалваното решение.

Съдът, като обсъди доводите на жалбоподателя във връзка с данните по делото, намира следното :

Жалбата е допустима, като подадена в процесуално-преклузивния срок по чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ, срещу обжалваем съдебен акт и от надлежно легитимирано лице с правен интерес от неговото обжалване, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Константна и непротиворечива е съдебната практика в смисъл, че в хипотезата на чл. 125, ал. 2 от ТЗ прекратяването на участието в дружеството е регламентирано като безусловно потестативно право, което съдружникът упражнява с едностранно волеизявление във формата на писмено предизвестие, което поражда прекратителното си действие с изтичането на срока, определен в диспозитивната законова норма, или на по-дълъг срок, ако такъв е предвиден в дружествения договор. Настъпването на последиците от упражняването на това право не е обусловено от приемането на решение на общото събрание за освобождаване на съдружника, нито от уреждането на имуществените отношения по чл. 127 във връзка с чл. 125, ал. 3 от ТЗ между напускащия съдружник и дружеството и от съдбата на неговите дружествени дялове чрез поемането им от оставащите съдружници или чрез намаляване на капитала на дружеството с тяхната стойност. По делото е безспорно, че с действията си съдружникът С.Д. е осъществил фактическия състав на чл. 125, ал. 3 от ТЗ, като е прекратил членственото си правоотношение по този ред. С оглед мотивите на обжалвания отказ и инвокираните в жалбата оплаквания за неправилност на първоинстанционното решение, с което е потвърден, спорен е въпросът дали съдружникът притежава самостоятелна активна легитимация на заявител в регистърното производство за вписване на заличаването си като такъв по партидата на дружеството в търговския регистър. По този ключов за изхода на спора въпрос, настоящият състав намира следното :

Нормата на чл. 15, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ определя лимитативно (*numerus clausus*) кръга на лицата, активно легитимирани да заявяват подлежащи на вписване, заличаване или обявяване в търговския регистър обстоятелства, а това са само търговецът, прокуристът и други бланкетно посочени в т. 3 лица, **но само в изрично предвидените от закона случаи**, както и адвокат с изрично пълномощно, **издадено от споменатите лица**, съставено съгласно изискванията на Закона за адвокатурата за представителство пред агенцията.

Според ал. 6 на с. чл., при промяна в органите или в представителството на дружеството заявяването на тези обстоятелства за вписване се извършва от новоизбрания орган или представител по реда по ал. 1 и 5. В Търговския закон не е предвидена възможност прекратилият участието си в дружеството съдружник **сам да заяви за вписване това обстоятелство в търговския регистър**. Настъпилата промяна в персоналния субстрат на дружеството следва да бъде заявена от органите, които осъществяват неговото представителство. Предвид лимитативното определяне на кръга на активно легитимирания в регистърното производство лица (*numerus clausus*), неговото разширяване чрез *analogia legis* е недопустимо. Доколкото препраща към **изчерпателно уредените в закона случаи, нормата на чл. 15, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ следва да се тълкува ограничително**, защото прилагането □ по аналогия за неуредени такива би представлявало **недопустимо разширяване по тълкувателен път на нейния предметен обхват, противно на волята на законодателя**. Затова нормата на чл. 15, ал. 1, т. 3 от ЗТРРЮЛНЦ не е основание за разширяване кръга на заявителите в регистърното производство, тъй като **препраща към изрично предвидените от закона случаи**, какъвто е уредената в нормата на чл. 141, ал. 5, изр. трето от ТЗ субсидиарна легитимация на управителя като заявител в регистърното производство, сам да заяви за вписване заличаването си от търговския регистър при бездействие на търговеца да стори това в законоустановения 1-месечен срок, както и предвиденото в чл. 233, ал. 5 от ТЗ правомощие на член на съвета на директорите на акционерно дружество да поиска да бъде заличен от търговския регистър, независимо дали на негово място е избрано друго лице, ако в 6-месечен срок след получаване на писменото му уведомление дружеството не заяви за вписване освобождаването му. Самостоятелната легитимация на тези лица в регистърното производство произтича от **изричната законова регламентация, съобразно препращащата норма на чл. 15, ал. 1, т. 3 от ЗТРРЮЛНЦ**, поради което не може да се приложи по аналогия по отношение на съдружника, прекратил членството си по реда на чл. 125, ал. 2 от ТЗ, който не е изрично оправомощен да сезира регистърния орган с искане за заличаването си по партидата на дружеството. Съгласно чл. 46, ал. 2 от Закона за нормативните актове, предпоставка за правоприлагането по аналогия е наличието на **непълнота** в акта, изразяваща се в липсата на формирана воля на органа, който го е приел относно регламентацията на

определени случаи, които са сходни с изрично уредени такива, при условие, че аналогията е допустима с оглед целта на акта. В случая такава непълнота не е налице, доколкото в нормата на чл. 15, ал. 1, т. 3 от ЗТРРЮЛНЦ чрез правната техника на препращането по несъмнен начин е обективизирана волята на законодателя, че извън посочените в предходните две точки на същата алинея субекти, легитимирани в регистърното производство заявители са само онези субекти, които са изрично предвидени в закон, при това само по отношение на обстоятелствата, които са оправомощени да заявят за вписване. Затова е неоснователен доводът на жалбоподателя, че в случая следва да се приложи по аналогия нормата на чл. 141, ал. 5 от ТЗ, която легитимира управителя, да заяви за вписване заличаването си от търговския регистър при бездействие на дружеството, каквато възможност не е предвидена в полза на съдружника, прекратил членството си с едностранно изявление, доколкото предвид нормата на чл. 15, ал. 1, т. 3 от ЗТРРЮЛНЦ не е налице непълнота, подлежаща на отстраняване по реда на чл. 46, ал. 2 от ЗНА.

По горните съображения, обжалваното решение, с което жалбата на съдружника С.Д. е оставена без уважение, следва да бъде потвърдено.

Воден от изложените мотиви, Софийският апелативен съд, търговско отделение, 3 състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 20/2.06.2021 г., постановено по т.д. № 928/2021 г. на Софийския градски съд, VI т.о., 22 състав.

РЕШЕНИЕТО не може да се обжалва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____