

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11061

гр. София, 13.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на
тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело
№ 20241110101781 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК (Иск за
установяване на вземане при връчена заповед по реда на чл.47 ГПК)**

Производството е образувано по искова молба с вх. № 7162/10.01.2024
г., от „Т-“ ЕАД, ЕИК --, представлявано от А- - Изпълнителен директор и И---
председател на УС срещу А. Н. Н. с ЕГН:*****, с постоянен адрес: гр.
Со----, с която са предявени обективно кумулативно съединени
установителни иски, с правна квалификация, както следва:

1. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено между стрА.те, че ответникът дължи на ищеца **2674.46** лева - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода 05.2019 г. до 04.2022 г., ведно със законната лихва от 15.06.2023 г. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
2. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, с който да се признае за установено между стрА.те, че ответникът дължи на ищеца сумата от **344.52** лева - мораторна лихва за забава от 15.09.2020 г. до 18.05.2023 г., изчислена върху главница от 2674.46 лева
3. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено между стрА.те, че ответникът дължи на ищеца **31.38** лева главница за периода м.05.2020 г. до м.04.2022 г., представляваща сума за дялово разпределение, ведно със законната лихва от 15.06.2023 г. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
4. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, който да се признае за установено между стрА.те, че ответникът дължи на ищеца **6.12** лева - лихва за периода 16.07.2020 г. до 18.05.2023 г., изчислени върху

главница от 31.38 лева

за които суми има издадена Заповед № 19690 за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 06.07.2023 г. по ч. гр. д. № 33410 по описа на СРС за 2023 година, за абонатен номер -, ID номер - инсталация № --, за топлоснабден имот гр.Со----

В исковата молба са изложени твърдения, че ответникът е наемател на общинско жилище, което представлява топлоснабден имот с адрес: гр.Со----. Твърди, че на основа чл.153, ал.1 ЗЕ следва да заплаща топлинна енергия и като собственик е потребител на топлинна енергия. Изложени са твърдения, че ищецът е предоставил топлинна енергия на ответника за процесния период, количество и за процесния обект, а ответникът не е заплатил количеството топлинна енергия по цени, одобрени от КЕВР, както и разходите по дяловото разпределение. Твърди, че изискуемостта на вземА.ята за топлинна енергия настъпва в 45-дневен срок след изтичане, за която се отнася периода, за който се отчита топлинна енергия, на основа чл.32-33 ОУ. Позовава се, че този срок е настъпил и ответникът не е платил, като се дължи лихва за забава. Претендира сумата за дялово разпределение, на основа чл.139-139а, ч.140 ЗЕ и Наредба № 16-334/16.04.2007 г., като същият не е изплатил сумата по услугата по дялово разпределение, въпреки чл.22 ОУ. Твърди, че лихва за забава се дължи, ако клиентът не плати в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнасят вземА.ята.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави възражение за прекомерност на разноските на противната страна. Прави искане за неприсъствено решение.

В исковата молба е посочена банкова сметка за заплащане на дължимите суми: -- АД ФЦ „КРАСНО СЕЛО“, IBAN: BG- BIC: SOMBBGSF.

Представя следните писмени доказателства и доказателствени средства:

1. Заявление за издаване на заповед за изпълнение.; 2. Документ за внесена държавна такса за заявление за издаване на заповед за изпълнение; 3. Договор за временно ползване на недвижим имот с дата 01.02.2005г.; 4. Молба от А. Н. Н. с ЕГН:***** с пер индекс Г-17686/10.09.2020г.; 5. Заявление от А. Н. Н.; 6. Писмо до СО-Район „Искър“ с пер. Индекс П-1166/25.01.2023Г.; 7. Писмо от СО-Район „Искър“; 8. Служебна бележка от СО-Район „Искър“; 9. Заявление-декларация от А. Н. Н. за откриване на партида; 10. Съобщения към Общи фактури за аб.№ -; 11. Извлечения от сметки за процесния период; 12. Протокол от Общо събрА.е на СЕС за избор на ФДР и приложен към него списък на етажната собственост; 13. Договор между СЕС и „Т-“ ЕАД за извършване на услугата дялово разпределение на топлинната енергия; 14. Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Т-“ ЕАД на клиенти в гр. София;

Моли съда да допусне съдебно-техническа (СТЕ), на която вещото лице - топлотехник, след като прегледа наличната документация в "Т-" ЕАД, извършващо дялово разпределение за абонатен номер - и материалите по делото да даде заключение по следните въпроси: 1. Да установи какви са ежемесячните отчети по общия топломер в СЕС за процесния период и отчислява ли са за сметка на „Т-“ ЕАД и в съответствие с нормативната уредба количествата топлинна енергия за технологични разходи на абонатната станция, в СЕС? 2. Като вземе предвид

отчета на индивидуалните разпределители в имота на ответницата да установи в съответствие с нормативната уредба ли е извършено дяловото разпределение от „Т-“ ЕАД през процесния период? 3. Да посочи изравнителни сметки на каква стойност са изготвени и за какви периоди? 4. Да установи какъв е размера на фактурираните суми за топлинна енергия за процесния период по месеци, като се посочи и общата стойност и по отделни пера - сума за топлинна енергия за отопление, сума за топлинна енергия, отдадена от сградна инсталация, сума за топлинна енергия за БГВ и сума за мощност? 5. Да установи дали сумите за топлинна енергия за имота на ответницата са начислени в съответствие с действащата нормативна уредба в областта на енергетиката? 6. Да установи, дали общият топломер в абонатната станция в сградата-етажна собственост е преминал първоначална и последващи метрологични проверки? От кое лице са извършени и кога?

Моли съда да допусне съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която вещото лице, след запознаване с документацията в счетоводството на ищеца, материалите по делото и заключението по СТЕ да отговори на следните въпроси: 1. Има ли данни за извършени от ответницата плащания на суми за топлинна енергия, касаещи процесния период и кои задължения са останали непогасени? 2. Да посочи по какъв начин са отразени в информационната система на „Т-“ ЕАД изравнителните сметки за имота на ответницата за процесния период, на каква стойност са тези изравнителни сметки и дали с тях не са погасени задължения извън процесния период? 3. Да посочи размера на дължимите суми за топлинна енергия за процесния период - главница, общо и по отделни пера - сума за топлинна енергия за отопление, сума за топлинна енергия, отдадена от сградна инсталация, сума за топлинна енергия за БГВ и сума за мощност, съобразно действащите цени на топлинна енергия през процесния период? 4. Да посочи размера на законната лихва върху главницата, считано от датата на изпадане на ответницата в забава до дата 18.05.2023г. общо и за отделните месеци?

Моли да се изиска и да бъде приложено към настоящото производство ч.гр.д. № 33410/2023г., 26 с-в по описа на Софийски районен съд.

Извън срока по чл.131 ГПК ответникът оспорва иска. Прави възражение, че сумите са погасени по давност. Моли да не се назначават експертизи. Оспорва иска по основане, а по размер само извън срока на погасителната давност. В останалата част се цитират закони.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното в исковата молба, материалите по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

По допустимостта на настоящото производство

Настоящото производство е образувано след указание за предявяване на установителен иск по чл.422 вр. чл. 415 ГПК по ч. гр. д. № 33410/2023 г. Вследствие на заявление по чл.410 ГПК съдът е издал заповед за изпълнение № 19690/06.07.2023 г. Заповедта е връчена по реда на чл.47 ГПК. Указанието за предявяване на иск по чл.422 вр. чл. 415 ГПК са връчени на ищеца на 13.12.2023 г. (д.24 от ч. гр. д. № 33410/2023), поради което едномесечният срок за предявяване на иска изтича на 13.01.2024 г. Исковата молба е подадена в съда на 10.01.2024 г. и на същата дата са представени доказателства за това, поради което е спазен преклузивният срок. Ето защо настоящото производство е допустимо.

По представителната власт

Ищецът се представлява от юрисконсулти, на основа.е чл. 30 вр. чл.32, т.3 ГПК.

Ответникът не се представлява на този етап.

По държавната такса

Цената на исковете е 3056.48 лева, поради което на основа.е чл.1 ТДТССГПК, държавната такса е в размер на 122.26 лева. Редуцирана по чл.415, ал.4 ГПК таксата е 61.13 лева, която е платена (л.13 от делото).

По редовността на ИМ и ОИМ

На този етап, съдът приема, че исквата молба е редовна, съдържа всички реквизити по чл.127-128 ГПК. На основа.е чл. 146, ал. 1 вр. чл. 140 ГПК следва да бъде изготвен проект за доклад на делото.

Препис от ИМ е връчена на ответника на 30.01.2024 г. (л.42 от делото), поради което срокът по чл.131 ГПК изтича на 29.02.2024 г., на основа.е чл.60, ал.3 ГПК. Отговорът на ИМ е подадена на 01.03.2024 г., което е извън срока. Ето защо съдът не приема отговора на исквата молба ведно с направените в нея правопагясаващи и правоизключващи възражения и искА.я.

Отговорът на исквата молба е подписан от адв. - със съдебен адрес: гр. С-. Към отговорът липсва представено пълномощно. Съдът приема, че е безпредметно да се дават указА.я по чл.101 ГПК, тъй като самият отговор е извън срока по чл.131 ГПК, поради което дадените указА.я няма да сА.рат пропуска.

По доказателствата

СтрА.те са представили към исквата молба и отговора на исквата молба писмени доказателства и доказателствени средства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като писмени доказателства и доказателствени средства.

Съдът приема, че следва да се приложи заповедното производство към настоящото дело, което да се върне след влизане на краен съдебен акт.

По съдебно-техническата експертиза (СТЕ)

Искането от ищеца е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено. Исканата експертиза следва да бъде допусната. Експертизата е поискана от ищцовото дружество, поради което депозитът за изготвяне и защита на СТЕ следва да бъде възложен на ищеца, като на основа.е чл.160 ГПК страната следва да бъде задължена да внесе депозит в общ размер на 1000 лева (хиляда лева), **в едноседмичен срок получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB -, BIC: CECBBG SF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като

при неизпълнение на указА.ята в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

За вещо лице следва да се назначи инж. Д-, което да се призове след внасяне депозит.

По съдебно-счетоводната експертиза (ССЧЕ)

Искането от ищеца е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено. Ето защо исканата експертиза следва да бъде допусната. Експертизата е поискана от ищцовото дружество, поради което депозитът за изготвяне и защита на СТЕ следва да бъде възложен на ищеца, като на основА.е чл.160 ГПК страната следва да бъде задължена да внесат депозит в общ размер на 1000 лева (хиляда лева), **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB -, BIC: CECBBDGSF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указА.ята в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

За вещо лице следва да се назначи инж. -, което да се призове след внасяне на депозит (d.nesheva@abv.bg, +--).

Предварителни въпроси

Въпреки, че са предявени установителни искове, съдът служебно следва да прикА. стрА.те да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседА.е може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендирА.те суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху стрА.те, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикА. стрА.те да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на стрА.те и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от стрА.те се извършва задължително с потвърждение от стрА.те, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на

стрА.те и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой стрА.ци, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка стрА.ца, а ако фотокопието е повече от 50 стрА.ци – за всяка следваща по 0.07 лева, на основа.е чл.23 ТДТССГПК.

С оглед изложеното, делото следва да бъде насрочено в едномесечен срок, като първата свободна дата **22.04.2024 година от 09.30 часа**, за която дата да се призоват стрА.те, като им се връчи препис от настоящото определение.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБЩАВА, на основа.е чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

СтрА., предмет и правна квалификация, чл.146, ал.1, т.1 ГПК – Обстоятелства, от които произтичат претендирА.те права и възражения:

Производството е образувано по искова молба с вх. № 7162/10.01.2024 г., от „Т-“ ЕАД, ЕИК --, представлявано от А- - Изпълнителен директор и И--- председател на УС срещу А. Н. Н. с ЕГН:*****, с постоянен адрес: гр. Со----, с която **са предявени обективно кумулативно съединени установителни искове, с правна квалификация, както следва:**

1. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено между стрА.те, че ответникът дължи на ищеца **2674.46** лева - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода 05.2019 г. до 04.2022 г., ведно със законната лихва от 15.06.2023 г. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
2. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, с който да се признае за установено между стрА.те, че ответникът дължи на ищеца сумата от **344.52** лева - мораторна лихва за забава от 15.09.2020 г. до 18.05.2023 г., изчислена върху главница от 2674.46 лева
3. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено между стрА.те, че ответникът дължи на ищеца **31.38** лева главница за периода м.05.2020 г. до м.04.2022 г., представляваща сума за дялово разпределение, ведно със законната лихва от 15.06.2023 г. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
4. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, който да се признае за установено между стрА.те, че ответникът дължи на ищеца **6.12** лева - лихва за периода 16.07.2020 г. до 18.05.2023 г., изчислени върху главница от 31.38 лева

за които суми има издадена Заповед № 19690 за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 06.07.2023 г. по ч. гр. д. № 33410 по описа на СРС за 2023 година, за абонатен номер -, ID номер - инсталация № --, за топлоснабден имот гр.Со----

В исковата молба са изложени твърдения, че ответникът е наемател на общинско жилище, което представлява топлоснабден имот с адрес: гр.Со----. Твърди, че на основа.е

чл.153, ал.1 ЗЕ следва да заплаща топлинна енергия и като собственик е потребител на топлинна енергия. Изложени са твърдения, че ищецът е предоставил топлинна енергия на ответника за процесния период, количество и за процесния обект, а ответникът не е заплатил количеството топлинна енергия по цени, одобрени от КЕВР, както и разходите по дяловото разпределение. Твърди, че изискуемостта на вземА.ята за топлинна енергия настъпва в 45-дневен срок след изтичане, за която се отнася периода, за който се отчита топлинна енергия, на основА.е чл.32-33 ОУ. Позовава се, че този срок е настъпил и ответникът не е платил, като се дължи лихва за забава. Претендира сумата за дялово разпределение, на основА.е чл.139-139а, ч.140 ЗЕ и Наредба № 16-334/16.04.2007 г., като същият не е изплатил сумата по услугата по дялово разпределение, въпреки чл.22 ОУ. Твърди, че лихва за забава се дължи, ако клиентът не плати в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнасят вземА.ята.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави възражение за прекомерност на разноските на противната страна. Прави искане за неprisъствено решение.

В исковата молба е посочена банкова сметка за заплащане на дължимите суми: -- АД ФЦ „КРАСНО СЕЛО“, IBAN: BG- BIC: SOMBBGSF.

Извън срока по чл.131 ГПК ответникът оспорва иска. Прави възражение, че сумите са погасени по давност. Моли да не се назначават експертизи. Оспорва иска по основА.е, а по размер само извън срока на погасителната давност. В останалата част се цитират закони.

чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирА. от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:

Обективно кумулативно съединени установителни искове, с правна квалификация, както следва:

1. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено между стрА.те, че ответникът дължи на ищеца **2674.46** лева - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода 05.2019 г. до 04.2022 г., ведно със законната лихва от 15.06.2023 г. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
2. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, с който да се признае за установено между стрА.те, че ответникът дължи на ищеца сумата от **344.52** лева - мораторна лихва за забава от 15.09.2020 г. до 18.05.2023 г., изчислена върху главница от 2674.46 лева
3. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено между стрА.те, че ответникът дължи на ищеца **31.38** лева главница за периода м.05.2020 г. до м.04.2022 г., представляваща сума за дялово разпределение, ведно със законната лихва от 15.06.2023 г. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
4. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, който да се признае за установено между стрА.те, че ответникът дължи на ищеца **6.12** лева - лихва за периода 16.07.2020 г. до 18.05.2023 г., изчислени върху главница от 31.38 лева

за които суми има издадена Заповед № 19690 за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 06.07.2023 г. по ч. гр. д. № 33410 по описа на СРС за 2023 година, за абонатен номер -, ID номер - инсталация № --, за топлоснабден имот гр.Со----

Възражения на ответника:

- няма такива

-

**чл.146, ал.1, т.3 и т.4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават ;
Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните
обстоятелства:**

- СтрА.те не спорят, че ищецът е доставял процесното количество топлинна енергия на ответника за процесния период и обект. Не е спорен размерът на количеството топлина, което е доставяно. Не се спори и по размера на сумите и по тяхната изискуемост.
- Спорно остава дали ищецът е потребител, т.е. има задължение да заплаща процесните суми.

чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:

По исковете с правна квалификация **чл.79, ал.1 ЗЗД вр. чл.153 вр. чл.149 ЗЕ** в тежест на ищеца, при условията на пълно и главно доказване, следва да установите следните обстоятелства:

1. Качеството на потребител на ответника: ответникът е съсобственик на процесния имот или е сключен договор за доставка на топлинна енергия
2. доставка топлинна енергия в твърдените количества, период и за процесния имот
3. изискуемостта на вземането и неговия размер
4. през процесния период в сградата, в която се намира процесният топлоснабден имот, е извършвана услугата дялово разпределение от лице,
5. ищецът е сключил договор с топлинен счетоводител
6. възникнало задължение за заплащане на възнаграждение в претендирА.я размер за дяловото разпределение.

По исковете с правно основА.е чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже

1. възникването на главен дълг
2. изпадането на длъжника в забава – уговорен падеж за плащане на цената на доставена топлинна енергия, респ. датата на публикуване на общите фактури,
3. датата на отправена и получена от ответника покана за заплащане на таксата за дялово разпределение

При условията на насрещно доказване, ответникът следва да установи плащА.ята по претендирА.те суми.

УКАЗВА на стрА.те, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указА.я и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседА.е и ако не направят доказателствени искаА.я във връзка с дадените им указА.я, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

ПРИЕМА за послужване ч. гр. д. № 33410/2023 г. по описа на СРС, което да се върна след влизане в сила на крайния съдебен акт по настоящото производство.

ДОПУСКА като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: 1. Заявление за издаване на заповед за изпълнение.; 2. Документ за внесена държавна такса за заявление за издаване на заповед за изпълнение; 3. Договор за

временно ползване на недвижим имот с дата 01.02.2005г.; 4. Молба от А. Н. Н. с ЕГН.***** с пер индекс Г-17686/10.09.2020г.; 5. Заявление от А. Н. Н.; 6. Писмо до СО-Район „Искър“ с пер. Индекс П-1166/25.01.2023Г.; 7. Писмо от СО-Район „Искър“; 8. Служебна бележка от СО-Район „Искър“; 9. Заявление-декларация от А. Н. Н. за откриване на партида; 10. Съобщения към Общи фактури за аб.№ -; 11. Извлечения от сметки за процесния период; 12. Протокол от Общо събрА.е на СЕС за избор на ФДР и приложен към него списък на етажната собственост; 13. Договор между СЕС и „Т-“ ЕАД за извършване на услугата дялово разпределение на топлинната енергия; 14. Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Т-“ ЕАД на клиенти в гр. София;

ДОПУСКА изслушването на съдебно-технически експертиза (СТЕ), на която вещото лице - топлотехник, след като прегледа наличната документация в "Т-" ЕАД за абонатен номер - и материалите по делото да даде заключение **по следните въпроси:**

1. Да установи какви са ежемесечните отчети по общия топломер в СЕС за процесния период и отчислява. ли са за сметка на „Т-“ ЕАД и в съответствие с нормативната уредба количествата топлинна енергия за технологични разходи на абонатната станция, в СЕС?
2. Като вземе предвид отчета на индивидуалните разпределители в имота на ответницата да установи в съответствие с нормативната уредба ли е извършено дяловото разпределение от „Т-“ ЕАД през процесния период?
3. Да посочи изравнителни сметки на каква стойност са изготвяни и за какви периоди?
4. Да установи какъв е размера на фактурирА.те сумите за топлинна енергия за процесния период по месеци, като се посочи и общата стойност и по отделни пера - сума за топлинна енергия за отопление, сума за топлинна енергия, отдадена от сградна инсталация, сума за топлинна енергия за БГВ и сума за мощност?
5. Да установи дали сумите за топлинна енергия за имота на ответницата са начислени в съответствие с действащата нормативна уредба в областта на енергетиката? 6. Да установи, дали общият топломер в абонатната станция в сградата-етажна собственост е преминал първоначална и последващи метрологични проверки? От кое лице са извършени и кога?

КАТО ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB -, BIC – CECBBSF), вносим от ищеца, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указА.ята в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице инж. Д-, което да се призове след внасяне на депозит.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която вещото лице, след запознаване с документацията в счетоводството на ищеца, материалите по делото и след изготвена СТЕ да отговори на **следните въпроси:**

1. Има ли данни за извършени от ответницата плащА.я на суми за топлинна енергия, касаещи процесния период и кои задължения са останали непогасени?
2. Да посочи по какъв начин са отразени в информационната система на „Т-“ ЕАД

изравнителните сметки за имота на ответницата за процесния период, на каква стойност са тези изравнителни сметки и дали с тях не са погасени задължения извън процесния период?

3. Да посочи размера на дължимите суми за топлинна енергия за процесния период - главница, общо и по отделни пера - сума за топлинна енергия за отопление, сума за топлинна енергия, отдадена от сградна инсталация, сума за топлинна енергия за БГВ и сума за мощност, съобразно действащите цени на топлинна енергия през процесния период?
4. Да посочи размера на законната лихва върху главницата, считано от датата на изпадане на ответницата в забава до дата 18.05.2023г. общо и за отделните месеци?

КАТО ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB -, BIC – CECBBSF), вносим от ищеца, в едномесечен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указА.ята в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, , а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице -, което де си призове след внасяне на депозит (d.nesheva@abv.bg, +--).

ПРИКАНВА, на основаА.е чл.145, ал.3 ГПК стрА.те да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху стрА.те, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на стрА.те, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която стрА.те също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от М- на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. С бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

УКАЗВА на стрА.те, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се

прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [б](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той заплева уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се заплева.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземА.я срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА стрА.те и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжката и самото писмо следва да бъдат подписА. с КЕП).

УКАЗВА на стрА.те и техните процесуални представители, че при

избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от стрА.те се извършва задължително с потвърждение от стрА.те, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на стрА.те и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой стрА.ци, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка стрА.ца, а ако фотокопието е повече от 50 стрА.ци – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основа.е чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК, КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указА.ята, съдът ще приеме, че липсва годно извършено процесуално действие.

НАСРОЧВА открито съдебно заседа.е за **22.04.2024 година от 09.30 часа**, за която дата и час да се призоват стрА.те и третото лице - помагач.

ПРЕПИС от определението да се връчи на стрА.те и на третото лице – помагач.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба да се връчи на ищеца.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след провеждане на процедура по призоваване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____