

# РЕШЕНИЕ

№ 312

гр. Стара Загора, 27.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, XIV-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Дарина Крумова -Стойнова

при участието на секретаря Николина Хр. Козелова  
като разгледа докладваното от Дарина Крумова -Стойнова Административно наказателно дело № 20225530200517 по описа за 2022 година

Образувано е по жалба на Н. Т. Б., подадена чрез адв. Д.Г. против наказателно постановление № 7423р-1767/08.12.2021г. на началника на Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ /РСПБЗН/, гр. Стара Загора.

В жалбата се твърди, че наказателното постановление е незаконосъобразно и се иска неговата отмяна, като се излагат аргументи в тази връзка. В съдебно заседание жалбоподателят лично и чрез адв. Д.Г. заявява, че поддържа подадената жалба, като излага допълнителни аргументи за незаконосъобразност във връзка със събраните в хода на съдебното следствие доказателства.

Въззиваемата страна - началникът на РСПБЗН - Стара Загора в представено писмено становище и в съдебно заседание моли съда да потвърди обжалваното наказателно постановление. Взема становище по изложените от жалбоподателя възражения.

*Съдът, като прецени събраните доказателства и служебно провери изцяло законосъобразността на обжалваното наказателно постановление, намери за установено следното:*

Жалбата е редовна и допустима - подадена е в срок от надлежна

страна.

С обжалваното наказателно постановление № 7423р-1767/08.12.2021г. на началника на Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“, гр. Стара Загора на нарушителя Н. Т. Б., в качеството му на управител на Автоцентър „Аутовия“ за автомобили „Опел“, находящ се в с. Хрищени, бул. Новозагорско шосе са наложени следните наказания: 1. на основание чл. 265, ал. 3 ЗМВР - глоба в размер на 100 лева за извършено нарушение на чл. 23а, т. 1 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правила и норми за пожарна безопасност при експлоатация на обектите /наричана по-долу „Наредбата“/, за което носи отговорност съгласно чл. 5, т. 3 от Наредбата, вр. с чл. 140, ал. 1 ЗМВР и 2. на основание чл. 265, ал. 3 ЗМВР - глоба в размер на 100 лева за извършено нарушение на чл. 23а, т. 1 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правила и норми за пожарна безопасност при експлоатация на обектите /наричана по-долу „Наредбата“/, за което носи отговорност съгласно чл. 5, т. 2 от Наредбата, вр. с чл. 140, ал. 1 ЗМВР.

От фактическа страна е прието следното:

1. на 03.11.2021г. в с. Хрищени, Община Стара Загора, бул. Новозагорско шосе, при извършване на проверка по линия на Държавен противопожарен контрол в Автоцентър „Аутовия“ за автомобили „Опел“, инспектор СТ. ИВ. К. е констатирила, че Н. Т. Б. в качеството си на управител на автоцентъра допуснал към момента на проверката – на 03.11.2021г. пожаротехническите средства в обекта да не са технически обслужени, не са презаредени и хидростатично изпитани на устойчивост на налягане, видно от положени стикери с дата май 2019г., и не е представен документ, удостоверяващ извършената им проверка в обекта;

2. на 03.11.2021г. в с. Хрищени, Община Стара Загора, бул. Новозагорско шосе, при извършване на проверка по линия на Държавен противопожарен контрол в Автоцентър „Аутовия“ за автомобили „Опел“, инспектор СТ. ИВ. К. е констатирила, че Н. Т. Б. в качеството си на управител на автоцентъра допуснал към момента на проверката – на 03.11.2021г. пожарните кранове в обекта да не са поддържани и обслужени, видно от положени стикери на касетите на пожарните кранове с дата м. май 2019г., и не е представен документ, удостоверяващ извършената им проверка в обекта.

Горното наказателно постановление е издадено въз основа на акт № АУАН-ПБЗН-СЗ1-5-25 от 10.11.2021г., съставен от инспектор V степен в група „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ при РСПБЗН – Стара Загора.

От показанията на свидетелката СТ. ИВ. К. /актосъставител/ се установява фактическата обстановка, описана в акта за установяване на административно нарушение. В допълнение свидетелката сочи, че датата м. май 2019г. е датата до която са били валидни положените стикери върху пожаротехническите средства и пожарните кранове. Същевременно по показанията на свидетелите по акта Ж. СТ. СТ. и Н. Л. Б. се установява, че съставеният АУАН е бил връчен на нарушителя срещу подпис.

*Съдът намира, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, налагащи отмяна на обжалваното наказателно постановление на това основание.*

На първо място, съдът намира, че по отношение и на двете административнонаказателни обвинения, повдигнати срещу Н. Т. Б., е допусната непълнота при посочване на нарушената законова разпоредба, като по този начин са нарушени чл. 42, ал. 1, т. 5 ЗАНН и съответно чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН.

По отношение на първото обвинение, разпоредбата на чл. 23а, т. 1 от Наредбата предвижда, че *„при експлоатация на обектите не се разрешава: носимите и возимите пожарогасители, с които са оборудвани обектите, да не са технически обслужени, презаредени и хидростатично изпитани съгласно чл. 21, ал. 3 и 4“*. Обстоятелството, че нарушената законова разпоредба е препращаща, налага да бъде направена съответната обвързка към нормата, към която препраща.

Същото важи и по отношение на второто обвинение, тъй като разпоредба на чл. 23а, т. 2 от Наредбата също е препращаща - тя предвижда, че *„при експлоатация на обектите не се разрешава: пожарните кранове да не са поддържани и обслужени съгласно чл. 22, ал. 1-6“*.

На второ място, съдът намира, че е допуснато нарушение и при посочване на санкционната разпоредба. Действително нейното вписване в АУАН и НП не представлява част от задължителното им съдържание, но когато се посочва, това следва да бъде в пълнота.

Чл. 265, ал. 3 ЗМВР предвижда следното: „за маловажно нарушение по ал. 1 и 2 органите на МВР налагат глоба в размер от 50 до 100 лв., съответно имуществена санкция в размер от 100 до 250 лв.“

При това положение наказващият орган следва да посочи, че всяка една от двете глоби е наложена на нарушителя на основание чл. 265, ал. 3, вр. с ал. 1 ЗМВР.

На трето място, съдът намира, че е налице противоречие между фактическото и правното обвинение. Това е така, тъй като жалбоподателят Н. Т. Б. е санкциониран за това, че е извършил маловажно нарушение по смисъла на чл. 265, ал. 3, вр. с ал. 1 ЗМВР, но това не е намерило отражение нито при описване на нарушенията, нито при тяхната квалификация.

Водим от горното, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено.

*С оглед пълнота на изложението, съдът намира за необходимо да изложи следното:*

На първо място, при описване на нарушението и актосъставителят, и наказващият орган са посочили, че пожаротехническите средства и пожарните кранове са с положени стикери с дата м.май 2019г., като не става ясно дали това е датата на поставянето им или датата, до която са валидни. Доколкото обаче това обстоятелство не представлява част от състава на нарушението, съдът намира, че непосочването му не представлява съществено процесуално нарушение. Същото има отношение единствено и само при преценка на обществената опасност на нарушенията, съответно дали те са маловажни, дали са извършени при превес на смекчаващите или отегчаващите вината обстоятелства, както и дали по отношение на тях е приложима разпоредбата на чл. 28 ЗАНН.

На второ място, съдът намира за необходимо да посочи, че наличието на предпоставките на чл. 28 ЗАНН следва да се изследва при всеки конкретен случай, като законодателят не изключва аргіогі никое нарушение от приложното поле на тази правна норма, както твърди въззиваемата страна.

На трето място, съдът намира за изключително неуместни изявленията на жалбоподателя, че той, чрез заплащаните от него данъци, осигурява заплатите на проверяващите органи и по тази причина те са му

длъжни. Всеки избира сам какво да работи и в зависимост от това е длъжен да спазва установения в държавата правов ред, независимо от това дали му харесва или не. Същевременно е длъжен да проявява уважение към всички държавни органи, които осъществяват контрол над осъществяваната от него дейност. А в случаите, когато констатира нередности, допускани от други правни субекти, следва да сигнализира съответните компетентни държавни органи.

На последно място, ако се приеме, че посочените по-горе процесуални нарушения не са съществени и описаните в АУАН и НП административни нарушения са извършени от Н. Т. Б., то следва да се приеме, че той е осъществил състава на чл. 23а, т. 1 и т. 2 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правила и норми за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, като наложените му наказания е следвало да бъдат определени в предвидения от законодателя минимален размер – по 50 лв. всяко от тях, като се има предвид, че нарушенията са извършени за първи път. С оглед конкретиката на настоящия казус не може да се приеме наличието на по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с останалите случаи на нарушения от същия вид, за да се приеме, че е налице маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН. В тази връзка съдът отчете, че по делото бе установено, че датата „м. май 2019г.“, положена върху поцесните стикери, представлява датата на валидност на извършената проверка и от тази дата, до датата на констатиране на нарушението – 03.11.2021г. е преминал един сравнително дълъг период от време.

Водим от горните мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 7423р-1767/08.12.2021г. на началника на Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“, гр. Стара Загора, с което на Н. Т. Б., ЕГН: \*\*\*\*\* са наложени следните наказания: 1. на основание чл. 265, ал. 3 ЗМВР - глоба в размер на 100 лева за извършено нарушение на чл. 23а, т. 1 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правила и норми за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, за което носи отговорност съгласно чл. 5, т. 3 от същата наредба, вр. с чл. 140, ал. 1 ЗМВР и 2. на основание чл. 265, ал. 3

ЗМВР - глоба в размер на 100 лева за извършено нарушение на чл. 23а, т. 1 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правила и норми за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, за което носи отговорност съгласно чл. 5, т. 2 от същата наредба, вр. с чл. 140, ал. 1 ЗМВР.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Стара Загора в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

**Съдия при Районен съд – Стара Загора:** \_\_\_\_\_