

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 40

гр. Пловдив , 29.04.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ в
закрито заседание на двадесет и девети април, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Надежда И. Желязкова
Каличкова

Членове: Славейка А. Костадинова
Красимира Д. Ванчева

като разгледа докладваното от Красимира Д. Ванчева Въззивно частно
търговско дело № 20215001000310 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл. 274, ал.1 от ГПК във вр. чл.771,ал.3 от ТЗ.

Образувано е по частна жалба с вх.№271397 от 01.04.2021 г. по входящия регистър на регистратурата в ОС-Пловдив,подадена от С.А.А. с ЕГН ... в качеството му на ЕТ „И.-С-С.А.“ с ЕИК,против определение №260586 от 24.03.2021 г.,постановено по т.д.№161/2021 г. по описа на Окръжен съд-Пловдив,XXIII-ти състав,с което на основание чл.771,ал.3,предл. 3 от ТЗ е прекратено производството по делото поради неотстраняване на нередовности по молбата за откриване на производство по стабилизация на посочения едноличен търговец,подадена по делото и заедно с това е върната същата молба на търговеца.

Частният жалбоподател твърди,че за периода от 11.03.2021 г. до 01.05.2021 г. е извън страната по работа,поради което е в невъзможност да изпълни в срок дадените от ОС-Пловдив указания за отстраняване на нередовности,но посочва,че е дал пълномощно на адв. Б..Моли с оглед на изложените в частната жалба аргументи да бъде отменено обжалваното определение и „да бъде продължен срока за коригиране на указания от съда нередовности в подаденото пълномощно от адвоката“.

Пловдивският апелативен съд провери допустимостта на частната жалба,както и допустимостта и законосъобразността на обжалвания акт във връзка с оплакванията на частния жалбоподател,прецени обстоятелствата по делото и намери за установено следното:

Частната жалба е редовна,подадена е в срок от процесуално легитимирана

страна,имаща правен интерес да обжалва конкретното определение,а и самото определение е акт на съда,подлежащ на инстанционен контрол.С оглед на това частната жалба е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество частната жалба е неоснователна.

Т.д.№161/2021 г. по описа на ОС-Пловдив,ТО,XXIII-ти състав е образувано въз основа на молба по чл.769 от ТЗ с вх.№268392 от 10.03.2021 г.,подадена от С.А.А. с ЕГН ... в качеството му на едноличен търговец с фирма ЕТ „И.-С-С.А.“ с ЕИК,с която е поискано да бъде открито производство по стабилизация на едноличния търговец.

С определение №260502 от 12.03.2021 г.,постановено по горното дело,съдът на основание чл.770 във вр. с чл.771,ал.3 от ТЗ е задължил молителя-едноличен търговец в седмичен срок от съобщението да отстрани нередовности по молбата,описани в дванадесет пункта на диспозитива на определението и наред с това да представи документи,описани в други единадесет пункта на същия диспозитив.В определението е указано на молителя,че при неизпълнение на указанията на съда,молбата ще бъде върната на основание чл.771,ал.2 от ТЗ.

На основание чл.771,ал.3 от ТЗ горното определение,съдържащо дадените от съда указания за отстраняване на нередовности по молбата за откриване на производство по стабилизация,е обявено в Търговския регистър по партидата на ЕТ „И.-С-С.А.“ на датата 12.03.2021 г.След това,с обжалваното определение №260586 от 24.03.2021 г. съдът е констатирал,че едноседмичният срок срок за отстраняване на нередовностите е изтекъл на 20.03.2021 г. и в този срок молителят не е отстранил констатираните нередовности по молбата,поради което и на основание чл.771,ал.3,предл. 3 от ТЗ е прекратил производството по делото и е върнал подадената молба за откриване на производство по стабилизация на едноличния търговец.

Обжалваното определение е правилно.Разпоредбата на чл.770,ал.1 от ТЗ определя какво трябва да бъде съдържанието на всяка една молба за откриване на производство за стабилизация,като изискванията по тази насока са описани в 13 пункта на посочената алинея.А в 11 пункта на следващата алинея 2-ра от чл.770 ТЗ са изброени документите,които следва да бъдат представени с молбата за откриване на производство за стабилизация.В конкретния случай подадената молба с вх.№268392 от 10.03.2021 г. не е отговаряла на визираните в чл.770,ал.1 и ал.2-ра изисквания и с тази връзка дадените с определение №260502 от 12.03.2021 г. указания за отстраняване на недостатъци по нея са били съвсем резонни и в съответствие с разпоредбата на чл.771,ал.3,изр. първо от ТЗ.Съгласно изречение второ от последната разпоредба,срокът за отстраняване на нередовностите тече от обявяване на съобщението за тях в търговския регистър.В изпълнение на тази разпоредба,определението,съдържащо описание на констатираните от съда недостатъци по молбата,е обявено в Търговския регистър по партидата на ЕТ „И.-С-С.А.“ на датата 12.03.2021 г. /съвпадаща с датата на постановяването му/.И именно от тази

дата е започнал да тече едноседмичния срок за отстраняване на недостатъците,съответно на което този срок е изтекъл на датата 19.03.2021 г.В същия срок и до датата на постановяване на обжалваното определение не е отстранен нито един от визираните в определение №260502 от 12.03.2021 г. недостатъци по молбата за откриване на производство за стабилизация на ЕТ.Единствено е била подадена молба с вх.№270173 от 23.03.2021 г.,но тя се отнася до други указания на съда,дадени с определение с №260501 от 12.03.2021 г. във връзка с искане на молителя С.А.-едноличен търговец с фирма ЕТ,,И.-С-С.А.“ да му бъде назначен адвокат по делото и по повод на недостатъци,касаещи представеното по делото пълномощно от същия молител за упълномощаването на адв. П.А..В посочената молба е заявено и искане за продължаване на срока,но не за отстраняване на недостатъците по молбата за откриване на производство за стабилизация,а за представяне на надлежно оформено пълномощно на адв.Б. във връзка с дадени от съда указания с определение №260501 от 12.03.2021 г.Освен това,в случая отстраняването на недостатъците по молбата за стабилизация не е зависимо от произнасянето на съда по искането на молителя за назначаване на адвокат,нито пък от надлежното представителство на адвоката,за който молителят е представил пълномощно.Самата молба по чл.769 от ТЗ не е подадена чрез адвокат,нито пък съобщаването на определението с указаните недостатъци по молбата се извършва на посочения от молителя адрес или пък на съдебния адрес,посочен от адв. Б. в негова молба с вх.№268715 от 11.03.2021 г.Както следва от разпоредбата на чл.771,ал.3 от ТЗ,съобщението за отстраняване на недостатъци по подадена молба за откриване на производство за стабилизация се обявява в ТР,а не се изпраща на посочен по делото личен или съдебен адрес на подалото молбата лице,нито пък такова съобщение се връчва чрез пълномощник на молителя.Предвид изложеното и с оглед на съдържанието ѝ,въззивният съд намира,че подадената на 23.03.2021 г. молба с вх.№270173 е неотнормима към проблема с констатираните недостатъци по самата молба,въз основа на която е образувано горното първоинстанционно дело.

В частната жалба се твърди,че жалбоподателят-едноличен търговец е бил в невъзможност да отстрани недостатъците в дадения му от съда срок,тъй като се намира извън страната в периода от 11.03.2021 г. до 01.05.2021 г.Това обаче не е извинителна причина за неотстраняване на недостатъците в срок,нито пък е такава,която да сочи на извод за създадена обективна невъзможност молителят в производството по т.д.№161/21 г. по описа на ОС-Пловдив да изпълни в дадения му срок указанията на съда за отстраняване на недостатъците по молбата с правно основание чл.769 от ТЗ.

Предвид горните съображения,след като не са отстранени в срок констатираните от съда недостатъци по молбата за стабилизация и не се установява наличие на уважителна причина за това,първоинстанционният съд правилно е прекратил производството по делото и е върнал молбата по чл.769 от ТЗ с обжалваното определение №260586 от 24.03.2021 г.Такъв извод следва и от разпоредбата на чл.771,ал.3,изречение трето от ТЗ,където е указано,че когато нередовностите не бъдат отстранени в срок,производството по молбата се

прекратява и молбата се връща на търговеца.Ето защо,разгледаната частна жалба е неоснователна и като такава не следва да се уважава,а обжалваното с нея определение като правилно следва да бъде потвърдено.

Мотивиран от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение №260586 от 24.03.2021 г.,постановено по т.д.№161/2021 г. по описа на Окръжен съд-Пловдив,ТО,XXIII-ти състав,с което на основание чл.771,ал.3,предл. 3 от ТЗ е прекратено производството по делото поради неотстраняване на нередовности по молбата за откриване на производство по стабилизация,подадена от С.А.А. с ЕГН ... в качеството му на ЕТ „И.-С-С.А.“ с ЕИК,и същата молба е върната на търговеца.

Настоящото определение подлежи на обжалване пред ВКС от частния жалбоподател в едноседмичен срок от съобщаването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____