

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 57356

гр. София, 10.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в закрито заседание на десети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20211110145147 по описа за 2021 година

РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр. София, 10.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав в закрито заседание на десети май през две хиляди и двадесет и трета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ

като разглежда докладваното от съдия Васил Александров гр. д. № 45147/2023 г. по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 129, ал. 2 ГПК.

Производството е образувано по искова молба от Г. Д. Г., С. П. С., Д. П. М. и В. Д. Ц. срещу П. М. С. за делба на недвижими имоти.

С разпореждане от 05.04.2022 г., съдът е констатирал, че са налице данни, че ответницата има заболяване, което изключва възможността ѝ да разбира и ръководи действията си, поради което на СГП са изпратени материали за вземане на отношение във връзка с установените от съда обстоятелства.

С Определение от 14.09.2022 г., съдът е спрял производството по гр. д. № 45147/2021 г. по описа на СРС, II Г. О., 156-ти състав до окончателното приключване на гр. д. № 6460/2022 г. по описа на СГС, ГО, VIII брачен състав.

Постъпило е писмо от 13.03.2023 г. от СГС към което е приложен препис от Решение № 3375/23.11.2022 г., постановено по гр. д. № 6460/2022 г. по описа на СГС, ГО, 8-ми брачен състав, като се изяснява, че П. М. С. е поставена под пълно запрещение. С разпореждане е отбелязано, че решението е влязло в сила на 06.02.2023 г.

Постановено е Разпореждане от 20.03.2023 г., с което е изискана информация от Столична община за образувано настояническо дело, респ. за посочване на лице, което е назначено за настойник.

С писмо с вх. № 117006/27.04.2023 г. от Столична община, съдът е уведомен, че на П. М. С. не е назначен настойник (въпреки съдебното решение на СГС), тъй като нямало лица, които да са съгласни за това, а освен това лицето се намирало в дом за стари хора „Света

Богородица“.

Съдът, като взе предвид събраните по делото данни намира за установено следното от фактическа и правна страна:

1. По отношение на ишците.

С оглед предявени иск за делба и предвид факта на твърдените в исковата молба обстоятелства за наличието на съсобственост между страните, съдът счита, че ишците се явяват лица с правен интерес, поради което с оглед правилото на чл. 230, ал. 1 и ал. 2 ГПК на ишците следва да се предостави възможност в тримесечен срок от съобщението да ангажират доказателства, че са предприели конкретни действия за назначаването на настойник на ответницата. В противен случай, съдът ще счете, че са налице абсолютни процесуални пречки за продължаване на производството, като делото ще бъде прекратено.

2. По отношение на Столична община.

Съдът счита, че извън очевидното нежелание на Столична община – на последната в лицето на кмета ѝ, трябва да посочи, че съгласно чл. 154 СК именно последният е орган по настойничеството и попечителството.

В нормата на чл. 155, ал. 1 и ал. 2 СК, органът по настойничеството и по попечителството е длъжен да назначи настойнически съвет или попечител и заместник-попечител в 30-дневен срок. Срокът започва да тече от получаването на препис от съдебно решение за поставяне под запрещение или за лишаване от родителски права, както и от узнаването за смъртта на родителя. При уведомление по чл. 153, ал. 3 органът по настойничеството и по попечителството незабавно извършва проверка и ако са налице основанията за това, назначава настойнически съвет или попечител и заместник-попечител в срока по ал. 1.

При извършено граматическо, систематично и телеологическо тълкуване на правилото следва, че органът по настойничеството и по попечителството има правомощие, **т.е. право и задължение – служебно** да предприеме действия за учредяването на настойничество и попечителство. Целта на тези служебни действия, който следва да извърши органа по настойничеството и попечителството е запазването на интересите и имуществото на лицето по отношение на което трябва да се учреди настойничество или попечителство. Нещо повече – този извод се подкрепя и от факта, че законът предвижда възможност и за охранителни мерки (или още т. нар. привременни мерки), като по арг. от чл. 159, ал. 1 СК се предвижда, че до назначаването на настойник или попечител органът по настойничеството и по попечителството взема охранителни мерки за личността и имуществото на лицето, което трябва да бъде поставено под настойничество или попечителство. Органът по настойничеството и по попечителството лично или чрез определено от него лице извършва опис на имуществото. **При нужда той може да възложи на определено лице да изпълнява временно настойнически или попечителски функции.** В случая дори и това правомощие (**т.е. право и задължение**) не е упражнено надлежно, което се установява от писмото от 27.04.2023 г.

На следващо място е очевидно и неразбирането на правната уредба, тъй като настойничеството и попечителството е или по право – арг. чл. 173 ГПК, или се учредява във връзка с налагането на правно ограничение, което е наложено на лицето. Когато настойничеството или попечителството е по право, това не освобождава органа от преценката, дали са запазени интересите на правно ограниченото лице – арг. от чл. 173, ал. 4 СК. Тоест, при всички случаи кметът на общината, който е и орган по настойничеството и попечителството следва да предприеме действия по назначаването на на настойник или попечител по отношение на правно запретеното лице, независимо дали има роднини, дали такива са налице и са съгласни да бъдат назначение за настойници или попечители или да бъдат в съответния съвет, а когато няма такива – да се назначат служебно лица, които да

изпълняват функции във връзка с настояничеството или попечителството. Единственото изключение от изложеното е предвидено при настояничеството или попечителството по право – арт. чл. 173, ал. 3 СК, когато не се образува съответно дело, но това не изключва правомощията на органа, за да следи дали надлежно са обезпечени интересите на запретеното лице. Тоест, в случая Столична община в лицето на кмета си следва да извърши надлежни действия в тримесечен срок от съобщението, като представи доказателства в тази насока, че е образувано настояническо дело и че е назначен настояник и настоянически съвет на ответницата, като в противен случай, съдът на основание чл. 405, ал. 1 ЗСВ ще наложи глоба на органа по настояничеството и попечителството в размер между 50,00 и **2000,00 лева**.

3. По отношение на директора на дом за възрастни хора „Света Богородица“.

Съгласно разпоредбата на чл. 153, ал. 3 СК лице, на което стане известно, че е необходимо учредяване на настояничество или на попечителство, е длъжно незабавно да уведоми органа по настояничество и по попечителство, а когато се отнася до дете - и дирекция "Социално подпомагане". В случай че детето е настанено в социална или интегрирана здравно-социална услуга за резидентна грижа, уведомлението се прави от директора в 7-дневен срок от настаняването.

При това положение предвид факта, че е налице влязло в сила съдебно решение на СГС – за поставяне под запрещение, то директора на дома за стари хора също следва да предприеме действия във връзка учредяването на настояничество и попечителство по отношение на запретеното лице. Отделен е въпросът, че директора предвид установената деменция на ответницата е трябвало в много по-ранен етап да предприеме действия в тази насока. Ето защо, директора на дома за възрастни хора следва да представи надлежни доказателства, че в тримесечен срок от съобщението е предприел действия за учредяването на настояничество по отношение на пълно запретената ответницата, като в противен случай, съдът на основание чл. 405, ал. 1 ЗСВ ще наложи глоба на органа по настояничеството и попечителството в размер между 50,00 и **2000,00 лева**.

Така мотивиран, Софийският районен съд

РАЗПОРЕДИ:

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА и ДАВА възможност на ищите в тримесечен срок от съобщението да ангажират доказателства, че са предприели конкретни действия за назначаването на настояник на ответницата.

УКАЗВА на ищите, че в противен случай производството ще бъде прекратено на основание чл. 231, ал. 2, изр. 2 ГПК.

УКАЗВА на органа по настояничество и попечителство – **КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА**, че следва да извърши надлежни действия в **тримесечен срок** от съобщението, като представи доказателства в тази насока, че е образувано настояническо дело и че е назначен настояник и настоянически съвет на ответницата, като в противен случай, **КАТО УКАЗВА**, че съдът на основание чл. 405, ал. 1 ЗСВ ще наложи глоба на органа по настояничеството и попечителството в размер между 50,00 и **2000,00 лева**.

УКАЗВА на директора на дом за възрастни хора „Света Богородица“, че следва да представи надлежни доказателства, че в тримесечен срок от съобщението е предприел действия за учредяването на настояничество по отношение на пълно запретената ответницата, като в противен случай, **КАТО УКАЗВА**, че съдът на основание чл. 405, ал. 1 ЗСВ ще наложи глоба на органа по настояничеството и попечителството в размер между

50,00 и **2000,00** лева.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от разпореждането да се връчи на ищците, кмета на Столична община и директора на дом за възрастни хора „Света Богородица“!

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____